

ת"פ 49184/09 - מדינת ישראל נגד חוסין סען

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 49184-09 מדינת ישראל נ' סען
תיק חיזוני:

בפני כב' השופט ירון מינטקביץ'
מדינת ישראל
נגד
חוסין סען ע"י עו"ד מוחמד חאג' ח'יא
נאשימים

החלטה

ביום 6.3.14 הגיעו הצדדים להסדר טיעון. במסגרת ההסדר הוסכם, כי המאשימה תעתר למאסר אשר ירוצח בעבודות שירות ואילו הנאשם יעתור לשיל"צ. לאור ההסדר, הופנה הנאשם לממונה על עבודות השירות. הוריתי על הגשת חוות דעת הממונה עד ליום 6.7.14 וקבעתי התקיק לטעונים לעונש ביום 10.7.14, בשעה 09:00.

ביום 3.7.14 התקבלה הודעה הממונה על עבודות השירות כי הנאשם לא התיצב לראיון, למרות שזומן באמצעות פקס שנשלח לב"כ. בו ביום הוריתי לב"כ הנאשם להגיב לפניה הממונה - אך ב"כ הנאשם התעלם מן ההחלטה.

ליישבת يوم 10.7.14 התיצב ב"כ הנאשם באחור ניכר, לדבריו בשל נפילת טיל (הדיון היה בימי מבצע צוק איתן). לא היה בפי הסבר מדוע לא העביר היזמן אשר נשלח אליו מהממונה לנאים ומדווע לא פנה בעצמו לממונה על עבודות השירות, משרהה כי הנאשם אינו מקבל זימון לראיון.

באוטו דיוון הוריתי לממונה בזמן הנאשם לראיון נוספת וקבעתי כי על ב"כ הנאשם לוודא קבלת חוות דעת הממונה. הדיון נקבע להמשך ליום 5.11.14.

ביום 28.10.14 ביקש ב"כ הנאשם לדחות הדיון בשל נסיעה לחו"ל. דחיתתי הדיון ליום 19.11.14 וציינתי בהחלטתי, כי על ב"כ הנאשם לוודא קבלת חוות דעת הממונה עד הדיון.

חוות דעת הממונה לא התקבלה עד למועד הדיון.

ליישבת يوم 19.11.14 התיצב ב"כ הנאשם באחור של 50 דקות. ב"כ הנאשם התבקש להסביר מה עשה בין ישיבת יום 10.7.14 ועד ליום 19.11.14 על מנת לקדם קבלת חוות דעת הממונה. לדבריו שלח לממונה את פרוטוקול ישיבת יום 10.7.14 וביקש מהנائب עצמו להגיע למשרד הממונה ביום 12.11.14, אך אישר כי הדבר היה ללא תיאום מוקדם עם הממונה. ב"כ הנאשם לא הציג אישור על משלוח הפרוטוקול ולא ידע להסביר מה תועלת ציפה למצוא מהગעת הנאשם למשרד הממונה ללא תיאום (וזאת בהנחה כי הנאשם הגיע למשרד הממונה).

לנוכח התנהלות ב"כ הנאשם, אשר גרמה לבזבוז זמן שיפוטי יקר ולדחית מועד הטעונים לעונש בלבד פחות מחצי שנה, ביקשתי ממנו לנמק מדוע עלי להמנע מההשיט עליו הוצאות. ב"כ הנאשם ביקש ארכה של 24 שעות - ומאז חלפו למעלה מעשרה ימים ונימוקים לא הוגשו. לפיכך אחליט בענין ללא שמייעת טענותיו:

התנהלותו של ב"כ הנאשם מבטא צלזול בוטה בזמןו של בית המשפט ובחובתו של עורך דין. לא ניתן לקבל כי בית המשפט מורה לסניגור לוודא תיאום ראיון של הנאשם אצל הממונה, והסניגור מתעלם מהחלטה זו. יתרה מכך - בית המשפט עוד הזכיר לב"כ הנאשם, בהחלטה מיום 28.10.14, כי חוות הדעת טרם התקבלה וכי באחריותו לדאוג לקבלתה - ועודין דבר לא נעשה. ואצ"ן, כי כל אשר נדרש מב"כ הנאשם הוא לבצע תיאום טלפון של מועד ראיון.

איחוריו של ב"כ הנאשם לדיניהם, מבטאים אף הם צלזול בזמןו של בית המשפט.

המנעות ב"כ הנאשם מלהגיש נימוקים מדויקים עליו להמנע מהשתתת הוצאות אומרת אחת ממשתיים - או שאף הוא סבור כי התנהלותו מצדיקה השתת הוצאות, או שגם בהחלטה זו צלזל. מכל מקום, שתי האפשרויות מובילות למתוצאה אחת:

מטיל על ב"כ הנאשם הוצאות בסך 750 ש"ח לטובת המדינה. הסכום ישולם עד ליום 1.1.15.

להודיעו **לצדדים**.

ניתנה היום, ט' כסלו תשע"ה, 01 דצמבר 2014, בהuder
הצדדים.