



ת"פ 49160/02/13 - מדינת ישראל נגד דניאל אברהם

בית משפט השלום בכפר סבא

28 מאי 2014

ת"פ 49160-02-13 מדינת ישראל נ' אברהם

ת"פ 43629-04-13 מדינת ישראל נ' אברהם

לפני
בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה

מדינת ישראל

נגד
הנאשם
דניאל אברהם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד ליאת שפיר ועו"ד קרן דסקין

הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד אליאב מנטל

גזר דין

1. הנאשם, דניאל אברהם יליד 1994, הודה במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן בת"פ 49160-02-13 ובעובדות כתב האישום בת"פ 43629-04-13, בביצוע שתי עבירות של התפרצות למקום מגורים, גניבה והונאה בכרטיס חיוב.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 49160-02-13, ביום 4.6.2012 התפרץ הנאשם לביתה של גב' שלומית לב ברחוב הדרים 14 הוד השרון, בכך שנכנס לבית דרך חלון ויטרינת הסלון. הנאשם נטל מבית המתלוננת כרטיס אשראי, את הקוד הסודי שלו וכן כסף מזומן בסך 6,200 ₪. בין התאריכים 4.6.2010 - 7.6.2012 עשה הנאשם שבעה שימושים בכרטיס החיוב הגנוב, בכך שמשך באמצעותו כספים בסך כולל של 24,000 ₪ ממכשיר כספומט.

לפי עובדות כתב האישום בת"פ 43629-04-13, ביום 5.3.2013 התפרץ הנאשם לביתו של מר עזרא בן חיים ברחוב הנגב 18 הוד השרון בכך שנכנס לחצר הבית, טיפס לקומה השניה, שם פתח את חלון המקלחת ונכנס פנימה - והכול בכוונה לבצע גניבה או פשע.

2. לנאשם אין עבר פלילי. זו הרשעתו הראשונה.

עמוד 1



3. נוכח גילו של הנאשם נתבקש שירות המבחן לערוך בעניינו תסקיר חובה. בסופו של דבר הוגשו שני תסקירים, מהם עולה התמונה הבאה: הנאשם הוא צעיר כבן 20, אשר התקשה בלימודיו אם כי הצליח לסיים 12 שנות לימוד. הליך גיוסו של הנאשם לצה"ל הושעה עקב ההליך הפלילי. הנאשם החל להמר בגיל 16 ונקלע לחובות. הנאשם חווה איומים על חייו וביצע העבירות על רקע זה. הנאשם החל טיפול פסיכולוגי והפסיקו, וכן החל טיפול בהתמכרותו בעמותת "אפשר", אך התקשה תחילה להתמיד בו על רקע רצונו להיות נוכח באימוני כדורגל באופן אינטנסיבי. בתקופת הדחייה השתלב הנאשם מחדש בטיפול בעמותת "אפשר" והתמיד בו. ניכר כי הנאשם מגלה מוטיבציה לערוך שינוי באורחות חייו והוא מגלה פתיחות בטיפול. בשלב מסוים השתלבו גם הורי הנאשם בטיפול במסגרת העמותה.

נוכח השינוי בהתנהגותו של הנאשם ושיתוף הפעולה שלו בהליך הטיפול המליץ שירות המבחן לסיים את ההליך בענישה המשלבת שיקום והרתעה. הומלץ להעמיד את הנאשם במבחן ולחייבו בשל"צ שיאפשר את המשך השתתפותו באימוני הכדורגל.

4. ביקשתי לקבל לידיי חוות דעת מן הממונה על עבודות השירות בעניינו של הנאשם. הממונה מצא את הנאשם מתאים לבצע עבודת שירות וקבע את תנאיה.

5. גב' שלומית לב העידה לעונש. מעדותה עלה כי הנאשם התגורר עם משפחתו ביחידת מגורים נפרדת בביתה. הנאשם הכיר אפוא את הבית לתוכו פרץ. הנאשם גנב את כספי הירושה של בעלה המנוח של העדה. גב' לב העידה עוד כי סייעה לנאשם כאשר רצה להשתלב בקבוצת כדורגל. עוד העידה העדה על מצבה הנפשי לאחר ביצוע המעשה, וציינה כי הנאשם לא השיב את הכספים שגנב ממנה.

אבי הנאשם, מר שרון אברהם, העיד כי רק בשלב מאוחר גילה כי הנאשם הסתבך בהימורים. מאז המקרה השתנו חיי המשפחה מקצה לקצה. היא עקרה מביתה וההורים עסוקים בתשלום חובות בנם. אבי הנאשם ביקש רחמים על בנו.

אם הנאשם, גב' אתי אברהם, בקשה אף היא את רחמי בית המשפט.

6. ב"כ המאשימה, עו"ד אבישי רובינשטיין, טען כי מתחם העונש ההולם "עבירת התפרצות" הוא בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל. התובע ביקש לדחות את המלצות שירות המבחן ולגזור את העונש בתוך המתחם.

הוגשה פסיקה לעונש.

7. ב"כ הנאשם, עו"ד אליאב מנטל, ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן על מנת לא לגדוע את הליך שיקומו של הנאשם. לדברי הסנגור, הנאשם הסתבך בביצוע עבירותיו בשל חובותיו בשוק האפור והאיומים על חייו ועל



חיי בני משפחתו. הנאשם הודה בביצוע המעשים מיד לאחר שנתפס. התהליך השיקומי שעברו הנאשם ובני משפחתו בשנה האחרונה משמעותי מאוד. הנאשם היה נתון תקופה ארוכה ב"מעצר בית" ורק לאחרונה הותר לו לצאת לעבודה. הנאשם הפקיד סך של 20,000 ₪ בקופת בית המשפט על מנת לפצות את המתלוננת והוא מוכן שסכום ההפקדה בתיק המ"ת, 1,000 ₪, יועבר אף הוא אליה. הובהר לנאשם כי לא יגויס לצה"ל עד שלא יסיים את ההליך. בסיכומי של דבר ביקש הסנגור לסטות במקרה זה ממתחם העונש ההולם לצרכי שיקום.

גם מטעם ההגנה הוגשה פסיקה לעונש.

8. הנאשם בדברו האחרון ביקש סליחה מגב' לב ומהוריו. לדברי הנאשם הוא מודע לטעויות שעשה, והוא מעוניין להתגייס ולהתקדם.

דין

9. הנאשם פרץ לבית וגנב ממנו סכומי כסף נכבדים. הנאשם הכיר את הבית לתוכו פרץ ומן הסתם ידע שיש בו ממון רב. תשעה חודשים מאוחר יותר התפרץ הנאשם לבית נוסף בכוונה לבצע גניבה או פשע.

המעשים בהם הורשע הנאשם חמורים. הנאשם פגע בתחושת הביטחון האישי של בעלי שני הבתים. הוא פגע פגיעה משמעותית בקניינה הפרטי של גב' לב. מגמת הפסיקה בשנים האחרונות היא להחמיר בעונשם של נאשמים הפורצים לבתים.

10. כיוון שעסקינן בשני מעשים נפרדים, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם כל אחד מהם.

לאחר שנתתי דעתי לערכים המוגנים העומדים ביסוד העבירות אותן ביצע הנאשם, לנסיבות ביצוע העבירות ולרמת הענישה הנוהגת (בין היתר בהסתמך על הפסיקה שהגישו ב"כ הצדדים), באתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם את מעשה הפריצה והגניבה מביתה של גב' לב הוא בין 9 ל-24 חודשי מאסר בפועל, ואילו מתחם העונש ההולם את מעשי הפריצה לביתו של מר בן חיים הוא בין עונש מאסר שניתן לרצות בדרך של עבודות שירות ועד 9 חודשי מאסר בפועל.

11. בעניינו של הנאשם החלטתי לסטות לקולה ממתחמי ענישה אלה. כך אני עושה בהתבסס על תסקירי שירות המבחן ולצרכי שיקום. הנאשם משתייך במובהק לקבוצת ה"בגירים-צעירים" והוא ראוי להתייחסות מיוחדת [ע"פ 7781/12 פלוני נ' מדינת ישראל (25.6.2013)]. הנאשם הוא אדם צעיר מאוד שטרם התבגר ומצוי בעיצומו של הליך שיקום מוצלח. שליחתו למאסר בפועל עלולה לדרדר את מצבו ובכך להביא נזק לחברה.

אכן, העונש לו ראוי הנאשם בגין מעשיו הוא עונש מאסר. החלטתי לחרוג לקולה מן הראוי דרך כלל במקרים דומים רק בשל האמור לעיל. לולא גילו הצעיר של הנאשם והאפשרות הממשית לשקמו, כעולה מתסקירי שירות



המבחן, לא הייתי מהסס לגזור על הנאשם עונש מאסר לא קצר.

12. בצד זה, לא אוכל לקבל את המלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם. בכל הכבוד לרצונו של הנאשם להמשיך את אימוני הכדורגל, לא ראוי להסתפק בעניינו בענישה ממשית בדמות של"צ בלבד. מעשיו הרעים מצדיקים ענישה מחמירה יותר.

13. החלטתי לגזור על הנאשם עונש עיקרי של מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות. אאזן את ההקלה לה יזכה הנאשם בעניין זה באמצעות רכיבי הענישה האחרים, ובראשם הפיצוי למתלוננים.

14. שקלתי את טענות הצדדים ואת מלוא השיקולים לקולה ולחומרה והחלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מאסר בפועל בן שישה חודשים, אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות** במשטרת מרחב השרון החל ביום 26.6.2014. על הנאשם להתייב לריצוי עונשו באותו מועד בשעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז שב"ס רמלה. הזהרתי את הנאשם כי אם לא יבצע את עבודות השירות יהיה צפוי לריצוי יתרת התקופה מאחורי סורג ובריח.

ב. **מאסר על-תנאי בן שישה חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה בה הורשע.**

ג. **קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו.** הקנס ישתלם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל ביום 1.10.2014.

ד. **הנאשם יפצה את גב' שלומית לב בסכום של 33,000 ₪.** כל סכום שהפקיד הנאשם בתיק זה או בתיק המ"ת ייזקק על חשבון הפיצוי (בכפוף לעיקולים), והיתרה תשתלם על ידי הנאשם עד ליום 1.10.2014.

הנאשם יפצה את מר עזרא בן חיים בסכום של 1,000 ₪. הנאשם ישלם את הפיצוי עד ליום 1.10.2014.

המאשימה תמסור את פרטי המתלוננים למזכירות תוך 7 ימים וכן תודיעם אודות הפיצוי שנפסק.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.



ניתן היום, כ"ח אייר תשע"ד, 28 מאי 2014, במעמד הנוכחים.