

ת"פ 49148/01 - מדינת ישראל נגד מגד גיוסי

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 49148-01 מדינת ישראל נ' גיוסי(עוצר) ואח'

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. מגד גיוסי (עוצר)

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עזה"ד עמיחי רווה

ב"כ הנאשם: עוז"ד וואפי נעמנה

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בחמשה אישומים כמפורט להלן:

א. בأישום הראשון:

פריצה לרכב בכונה לבצע גניבה או פשע, עבירה לפי סעיף 413 ו' סיפה לחוק העונשי,
התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

גניבה מרכוב, עבירה לפי סעיף 413 ד' (א) לחוק.

חבלה בمزיד, עבירה לפי סעיף 413 ה' לחוק.

ב. בأישום השני:

כניסה לישראל שלא כחוק, לפי סעיף 12 (1) לחוק הכנסת לישראל, תש"ב - 1952.

גניבה מרכוב בצוותא חדא, עבירה לפי סעיף 413 ד' (א) בלבד עם סעיף 29 לחוק

ג. בأישום השלישי:

פריצה לרכב, עבירה לפי סעיף 413 ו' לחוק.

כניסה לישראל שלא כחוק, לפי סעיף 12 (1) לחוק הכנסת לישראל, תש"ב - 1952.

ד. בأישום הרביעי:

קבלת רכב גנוב, עבירה לפי סעיף 413 ו' לחוק

ה. בأישום החמישי:

עמוד 1

• **פריצה לרכב, עבירה לפי סעיף 413 ו' לחוק.**

• **כניתה לישראל שלא כחוק, לפי סעיף 12 (1) לחוק הكنيיה לישראל, תש"ב - 1952.**

2. על-פי המתוар בעובדות **האישום הראשון**, בתאריך 11.1.14 התפרץ הנאשם לרכב אשר חנה ב检查ת קרקעית בכפר סבא, בכך שבר את השמשה אחorigת ונגב מסך מחשב, כבלי מחשב, סטרימר, שני מחשבים ניידים, שני מחשבים נייחים, לוח אם למחשב, מקלדת למחשב ועכברים למחשב. על פי המתוар **באישור השני** בתאריך 11.1.14, שהה הנאשם בתחום מדינת ישראל מבלי שהיא ברשותו היתר שהוא או עובדה כדין. באותו מועד, סמוך לשעה 5:15, ניסו הנאשם ומאמון שרים (להלן: "שרים") לגנוב רכב מסווג סקודה בכך שרים שבר את החלון הקדמי ימני, פירק את תא הcupboards והיבול במתגע של הרכב, במערכות חשמל הרכב, מוט ההגה, צילינדר נעילת ההגה, מתג הרצפה, מנעל תא כפות, וגןבו מהרכב כובע בוקרים. בהמשך למתוар נמלטו הנאשם ושרים מהמקום בנסיבות סובאות כשרים נהוג בה לא רישון ולא ביטוח ובהמשך, בניסוים להימלט, הגביר שרים את מהירות נסיעתו והתגונש חזיתית ברכב בטחון שניטה לחסום את דרכם. על פי המתוар **באישור השלישי**, בין המועדים 27.7.13 ל- 28.7.13, שהה הנאשם בתחום מדינת ישראל מבלי שהיא ברשותו היתר שהוא או עובדה כדין. בהמשך, התפרץ הנאשם לרכב בין היתר באמצעות ניפוץ זוגית חלון נהג, גרים נזק למוגה ההתקינה וניתוק מחברים בתחום המנוע. בהמשך נראה הרכב על ידי שוטרים, נהוג על ידי מי שזהו אינה ידועה בכביש 505. הרכב פרץ את המחסום ונוהג הרכב ברוח כשהוא נוטש את הרכב. על פי המתוар **באישור הרביעי**, בתאריך 28.7.13 נגנב הרכב מסווג סיטראן ברליןגו (להלן: "הברליןגו") בפתח תקווה. באותו מועד, קיבל הנאשם לידי את הברליןגו בידועו כי הרכב גנוב. בהמשך נראה הרכב הברליןגו על ידי שוטרים, נהוג על ידי מי שזהו אינה ידועה בכביש 5. הרכב הברליןגו פרץ את המחסום ונוהג הרכב ברוח כשהוא נוטש את הרכב. על פי המתוар **באישור החמישי**, בתאריך 7.12.13 שהה הנאשם בעיר רעננה מבלי שהיא ברשותו אישור שהוא או תעסוקה בתחום מדינת ישראל כדין. באותו מועד התפרץ הנאשם לרכב מסווג פג'ו בכוונה לבצע גנבה או פשע.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיןוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן.

טייעוני הצדדים

4. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד נדב רייכמן ותמייר גינדי, הנאשם ליד 1993, הודה בbrities עבירות רכוש תוך שהוא בלתי חוקית בתחום מדינת ישראל. מדובר במצב רב של עבירות רכוש, חלקו יחד עם אחר תוך חבירה בצוותא והכל תוך שהוא נכנס לתחום מדינת ישראל בדרך לא דרך לעבור עבירות. הנאשם הוא חלק מחוליה שנכנסה לארץ כדי לגנוב רכבים וחלקו בחוליה הוא מרכז. הערך החברתי הנפגע בגין מעשיו של הנאשם הינו פגיעה בשלומו של אדם וברכשו, סיכון המשמשים בדרך ופגיעה בריבונות המדינה. מדובר בעבירות קלות לביצוע, באופן יחסית, אך קשה באכיפתן. התוצאות של עבירות אלו לעתים חמורות, כאשר גנבי הרכבים מסוימים את הרכבים הגנובים תוך סיכון ממשי כלפי כלל ציבור המשתמשים בדרכים. לנאים עבר פלילי בעבירות דומות ואף נידון בחודש מרץ 2014 בבית משפט השלום בחיפה בעבירות זהות ל- 9 חודשים מאסר והפעלת מאסר מותנה. בעת מרצה מאסר של 21 חודשים. בעבר כבר ריצה מאסר בן 23 חודשים ולא היה בכך כדי להרתו לשוב ולבצע עבירות. לא מדובר למי שנכנס לארץ לצורך פגיעה באזרחים. על אף שכתב האישום מתוקן לכולו, עדין מדובר בכתב אישום חמור, אשר רף העבירות הינו גבוה. מתחם הענישה הינו בין 24

חודשי מאסר ועד ל - 36 חודשי מאסר. ב"כ המאשימה עתר להשתת עונש מאסר ברף הגבוה של המתחם, אשר יהיה במצבו לעונש אותו הוא מרצה כת ולא ניכוי ימי מעצרו, קנס ממשמעותי ופיזי למתלוננים.

5. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד מחמוד נעמאנא, הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי יקר. כתב האישום תוקן באופן ממשמעותי לקולא. הנאשם בחור צעיר, בעת ביצוע העבירות הייתה לחובתו הרשעה אחת על צירוף תיקים, ריצה מאסר אחד בפועל. העבירות שבתיק הקיים בוצעו בשנת 2012. באירועים המתוארים באישום הראשון והשני הרכוש נתפס ולכן הנזק הוא פחות. תושבי השטחים שנידונים למאסרים סובלים מתנאים קשים בכלא ולא מקבלים הzdמנות להשתלב במסגרת טיפולית שיקומית. לו היה הנאשם מצרף את התקיק בו הוא נדון בחיפה לתקיק זה הדבר לא היה מוסיף תקופה כה ממשמעותית לעונשו. בעקבות הסתבכותו של הנאשם הופקע לו שלישי ועל כן הוא מרצה כת 30 חודשי מאסר. מדובר בחור צעיר אשר שליחתו למאסר יכולה לגרום לו לנזק רב, הוא לא יהיה זכאי לקיצור שלישי מעונשו, הוא לא יהיה זכאי לחופשות ולא לביקורי משפחה. משפחתו היא משפחה קשה ים, מצבם הכלכלי קשה. מבקש להמית עליו תקופה מאסר קצרה ככל שנית בניכוי ימי מעצרו ולחפות את העונש לעונש אותו מרצה כת.

6. הנאשם הודה ביצוע העבירות, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה.

דין

7. לאחר שהמעティ את טיעוני הצדדים, סבורני כי יש לגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה ממשמעותית לצד עונשים נלוויים.

8. במקרה דנן כתב האישום מתאר חמישה אירועים, ומכאן שיש לקבוע בגין מתחם עונש הולם בגין כל אירוע. חלק מן האירועיםאמין בוצע בהפרשי זמן זה מזה, ואולם מבחינה מהותית מדובר באירועים נפרדים (לענין זה ראה ע"פ 13/4910 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.14)).

קבעת מתחם העונש הולם

9. קביעת מתחם העונש הולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון הילימה. לשם קביעת מתחם העונש הולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במידיניות העונשה הנוגגת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

10. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם הגנה על קניינו של הפרט (בכל הנוגע לעבירות הרכוש) ופגיעה בזכותו של המדינה לקבוע את זהות הבאים בשעריה (בכל הנוגע לעבירות השב"ח).

11. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילת למסקנה כי הפגיעה בערכים המוגנים הינה ממשמעותית. הנאשם נכנס לארץ פעמיים אחר פעם תוך שהוא מנצל את שהותו הלא חוקית לביצוע שורה של עבירות רכוש, תוך פגעה בצדון ברכושים של אחרים.

12. בחינת **מדיניות העונשה הנוגנת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשי מאסר בפועל לתקופות ממשמעותיות לצד עונשים נלוויים כמפורט להלן:

א. בע"פ (מח' ימ) 8213-01-11 מרוזאן נ' מדינת ישראל (17.3.11), נדחה ערעור

של נאשם אשר הורשע בעבירות של שהיה שלא כדין בישראל, הסגת גבו, גניבת רכב, גניבה וUBEIROT NOSFOOT. הנאשם נכנס עם אחרים למחסן תוך שהוא שומר את המנעול והשרשרת, נכס אליו וגן ממו כלי עבודה, ציוד וטרקטוריון. כמו כן גנב רכב. הנאשם נדון ל- 42 חודשים מאסר והפעלה של מאסר על תנאי בין 6 חודשים במצטבר, סה"כ 48 חודשים מאסר.

ברע"פ 10/2955 **אליהו נ' מדינת ישראל** (25.4.10), נדחתה בבקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בהתאם להודאותו בעבירות של חבלה ברכב בمزיד, פריצה לרכב במטרה לגנוב וגניבה מרכב. נאשם בעל עבר פלילי. דינו נגזר ל- 12 חודשים מאסר בפועל, וכן הופעלו מאסרים על תנאי, כך שסך הכל נגזר עליו לשאת ב- 25 חודשים מאסר בפועל.

ג. בעפ"ג (מח' מרכז - לוד) 13-02-29574 **מדינת ישראל נ' אלפקיר** (24.2.13) התקבל ערעורו של המדינה על קולות העונש של נאשם, שהורשע בעבירות של פריצה לרכב וגניבה מתוכו, ניסיון גניבת רכב, חבלה בمزיד לרכב, החזקת כלי פריצה וUBEIROT NOLOTH. עונשו של הנאשם הוחמר מ- 14 חודשים מאסר בפועל ל- 24 חודשים.

ד. בעפ"ג (מח' מרכז - לוד) 11-12-4594 **מצארוה נ' מדינת ישראל** (29.1.12), נדחה ערעורו של נאשם, אשר הורשע בביצוע UBIROT RACAV של גניבת רכב, פריצה לרכב בצוותא, נהיגה בקלות ראש, נהיגה ללא רישיון, הפרעה לשוטר במלוי תפקידו וUBEIROT NOLOTH, ונדון ל- 18 חודשים מאסר בפועל.

ה. בעפ"ג (מח' מרכז - לוד) 12-12-26049 **אל טורי נ' מדינת ישראל** (24.2.13), נדחה ערעורו של נאשם, אשר הורשע בביצוע UBIROT RACAV של גניבת רכב, חבלה בمزיד ברכב והפרעה לשוטר במלוי תפקידו, ונדון ל- 12 חודשים מאסר בפועל.

ו. בעפ"ג (מח' מרכז - לוד) 10-10-3985 **سؤالמה נ' מדינת ישראל** (23.11.10), נדחה ערעורו של נאשם, ללא עבר פלילי, אשר הורשע בביצוע UBIROT RACAV של גניבת רכב, פריצה לרכב וUBEIROT NOLOTH, וכן נגזר עליו עונש מאסר בפועל של 10 חודשים.

ז. בע"פ (מח' נצרת) 11-04-1032 **קיסי נ' מדינת ישראל** (17.5.11), נדחה ערעורם של 5 מתוך 6 נאים אשר הורשעו בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, גניבת רכב, קשירת קשר לפשע וUBEIROT NOSFOOT. הנאים חבו ייחדיו לשם כניסה לישראל שלא כדין למטרת גניבת כל רכב חקלאים. על נאים 3-1, אשר להם עבר פלילי, הוטלו 42 חודשים מאסר כולל הפעלת מאסר על תנאי ואונשים נלוויים. על נאים 6-4, אשר היו ללא עבר פלילי כולל הוטלו 18 חודשים מאסר בפועל ואונשים נלוויים.

ח. בע"פ (מח' מרכז - לוד) 11-05-18475 **שהיד נ' מדינת ישראל** (1.8.11), התקבל ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של גניבת רכב משטרתי, חבלה בمزיד ברכב, גניבה מרכב וככניסה לישראל שלא כדין. הופחת עונשו מ- 20 חודשים מאסר ל- 12 חודשים מאסר בפועל.

ט. בת"פ (נת') 09-12-27269 **מדינת ישראל נ' לולו** (29.12.09), הורשע נאים על-פי הודאותו בעבירות של שהיה שלא כדין, קבלת רכב גנוב, נהיגה ללא רישיון ולא בטיחות, הפרעה לשוטר ושימוש במסמך מזויף. הנאים נדון ל- 13 חודשים מאסר בפועל (סה"כ 21 חודשים כולל הפעלת תנאים).

.
בת"פ (פ"ת) 14-03-19443 **מדינת ישראל נ' חסאונה** (10.9.14), הורשע נאשם על-פי הודהתו בעבירות של ניסיון גניבת רכב וככינה לישראל שלא חוק, וכייף תיק נוסף שבו הורשע בהתחזות אadam אחר ושיבוש מהלכי משפט, ונדון לעונש של 13 חודשים מאסר בפועל (16 חודשים כולל הפעלת תנאי).

.
ו. בת"פ (ו-מ) 28477-02-13 **מדינת ישראל נ' חלייף** (1.5.14), הורשע נאשם על פי הודהתו, בעבירות של שהיה בלתי חוקית, קשרת קשור לביצוע פשע, 2 עבירות ניסיון גניבת רכב, 3 עבירות גניבה מרכוב, 4 עבירות של חבלה במכשיר לרכב, 3 עבירות התפרצויות לרכב בכוונה לבצע גניבה וניסיון התפרצויות לרכב בכוונה לבצע גניבה. הנאשם ואחרים קשו קשור לבצע עבירות רכוש ב-ים. הנאשם ביצע את העבירות על פני יממה אחת. נידון ל - 36 חודשים מאסר בגין ימי מעצר ועונשים נלוויים.

.
יב. בת"פ (חדרה) 12-10-2320 **מדינת ישראל נ' בלבייסי** (27.12.12), הורשע הנאשם בעבירה כניסה לישראל שלא כדין, פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה. אירוע אחד, נאשם צער בעל הרשעה אחת בבימ"ש צבאי, נידון ל - 8 חודשים מאסר ועונשים נלוויים.

. 13. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

.א. **התכוון שקדם לביצוע העבירה;** מטור רצף האירועים והזמן בהם התרחשו, על פי המתואר בכתב האישום המתווך, מתבקשת המסקנה כי מדובר במעשים שקדם להם תכנון מוקדם ושיתוף פעולה.

.ב. **חלוקת היחסים של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה;** מכתב האישום עולה כי חלקו של הנאשם היה גדול ומשמעותי. אמן חלקו של שם הינו מרכזי באישום השני, ואולם בכלל האירועים חלקו של הנאשם מרכזי.

.ג. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה;** הינו נזק ממשמעותי, אין מדובר רק בנזק הכלכלי אשר נגרם לבועל הרכבים שנגנו וונפרצו אלא גם בעוגמת הנפש שנגרמה למתלווננים שעשו שרכושים נגנבו או הושחת.

.ד. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** הינם לטענת הנאשם, מצוקה כלכלית ממנו סובלות משפחתו.

. 14. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** לכל אחד מהאישומים המתוארים בכתב האישום הינו החל מ- 8 חודשים מאסר ועד ל - 20 חודשים מאסר.

. 15. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקלולא.

גזרת העונש המתאים לנאשם

. 16. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הרואוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

.א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** הנאשם הינו צער, ליד 1993, אין ספק כי עונש מאסר ממושך יפגע בו, יחד עם זאת יש לזכור כי הנאשם כבר ריצה בעבר תקופה מאסר עמוד 5

ממושכת וגם כוֹם מרצה מסור ממושך. בהקשר זה נתתי דעתך לטיעוני ב"כ הנאשם לפיהם במהלך מסרו לא יהיה הנאשם זכאי לחויפות ולא יוכל לקבל ביקורים.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו;** הנאשם הודה בביצוע המעשים ונטל אחריות על מעשיו.

ג. **עbero הפלילי של הנאשם או העדרו;** לנאם שתि הרשותות קודמות. הרשותהacha משנת 2012 בגין ארבעה אישומים של עבירות רכוש כלפי רכבים וכנסה לישראל שלא חוק. הנאשם נדון בתיק ל- 23 חודשים בפועל. הרשותה נוספה מחדש מרץ 2014 (הרשותה מאוחרת לעבירות שבתיק זה) בגין עבירה רכוש כלפי רכב וכנסה לישראל שלא חוק, ובגינה נדון ל- 9 חודשים מסור בפועל (21 חודשים כולל הפעלת מאסרים על-תנאי). לטענת ב"כ הנאשם, שחררו ברישון את הנאשם הופקע, והוא נשא אף ביתרת המאסר בגין ההפקעה.

עוד יש ליתן את הדעת בשאלת **אחדות הענישה** בין נאם לזה לבין הנאשם מאמון שרם אשר נידון אף הוא במסגרת תיק זה, בכתב אישום נפרד. שרם הורשע אף הוא בעבירות רכוש וכנסה לישראל שלא כדין וכן בנהיגה ללא ביטוח ובמעשה פיזיות ורשלנות ונידון ל- 14 חודשים מסור בפועל לצד עונשים נלוויים. עקרון "אחדות הענישה" בא למנוע אפליה בענישתם של נאים שהעובדות והנסיבות טכניות ושבולניות שאין לסתות ממנה. כלל אחדות הענישה אינו קבוע כי דין אחד לכל העבריים המורשעים באותו סוג של עבירות, אלא כל מקרה והנסיבות המייחדות שבסדו. על בית המשפט להתייחס בגישה העונש הראו לנסיבות העבירה ולנסיבות האישיות של הנאשם, כמו גם לעbero הפלילי, רצוי מסרים קודמים וכיוצא בכך. בהינתן כי הנאשם בתיק דן הורשע במספר איורים רב יותר ומילא גם במספר עבירות רב יותר, וכן לאור עbero הפלילי המשמעותי אל מול העדר עבר פלילי של שרם, יש מקום להשית עליון עונש חמוץ יותר.

עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתקת הייחד** בגדרו של המתחם, וזאת לב לך שהנאשם שבוחזר לשטחה של מדינת ישראל ומבצע עבירות רכוש פעם אחר פעם, כאשר מסרי הקיימים, אינם מرتהיים אותו. כן יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתקת הרבים** בגדרו של המתחם לאור שכיחותן הרבה של העבירות, לרוח הכספי הקל שבסדו, לקלות ביצוען, ולקיים באכיפתן. מדובר בעבירה אינסטיטומנטלית, אשר מבוצעת למטרת כלכלית. בשל כך מן הראו שרמת הענישה צזו שתוחלת התועלת למבצע העבירה תהיה נמוכה מתחלה הסיכון שלו בהתחשב בסיכון שיתפס ובעונש שיוטל עליו.

באיוזן בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגוזר על הנאשם עונש מסמעוני אשר ירצה בחילקו בחופף ובחילקו במצטבר לעונש המאסר אותו מרצה כתען לצד עונשים צופי פנוי עתיד, קנס ופיזוי.

הרכיבים הכספיים

20. מדובר בעבירות אשר מבוצעות בעבר בצע כסף, ועל כן יש להטיל בגין, בין היתר, ענישה כלכלית. כמו כן - בנוסף לעבירות הגנבה, הגורמת לעוגמת נפש לבעלים של הרכב, וזאת גם כאשר מוחזר לבסוף הרכב לבعليו, הרי שבמקרה דין גرم הנאשם גם לנזקים נלוויים לרכיבים שנגנובו.

חפיפה או הצברות של עונשים

עמוד 6

הנאשם מרצה כת מאסר בפועל של 21 חודשים (ולINUת ההגנה של 30 חודשים כולל הפקעת הרישון), בגין תיק אחר שבו הורשע בהתאם להודאותם בעבירות דומות, ומכאן שיש להידרש לשאלת היחס בין המאסר בתיק הנוכחי למאסר בתיק הקודמת מבחינות חפיפה או הצלבות העונשים. בהקשר זה נתתי דעתך לסעיף 45(ב) לחוק העונשין, אשר קובע כי ברירת המחדל במקרה של נאשם שני דין למאסר ולפני שנשא כל ענשו חזר ונידון למאסר, הינה של מאסרים חופפים. עם זאת, כפי שנקבע לא אחת בפסקיקה, קיימת סמכות להורות על ריצוי המאסרים במצטבר, ושאלת הצלבות העונשים או החפיפה של העונשים היא שאלת שיקול דעת (ר' למשל, רע"פ 13/5989 ביטון נ' מדינת ישראל (4.3.14) ובג"ץ 423/10 יגרמן נ' מדינת ישראל (30.6.10)). בנסיבות המקירה דן, כאשר הרשותו של הנאשם בפועל הנוכחי הינה בין עבירות דומות לתיק הקודם, סבורני כי מן הראוי שמרבית תקופת המאסר בפועל שמוטלת על הנאשם תרוצה במצטבר, ומקצתה בחופף (ר' והשוו עפ"ג (מח' ח'') 13-59476-05-13 מדינת ישראל נ' מצרי (4.10.13)).

סוף דבר

22. אשר על-כן, הנהני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **10 חודשים מאסר בפועל בין כל אחד מארגוני,** כאשר העונשים ירוצו בחופף ובמצטבר כך שכך הכל ישא הנאשם בגין תיק זה ב- **36 חודשים מאסר בפועל,** בגין ימי מעצרו מיום 3.2.14 ועד ליום 11.1.14.
- מתוך 36 חודשים המאסר בפועל, ירוצו **25 חודשים מאסר בפועל במצטבר** והיתרה בחופף לכל עונש אחר שבו נושא הנאשם.
- ב. **12 חודשים מאסר על תנאי,** לבלי עבורי הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחררו מן המאסר כל עבירה רכוש מסוג פשע.
- ג. **6 חודשים מאסר על תנאי,** לבלי עבורי הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחררו מן המאסר כל עבירה רכוש מסוג עוון.
- ד. **4 חודשים מאסר על תנאי** לבלי עבורי הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחררו מן המאסר כל עבירה לפי חוק הכנסת לישראל.
- ה. פיצוי כספי של 6,000 ש"ח אשר יחולקו שווה בשווה בין בעלי הרכבים באישומים 1,3,4,5 (1500 ש"ח לכל בעל רכב). הפיצוי יופקד בקופה בית המשפט עד ליום 1.4.15 ויעבר לבעל הרכב בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה.
- ו. קנס כספי בסך של 5,000 ש"ח או 50 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בעשרה תשלוםמים חודשיים שוויים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.6.15. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ז בחשוון תשע"ה, 10 נובמבר 2014, בנסיבות הצדדים.
עמוד 7

