

ת"פ 49055/06 - מדינת ישראל נגד מחמוד גבר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 15-06-49055 מדינת ישראל נ' גבר

ת"פ 15-01-9720 מדינת ישראל נ' גבר

בפני כבוד השופט שמואל הרבסט
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מחמוד גבר

הנאשם

גזר דין

האישומים

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות המוחסוט לו בשני התיקים אשר צירף, חלק מהסדר טיעון במסגרת תוקנו כתבי האישום.

בכתב האישום בת"פ 15-01-15 9720 הנאשם בכך שבאים 14.11.7 בשעות הערב, הגיע עם אדם אחר לדירה ברחוב רשב"ג בירושלים וביצע גנבה. כתב האישום המתוקן מתאר כי באותו נסיבות הגיע الآخر לדירה, משך את סורג דלת הגינה ונכנס לדירה ומשם גנבו השני מכשיר טלפון נייד מסוג גלאקסי, מכשיר סמסונג, שלושה מחשבים ניידים, ארנק שבו 10,000 ₪ במזומנים, רישיון הנהגה, 3 כרטיסי אשראי, פנקס צ'קים, 2 דיסק און קי, תכשיטי זהב וכוסף רבים וכן פנינים, מקדחה ומסור.

במהרשך, נתפס הנאשם כsharpunto 2 מכשירי הטלפון הניידים כאשר ידוע לו כי בעוון הושגו.

בגין כך הורשע הנאשם בעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, תש"ב-1952 וקבלת נכסים שהושגו בעוון לפי סעיף 412 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "התיק העיקרי").

כתב האישום בתיק המצורף, ת"פ 15-06-49055, מתאר אירוע מיום 13.4.29 בין השעות 0:00 ל-2:45 אז נפרץ רכבו של מר משה אלקיים בשכונת הר חומה בירושלים, ונגנבו ממנו כרטיס אשראי הרשום על שמו, תעודה מזהה ורישיון הנהגה.

במהרשך רכש הנאשם בסופר מרכט "של גן" בירושלים קופסת סיגריות ושילם עבורה באמצעות כרטיס האשראי. לאחר מספר רגעים שבו הנאשם ואחר וביקשו מהמנוכר לרכוש "פאקט" סיגריות וכן 25 קופסאות נוספות של סיגריות והנאשם

שלם עבורם באמצעות כרטיס אשראי.

הנאמם והאחר עזבו את הסופר, שבו אליו בהמשך וערכו קבינה נוספת של מוצרי מזון, בסך כולל של 1245.45 ₪ והנאמם שילם עבור כך באמצעות כרטיס האשראי.

בנוסף, ביצע הנאשם ארבע רכישות נוספות נספנות בכרטיס, בטרם נחסמ, וسر הכל ביצע רכישות בסך של 3,422.94 ₪ באותו יום.

באותן נסיבות, שהה הנאשם, שהינו תושב האזור בישראל, מבלי שהחזיק באישור כניסה /או שהיה כדי.

בגין לכך הורשע הנאשם על פי הودאות בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק והונאה בכרטיס חיוב לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב, תשי"ז-1986 (להלן: "התיק המצורף").

הסדר הטיעון בין הצדדים לא כלל הסכמה לעניין העונש.

הטייעונים לעונש

ב' כ המאשימה טענה, כי מדובר בפגיעה קשה ב[sizeof] בריאות בדרך בה פעל הנאשם ושלח יד ברכושם. משום כך, לטעמה, יש לתהום שני מתחמי עונישה אשר כל אחד מהם מתאים לאחד מכתבי האישום אשר בעניינים הודה הנאשם. בצירופם של מתחמים עונשיים אלו, כך לדבריה, צריך עונשו של הנאשם לעמודו על **25** חודשים מאסר בפועל ממש יחד עם עונישה צופת פני עתיד.

הסניגור המלומד, טען לעומת זאת כי מדובר בנאשם תושב שטחים ומשום כך אין יכולת של ממש לשקמו. לשיטתו, מדובר בין לאב פלסטיני ואם תושבת ישראל, וכל אלו מوالיכים למסקנה כי מתחמיה העונשים של המאשינה מופרדים ויש לבחור מתחממים עונשים הנומכים מהם באופן ממשמעותי.

דין והרעה

מתחמי הענישה הholמים

העבירות אשר ביצע הנאשם הן פרי כוחם, ובהתאם לה פגעות בערכיהם מוגנים שונים.

הבאים בשערן מדינת ישראל ומגן על עובdotם של האמנים על השמירה על גבולותיה.

כל כניסה לישראל ללא אישור כניסה או שהה הינה עבירה לפי חוק הכניסה לישראל, אך שהה לצורך ביצוע עבודות חמורה מכינסה "תמיימה" או כניסה לצורך פרנסה, שכן שוהה בלתי חוקי המבצע עבודות בגבולות המדינה ממש את החשש הכלול בכניסתו ופגוע במעשיו בציור.

בעבריה של קבלת נכסים שהושגו בעוין, מוגן העור החברתי של שמייה על הקניין, ומטרתה לבער את עבירות הרכוש

בכך שעצם החזקתו רכוש החשוד ככזה לא תהיה עוד לגיטימית ותביא לכך שביצוע עבירות אלה לא ישתלם.

בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב מוגנים חי' המשחר המודרני בהם נהוג ונפוץ השימוש בכרטיסי האשראי באמצעות אמצעי תשלום עיל וnoch. שימוש בכרטיס בידי מי שאינו בעליו פוגע באמון שרכוש הציבור לאמצעי תשלום זה, פוגע כלכלית וגורם לטירדה ועוגמת נשף לבני הכרטיס ולחברות האשראי.

נסיבות ביצוע העבירות בתיק העיקרי, מלמדות כי הנאשם נכנס לישראל שלא חוק, ולאחר מכן פעל עם אדם אחר אשר פרץ לדירת מגורים ונגב מתוכה חפצים יקרים רבים. בהמשך, נתפס בראשות הנאשם חלק מן הצד שנגנבו.

ה הנאשם הוכיח במעשהיו כי כניסה לישראל שלא חוק, מועדה לפגוע באזרחי ישראל ובKENYINM, והמקורה מתאר את הבוז וחוסר המורא אשר הנאשם רוחש לחוק- הנאשם אינו ירא מכינסה לישראל בגין דין ואין חשש להחזק ולהונאות מנכסים שהושגנו בעוון.

בחינת המעשים מלמדת כי המנייע ביצוע העבירות הינו השגת רווח כספי, כאשר לעומתו רוםס הנאשם את הערכיהם המוגנים וליבו גס בנזקים ממשיים מסבים לציבור.

מכتب האישום בתיק המצורף, עולה כי הנאשם ניצל את כניסה לישראל שלא חוק כדי להציג כרטיס אשראי אשר נגנב מהמתלוון ולאחר שהשיג הנאשם את כרטיס האשראי, יצא לעיר קניות על חשבונו.

ה הנאשם רכש חפיסות רבות של סיגריות ומוצרי מזון נוספים, תוך שהוא מבצע 7 רכישות נפרדות באותו מרכול. הנאשם הונה במעשהיו את בעל המרכול, את בעל כרטיס האשראי ואת חברת האשראי. כל זאת תוך שהוא משתמש בכיספים לאלו.

לאחר ש שקלתי את הערכים המוגנים בכל אחד מכתבי האישום, נתתי דעתך לנסיבות ביצוע העבירה ולעונשה הנוגעת בפסקה, אני קובע כי מתחם העונש הולם עבור התיק העיקרי נע בין **7 ל-16 חודשים מאסר ואילו בתיק המצורף נע מתחם העונשה בין מאסר קצר שכיר וירוצה בעבודות שירות ל- 12 חודשים מאסר.**

העונש המתאים

ה הנאשם, ליד שנת 1992, בן עשרים וחמש שנים כיום.

לזכות הנאשם ניצבת הודהתו בעבירות המיחסות לו ונטילת האחוריות לביצוען.

לקולה שקלתי גם את הפגיעה שפגע בו עונש מאסר, במיוחד בהתחשב בגילו הצעיר ובצורך פרנסתו.

תנאי גידולו של הנאשם ושיקוליו האישיים של הנאשם באו לידי ביטוי בטיעוני סניגורו לעונש, ואציג שאך שיש בהם כדי להשפיע על מעשי העבירה, אין בהם כדי להצדיקם.

מנגד, לחותה הנאשם עבר פלילי העומד לו לרועץ, לאחר שהורשע בעבר באربع עבירות של כניסה לישראל, הפרעה לשוטר, הסגת גבול, תקיפת שוטר והפרת הוראה חוקית, וכל זאת מקבל נופך נוסף של חומרה בשל בגילו הצעיר.

החזרה על המיעשים, כפי שהוא באה לידי ביטוי גם בשני הנסיבות שצורפו כאן וגם נוכח עברו הפלילי, מלמדת כי לפני אדם צער אשר אינו חשש להפר את החוק, ופעם אחר פעם הוא נכנס לישראל שלא כדין, ובמצע עבירות הפוגעתו בצדוק, בקניננו ובבטיחונו.

נתתי דעתך לך כי הנאשם החל בדרך חדשה בחיו, נישא ואף נולד לה בת. עניין זה יביא לחייבת החקיקת של מתחמי העונשה אשר צינו לעיל, וכן לחייבת החקיקת של המאסר המותנה אשר הוטל לפני תקופה זמן שאינה מועטת, עניין המקרה מעט מעוקצו.

לאחר שנטתי דעתך לכל השיקולים הנדרשים, מצאת כי יש מקום את עונשו של הנאשם **בחלקם המרכזי** של מתחמי העונשה, ולאחר שנטתי דעתך למעשי העבירות, לחומרתן, לניסיובתו של הנאשם ולשיקולי העונשה השונים, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים, תוך חפיפה חלקית של שני מתחמי העבירה, כפי שתואר לעיל:

1. **10 חודשים מאסר לריצה בפועל, בגיןימי מעצרו בשני הנסיבות. הנאשם יתיצב לריצו ממאстро ביום 1.1.18 עד השעה 10:00 בבית המעצר "ניתן" אשר ברמלה.**
2. **אני מפעיל בזאת את שלושת חודשי המאסר אשר הוטלו במסגרת של ת.פ. 11-08-9847 (בבית משפט השלום בירושלים), כך שחודש ירצה במצטרב והיתר בחופף. הנאשם ירצה, אם כן, 11 חודשים בגיןימי מעצרו בכל הנסיבות אשר צורפו.**
3. **8 חודשים מאסר וה הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאстро על כל עבירה רכוש מסווג פשע.**
4. **6 חודשים מאסר וה הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאстро על כל עבירה רכוש מסווג עונש.**
5. **4 חודשים מאסר וה הנאשם לא ירצה עונש זה אלא עם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאстро על כל עבירה על חוק הכניסה לישראל.**
6. **קנס בסך 1,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד יום 1.8.18.**
זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, ד' כסלו תשע"ח, 22 נובמבר 2017, בנסיבות הצדדים.