



ת"פ 49027/07/15 - מדינת ישראל נגד רחמים מנצור

בית משפט השלום בפתח תקווה

15 נובמבר 2016

ת"פ 49027-07-15 מדינת ישראל נ' מנצור

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע
המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם רחמים מנצור ע"י ב"כ עו"ד אורן יצחק

גזר - דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של סחר בסם ושתי עבירות של תיווך בסם, כמפורט בכתב האישום.

לפי כתב האישום, במהלך התקופה שבין החודשים ספטמבר 2014 ועד יולי 2015 פעלה סוכנת סמויה של מחלק הסוכנים במחוז מרכז במשטרת ישראל (להלן: **הסוכנת**).

במסגרת פעילותה, פעלה הסוכנת במסווה של ברמנית במספר מועדונים בעיר ראשון לציון.

בהתאם לאמור באישום הראשון בכתב האישום, ביום 17.2.15 בשעה 19:15 לערך התקשרה הסוכנת אל הנייד של הנאשם. הנאשם לא ענה אך חזר אל הסוכנת כעבור כדקה.

הסוכנת ביקשה מהנאשם לרכוש חשיש ב-300 והנאשם השיב כי יחזור אליה.

בהמשך עדכן הנאשם את הסוכנת כי היא יכולה לבוא לקחת את הסמים ושלח לה הודעה ובה הכתובת של מקום המפגש.

הסוכנת הגיעה למקום המפגש לאחר כשעתיים עם רכבה, והנאשם ניגש לחלון הרכב ומסר לה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 4.06 גרם נטו בתמורה ל-300 ₪.

במעשיו המתוארים סחר הנאשם בסם מסוכן.

בהתאם לאישום השני, ביום 18.3.15 התקשרה הסוכנת לנאשם לצורך רכישת סם מסוכן מסוג חשיש בסך של 300 ₪.

הנאשם יצר קשר עם דניאל ג'אן וביקש 600 משני סוגים, 300 - 300.
עמוד 1



בתחילה חזר דניאל אל הנאשם ואישר, אך מאוחר יותר התקשר דניאל לנאשם ואמר כי העסקה לא תצא אל הפועל.

הנאשם עדכן את הסוכנת וזו שאלה אם יהיה ביום למחרת והנאשם אישר. הסוכנת ביקשה 500 חום.

למחרת, ביום 19.3.15, ולאחר שהוברר כי לא ניתן להשלים העסקה התקשר הנאשם לסוכנת ושאל אם תרצה ירוק. הסוכנת חזרה אליו עם תשובה - 4. הנאשם אמר שיבדוק ויחזור אליה.

הנאשם שוחח עם דניאל אשר הודיע כי חבר שלו, אדיר, יבוא איתם להשלמת העסקה.

הנאשם שוחח עם אדיר ונקבע כי הנאשם, הסוכנת ואדיר יסעו ללוד להשלמת העסקה.

כאשר הגיעו הגיע הרכב לרחוב בן אליעזר בלוד עצר הרכב, אדיר קיבל מהסוכנת 500 ₪, ירד מהרכב וחזר אחרי מספר דקות עם סם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו של 12.77 גרם בעבור התמורה ששולמה.

במעשיו המתוארים תיווך הנאשם בעסקה של סם מסוכן.

בהתאם לאישום השלישי, ביום 14.4.15 בשעה 18:00 לערך התקשרה הסוכנת לנאשם לקנות 5 גרם.

הנאשם התקשר לברק אור וביקש לרכוש 5 חום. ברק עדכן כי הסמים יהיו תוך שעה והנאשם עדכן את הסוכנת.

הסוכנת השיבה כי איננה באזור ותגיע בשעה יותר מאוחרת.

הנאשם ביקש מהסוכנת לפנות ישירות לברק ושלח לה את מספר הנייד שלו.

הסוכנת פנתה בהמשך לברק וזה שלח לה את כתובתו.

בהמשך הגיעה הסוכנת לכתובת וברק נכנס לרכבה ומסר לה סם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו של 6.35 גרם בתמורה ל- 500 ₪.

הסוכנת ציינה בפני ברק כי סיכמה עם הנאשם על 5 אצבעות ולא 3, "אבל בסדר", ובהמשך נפרדו השניים.

במעשיו המתוארים תיווך הנאשם בעסקה של סם מסוכן.

הנאשם נעצר ביום 20.7.15 ובהתאם להחלטה מיום 23.7.15 שוחרר למעצר בית.

בהסדר דינוי בין הצדדים מיום 19.4.16, במסגרתו הודה הנאשם במיוחס לו, הוסכם כי הנאשם ישלח לקבלת תסקיר שירות המבחן, שיבחן אף את שאלת הרשעתו, בטרם ייגזר דינו.

עמדת המאשימה היתה להרשעה וענישה קונקרטית.



תסקיר שירות המבחן

ביום 22.9.16 ניתן תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם.

מהתסקיר עולה כי הנאשם הינו רווק כבן 24, עבד עד למעצרו תקופה קצרה במסעדה.

הנאשם התגורר עם משפחתו בראשון לציון ומחודש 7/15 שוהה בתנאי מעצר בבית.

לנאשם אחות מבוגרת ממנו ואח צעיר ממנו בעל עבר פלילי.

אביו אינו עובד על רקע בעיות בריאות ואמו עובדת כסייעת בבי"ס.

הנאשם תאר קשר מרוחק עם משפחתו. האב מסר כי עשה שימוש בסמים על רקע בעיות בריאות והובן כי הינו מקל בשימוש בסמים ואינו מהווה דמות מציבת גבולות לנאשם. אחותו של הנאשם מהווה דמות מכוונת עבורו וניסתה לעודדו לפנות לטיפול.

נמסר כי הנאשם סיים 12 שנות לימוד בבי"ס מקצועי ושרת שירות צבאי מלא כמכונאי מטוסים.

מסר כי ריצה עונש מאסר במהלך שירותו הצבאי, עקב שימוש בסמים.

בהמשך עבד בתחנת דלק ובעבודות מזדמנות אחרות.

נמסר כי מאז מעצרו בתיק זה אינו עובד ועל אף נסיונות לעודדו למצוא עבודה שתהווה עבורו מסגרת, לא ניסה הנאשם לפעול לקידומו ונטה להסתגר.

נמסר כי הנאשם נעדר עבר פלילי.

הנאשם מסר כי החל לצרוך סמים מסוג קנבוס במהלך שירותו הצבאי, מדי שבוע, כשלא ראה בכך גורם מזיק הפוגע בתפקודו.

ביחס לעבירות נשוא כתב האישום, הנאשם תאר היכרות עם המעורבים וקשר קרוב עמם.

הנאשם הביע עמדה מקלה באשר לצריכת הסמים וציין כי מדובר בשימוש מזדמן בנסיבות חברתיות ולא תפס עצמו כסובל מבעיה של התמכרות.

הרושם שהתקבל הינו כי צריכת החומרים המסוכנים ומעורבותו השולית כרוכים בקשרים החברתיים המשמעותיים של הנאשם עם המעורבים וכי הוא משיג רווחים משניים מהשימוש בסם במישור החברתי, בדימויו העצמי ובתחושת הגבריות.

הנאשם שלל נזקקות טיפולית ותואר קושי מצדו בבחינת הדפוסים השוליים שהפנים.

במהלך תקופת הפיקוח השתלב הנאשם בקבוצה טיפולית המיועדת לשוהים בתנאים מגבילים.

בתחילה התקשה הנאשם בשיתוף בבעיותיו אך בהמשך החל לקחת חלק פעיל בשיח הקבוצתי.



עם זאת, הנאשם המשיך להתקשות בקידומו באמצעות מציאת מסגרת תעסוקתית וניכר כי הוא חווה תחושות של חוסר אונים וייאוש.

נמסר כי בדיקות שתן שמסר הנאשם העידו בחלקן על המשך שימוש בסמים, מה שחזק את הרושם כי הנאשם נזקק להשתלבות בטיפול גמילה.

בחודש יולי 2016, הסכים הנאשם בעידוד שירות המבחן, להשתלב בטיפול ביחידה להתמכרויות בראשון לציון.

נמסר ע"י העו"ס כי הוא מתקשה לשתף בקשייו, אך מתאמץ לעמוד בדרישות הטיפול ובדיקות שתן שמסר היו נקיות משרידי סם.

בבחינת גורמי הסיכון במצבו נשקלו חוסר יציבות תעסוקתית, העדר גורמי תמיכה, חשיפה לשימוש בסמים, וקיומם של דפוסי התמכרות לסמים.

כגורמי סיכוי לשיקום נשקלו העדר עבר פלילי, היותו מורתע מההליך הפלילי, שיתוף הפעולה בקשר עם שירות המבחן וגיוס הכוחות לפניה לטיפול.

צוין כי הנאשם מצוי בעיצומו של תהליך משמעותי בחייו ויחסו לטיפול עדיין אינו מגובש, ובמצב זה קיים קושי בהערכת הסיכון במצבו ויש צורך בהמשך ליווי שלו בתהליך הטיפול.

לסיכום, לאור כל האמור לעיל ועל אף גילו הצעיר והעדר עבר פלילי לא הובעה המלצה לאי הרשעתו, בהתחשב בחומרת העבירות ובעמדתו המקלה לשימוש בסמים.

עם זאת ולאור מאמציו להיעזר בשירות המבחן ופנייתו לטיפול, הומלץ על ענישה שתאפשר את המשך הקשר עם שירות המבחן ע"י הטלת צו מבחן לשנה.

לאור זאת הומלץ על הטלת עונש של מאסר בעבודות שירות במידה ונשקל עונש מאסר וכן צו מבחן למשך שנה.

הטיעונים לעונש

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה טענה כי יש להרשיע את הנאשם בעבירות נשוא כתב האישום.

נטען כי הנאשם אינו עומד בהלכות שנקבעו בבתי המשפט בעניין אי הרשעה, שכן לא הוכחה פגיעה קונקרטית, ומדובר בעבירות שחומרתן והאינטרס הציבורי מחייבים את הרשעתו של הנאשם.

ב"כ המאשימה טענה לעניין נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כי מדובר במי שמהווה חלק משרשרת הפצת הסם, הסוכנת התקשרה אליו והוא ידע תמיד לספק בעצמו או להפנותה למי שמסוגל לספק לה סמים. נטען כי סמיכות המועדים בכתב האישום מוכיחה כי לנאשם תמיד יש סם באמתחתו או בהישג יד. נטען כי העבירות בוצעו מתוך בצע



כסף, ללא התחשבות בפגיעתו בזולת, ובהיותו חלק משרשרת הפצת הסמים.

נטען כי מעורבותו העמוקה בעולם הסמים עולה גם מתסקיר שירות המבחן, בו צוין כי גם לאחר ששוחרר ממעצר, הוא לא השכיל לעשות שימוש ביד שהושטה לו לעזרה והמשיך להשתמש בסמים.

נטען כי בהתאם לתסקיר שירות המבחן רק לאחרונה הבדיקות שמסר הינן נקיות, בעוד שלפני כן, במשך למעלה משנה, הבדיקות העידו על המשך שימוש בסמים, ומכאן ניתן ללמוד שגם המעצר וההליכים המשפטיים שננקטו כנגדו לא היוו עבורו גורם ממתן ומציב גבולות. הנאשם החליט להימנע משימוש בסמים רק לאחר שהתקבל תסקיר שירות המבחן בהליך המעצר, ממנו הבין הנאשם כי ככל הנראה דרכו לכלא הולכת וקרבה.

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם, כפי שנקבע בפרשיה זו נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר. נטען כי בעבירות של תיווך, הרף הוא מעט נמוך יותר, כאשר בנסיבות תיק זה, כשלוקחים בחשבון את עקרון ההלימה שמסקף את שיקולי הגמול וההרתעה, יש לקחת בחשבון גם את הערך החברתי שנפגע, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

ב"כ המאשימה טענה לגבי חומרת העבירות והפגיעה שלהן בחברה כולה, ונטען כי לא בכדי נקבע כי העונש בגין עבירות אלה הינו 20 שנות מאסר.

ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם לא הציג כל מסמך בנוגע לפגיעה קונקרטית במקרה של הרשעה ולמעשה, למעט היותו בחור צעיר, לא נטענה כל טענה המצדיקה את אי הרשעתו, ובפרט כאשר חלק מהבדיקות שמסר הצביעו על המשך שימוש בסמים, וכאשר קצינת המבחן ציינה כי הנאשם אופיין בפסיביות ולא ניסה לקדם את עצמו ולמצוא מסגרת תעסוקתית, על אף נסיונות לדרבנו לכך.

עוד נטען כי קצינת המבחן ציינה שהנאשם מחזיק בעמדות מקלות לעניין צריכת סמים ואינו תופס את עצמו כמי שסובל מבעיית התמכרות, בעוד שבפועל הוא ממשיך לעשות שימוש בסמים אף לאחר מעצרו.

כן נטען כי הנאשם שלל נזקקות טיפולית וכי ניכר קושי בבחינה עניינית של הדפוסים השוליים שהפנים. נטען כי קצינת המבחן מציינת שהדפוסים הללו הם מעבר לשימוש עצמי, מה שמעיד על מעורבות עבריינית עמוקה מזו שהנאשם מוכן להודות בה.

נטען כי אף שירות המבחן שהינו גוף שיקומי הרואה לנגד עיניו את הנאשם וטובתו, לא המליץ על אי הרשעה במקרה זה והמלצתו היתה לענישה בדרך של עבודות שירות.

ב"כ המאשימה טענה כי ספק אם הנאשם, כמי שעדיין עושה שימוש בסמים יהיה כשיר לביצוע עבודות שירות, ומכל מקום נטען כי בהתאם למתואר בתסקיר בענין אורחות חייו של הנאשם והדפוסים שסיגל לעצמו, אין מקום להשית עליו עונש ברף הנמוך של המתחם, אלא הענישה צריכה להיות באמצע המתחם, כך שיוטל עליו עונש שנע בין 6 חודשים ל-12 חודשים לכל אישום, באמצע המתחם, מאסר על תנאי וקנס גבוה.

נטען כי נאשמים אחרים בפרשיה זו נדונו לקנסות של 10,000 ₪.

עמוד 5



כמו כן, נטען לפסילת רשיון בפועל ועל תנאי והכרזתו כסוחר סמים תוך חילוט הטלפון הנייד שלו, וצו להשמדת המוצגים.

נטען כי הנאשם יוכל להשתלב לטיפול גמילה גם בכלא, במידה וירצה בכך והוצג מכתב משב"ס מיום 22.9.16 בו מפורטות תכניות טיפול לגמילה מסמים בבית סוהר השרון.

ב"כ המאשימה צרפה פסיקה בעניינם של נאשמים נוספים בפרשייה זו.

בת"פ (שלום פ"ת) 48263-07-15 **מד"י נ' אוראל גינדי**, הורשע הנאשם בשתי עבירות של סחר בסמים לסוכנת משטרתית בכמויות קטנות של סם. היתה הסכמה לשלושה חודשי מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות. באותו ענין הנאשם לא היה כשיר לביצוע עבודות שירות עקב בדיקות שתן שנמצאו לא נקיות ולכן בסופו של יום, נגזרו עליו ששה חודשי מאסר בפועל וקנס בסך 10,000 ₪.

בית המשפט ציין כי בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שלילי אשר העיד על חוסר שיתוף פעולה וחוסר רצון בקשר טיפולי.

בת"פ (שלום פ"ת) 51016-07-15 **מד"י נ' אלון ביבי** הורשע הנאשם בעבירה אחת של סחר בסמים.

באותו ענין היתה הסכמה על ענישה של 5 חודשי מאסר בעבודות שירות ו-15,000 ₪ קנס.

בת"פ (שלום פ"ת) 48488-07-15 **מד"י נ' מנשרי** הורשע הנאשם בעבירה אחת של סחר בסם.

באותו ענין היתה הסכמה על ענישה של 5 חודשי מאסר בעבודות שירות ו-10,000 ₪ קנס.

נטען כי בפרשייה זו התיק היחיד שהסתיים באי הרשעה היה בת"פ (שלום פ"ת) 46572-07-15 **מד"י נ' אורן הוד**.

נטען כי באותו ענין המליץ שירות המבחן על אי הרשעה ובית המשפט אימץ המלצה זו.

נטען כי אין להשוות בין עניינו של אורן הוד לנאשם בעניינו, לאור תסקיר שירות המבחן בעניינו, אשר לא בא בהמלצה על אי הרשעה. יצוין כי בעניינו של **אורן הוד** הוגש ערעור על קולת העונש לבית המשפט המחוזי בעפ"ג 9432-06-16 אשר במסגרתו, בהמלצת בית המשפט, חזרה בה המאשימה מהערעור והוא נמחק.

כן צורפה פסיקה באשר למתחם הענישה הראוי.

כך ברע"פ 7996/12 **אליהו יוסף נ' מד"י** הורשע הנאשם ב-4 עבירות סחר בסם, סחר בסם בצוותא תיווך בעסקת סמים והחזקת סם לשימוש עצמי.

באותו ענין קבע בית משפט השלום את המתחם בנוגע לעבירות סחר ותיווך על 7-18 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 21 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. גזר הדין אושר בבית משפט המחוזי וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לגבי חומרת העונש.

ברע"פ 5712/16 **אייזנברג נ' מד"י** הורשע הנאשם ב-4 עבירות סחר בסם מסוכן.

עמוד 6



בית משפט השלום קבע כי המתחם הראוי במקרה זה נע בין 8-24 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעור על חומרת העונש נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם.

הוגשה פסיקה נוספת לעניין הענישה בעבירות סמים.

טיעוני הנאשם

ב"כ הנאשם טען כי שיקול מרכזי בקביעת הענישה המתאימה בתיק זה הינו החלטת בית המשפט כי מדובר במקרה של סוכן מדיח, כפי שנקבע בהחלטה מיום 14.4.16.

נטען כי באותה החלטה נקבע כי בנסיבות המקרה "אין לקבוע כי הנאשם היה מבצע את העבירות נשוא כתב האישום או עבירות מסוגן גם אלמלא פנייתה של הסוכנת, ועל כן יש להתחשב לעניין העונש בקיומה של הדחה, ולו ברמת שידול נמוכה, לאור הענותו המיידית של הנאשם".

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הינו אדם נורמטיבי שעושה שימוש ספורדי בסמים, ולאור שימושו העצמי הוא יודע איפה להשיג סמים ולקנותם, ובנסיבות אלה הוא הפנה את הסוכנת למקורות הידועים לו ומכר לה מה שהיה ברשותו - שהוא קנה כצרכן.

ב"כ הנאשם התייחס לטענת ב"כ המאשימה כי הנאשם הינו עבריין.

נטען כי הנאשם נענה לשידול של הסוכנת המשטרתית, אך במצב זה, בו הנאשם לא יזם את המעשים, וכאשר אין לו מב"דים פתוחים, ולא נפתחו לו מב"דים מאז, לא ניתן לטעון כי מדובר בעבריין ובמי שעוסק במסחר בסם כדרך קבע.

נטען כי במצב זה אין גם מקום לטעון שיש צורך בעונש מרתיע, שאם לא כן יחזור לסורו, שכן הסיכוי שהסיטואציה הזו תיקרה בדרכו שוב, קלושה.

ב"כ הנאשם טען עוד כי הסיכוי שהנאשם יענה להצעה שכזו שוב, לאחר שהחל בהליך טיפולי, הינו אפסי.

ב"כ הנאשם טען כי אין בפנינו מקרה של עבריין בכח, אלא מדובר במעידה חד פעמית, ותו לא.

ב"כ הנאשם התייחס להליך השיקומי שהנאשם עובר וטען כי שירות המבחן מגדיר הליך זה כהליך שיקומי לכל דבר ועניין, וכי הקשיים של הנאשם הינם קשיים מקובלים במצבים דומים.

נטען כי הנאשם שהיה עצור והשתחרר למעצר בית ולפיקוח אלקטרוני, לא מעד אף פעם ולא הפר את האמון שנתן בו בית המשפט.

כן נטען כי הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן, ולאחר שהוסבר לו כי הליך טיפולי יקל עליו ויאפשר לו להתקדם בעתיד, הוא השתלב בטיפול והפסיק את השימוש בסמים.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם סיים שירות צבאי מלא כטכנאי מטוסים והוא רוצה להתקבל לעבודה בתעשייה האווירית.



נטען כי מאז שחרורו הוא הספיק לעבוד במספר עבודות מזדמנות, ואם יורשע, לא יוכל להגיש מועמדות להתקבל לעבודה בתעשייה האווירית.

נטען כי אין לחסום את דרכו של הנאשם רק בגלל ששודל ע"י סוכנת למכירת סמים בעוד שאין כנגדו תיקים פתוחים ועבירות נלוות בתיק זה.

לאור זאת טען ב"כ הנאשם כי מתחם הענישה ההולם הינו לכל היותר עבודות שירות.

ב"כ הנאשם טען כי התסקיר אינו שלילי, אלא מדובר בתסקיר המתאר את התהליך שהנאשם עבר עד לשילובו בטיפול. נטען כי שירות המבחן לא המליץ על עבודות שירות, אלא נאמר שבאם ישקול בית המשפט הטלת עונש מאסר בפועל הומלץ שזה יהיה בעבודות שירות בכדי שלא ייקטע ההליך השיקומי.

נטען כי הנאשם ניסה למצוא מקומות עבודה בזמן שהותו במעצר בית, אך התקשה בכך לאור המגבלות.

ב"כ הנאשם טען כי יש להתחשב בתקופה הארוכה בה שוהה הנאשם במעצר בית בתנאים מגבילים ובגילו הצעיר.

נטען כי הנאשם השתחרר מהצבא ועבד במספר עבודות מזדמנות, כך שבשלב זה של חייו יש קושי להצביע על פגיעה קונקרטית, כאשר הוא עוד לא השתלב במעגל העבודה.

נטען כי הרשעה תהווה עבורו כתם אשר יימנע ממעסיקים פוטנציאליים רבים להעסיקו.

ב"כ הנאשם התייחס לנסיבות ביצוע העבירה - התנאי השני לפי הלכת כתב - וטען כי יש להתחשב בכך שקיימת קביעה לפיה מדובר במקרה זה בסוכן מדיח, ולכן יש לראות בכך נסיבות מקלות של סחר בסמים.

לאור כל האמור לעיל, עתר ב"כ הנאשם להותיר את אי ההרשעה על כנה, תוך שקילת עונש של"צ או מאסר על תנאי, בכדי לאפשר לנאשם להשתלב במעגל העבודה ולהתקדם בבניית חיים נורמטיביים.

ב"כ המאשימה טענה כי אין מקום לקבל את טענת ב"כ הנאשם בעניין ההקלה בענישה בטענת סוכן מדיח, לאור הקביעה של בית המשפט כי מדובר ברמת שידול נמוכה.

כן נטען כי הנאשם לא עבד ואינו עובד תקופה ממושכת ולכן לא ברור כיצד הרשעה תפגע בו מבחינה תעסוקתית.

ב"כ הנאשם השיב כי קיימת קביעה שיש במקרה זה סוכן מדיח ועל כן יש מקום להקלה משמעותית בעונש.

נטען כי בית משפט קבע שמדובר ברמת שידול נמוכה בגלל ההענות המידית של הנאשם, אבל אין לכך קשר למה שעשתה הסוכנת, שפנתה למישהו שהפנה אותה לנאשם.

נטען כי לא עלה בשום מקום שהוא סוחר סמים וידוע ככזה.

הנאשם ביקש לומר את דברו בדיון.



הנאשם טען כי עבד עובר למעצרו ואף באותו יום בו נעצר חזר מהעבודה.

הנאשם טען כי הוא משתתף בקבוצה במרכז הגמילה מזה כשלושה חודשים, ומוסר בדיקות פעמיים בשבוע, אשר נמצאו כולן נקיות. נטען כי הטיפול כולל גם פגישה שבועית עם עובדת סוציאלית.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו וביקש הזדמנות לנסות להתקבל לעבודה בתעשייה האווירית, לאחר שצבר 6 שנות ניסיון במסגרת לימודיו ובמסגרת שירותו הצבאי.

דין

לאחר שקילת טענות הצדדים והאמור בתסקיר, איני רואה מקום להימנע מהרשעת הנאשם. סדרת עבירות הסחר והתיווך בסמים נשוא כתב האישום מצביעות על מעורבות משמעותית של הנאשם בעיסוק בסמים, אשר גם אם היא נובעת ממניעים חברתיים ונפשיים, כפי שהצביע התסקיר, אינה שוללת את הנזק החברתי שגורמת היות הנאשם חלק משרשרת הפצת הסמים. אני נותנת משקל משמעותי לקולא לעובדה כי הנאשם הודח לביצוע העבירה על ידי הסוכנת, שפנתה אליו שיעזור לה "להתארגן" מבלי שהיה לה יסוד סביר להאמין כי הוא סוחר בסמים, וסביר להניח כי אלמלא פניית הסוכנת לא היו העבירות מבוצעות. יחד עם זאת, ההענות המהירה של הנאשם לבקשתה ולפניותיה החוזרות, גם אם נבעו מרצון לחיזוק מעמדו החברתי, דימויו העצמי וקשריו, מעידים על כך שהנאשם לא ראה קושי ולא הסתייג מעיסוק בהפצת סמים. בנוסף לכך, האמור בתסקיר לגבי עמדותיו ולגבי הקושי שלו לחדול מהשימוש בסמים עד לאחרונה, והעדר ניסיון לקדם עצמו בתחום התעסוקה במהלך התקופה הארוכה בה שהה במעצר בית, כ-15 חודשים, אינם מהווים משקל נגד מספיק לאינטרס הציבורי הניכר המחייב את הרשעתו. כאמור, גם שירות המבחן נמנע מהמלצה לאי הרשעתו.

יצוין, כי הגם שהנאשם צעיר ועתידו התעסוקתי לפניו, וברי כי הרשעה עלולה לחסום בפניו אפיקים מסויימים, אין ביכולתי לתת משקל לטענה כי ההרשעה תחבל בכוונתו להשתלב בתעשייה האווירית, מאחר שחלפו כשלוש שנים משחרורו מצה"ל והוא לא ניסה להשתלב בתעסוקה באפיק זה, עובר למעצרו, ואף לא פעל בכיוון זה אחרי שחרורו.

לפיכך אני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו.

אשר לענישה, אני סבורה כי הסנקציה הממושכת של מעצר הבית, הטיפול בו החל הנאשם ובו הוא משתף פעולה, הסטיה לקולא ממתחם הענישה הנובעת מכך שהיתה פעולה של הדחה מצד הסוכנת, נטילת האחריות, הגיל הצעיר והעבר הנקי, כמו גם העובדה שהעבירות בוצעו על רקע חברתי ולא למטרת בצע כסף, מצדיקים שקילת האפשרות להטלת מאסר בדרך של עבודות שירות, לתקופה המירבית, בצירוף רכיבים של ענישה כספית, צו מבחן ומע"ת.

לפיכך אני מורה כי הממונה על עבודות שירות יגיש חוות דעת בעניינו של הנאשם.



נדחה ליום 3.1.17 שעה 11:30.

טלפון ליצירת קשר: 0523800346, או באמצעות הסניגור בפקס: 037527555.

ניתן היום, י"ד חשוון תשע"ז, 15 נובמבר 2016, במעמד הצדדים.