

ת"פ 48907/02 - מדינת ישראל נגד מ ר

בית משפט השלום ברוחובות
ת"פ 48907-02 מדינת ישראל נ' ר

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאת אפרת פינק
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד
מ ר

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד שרי特 מרום ועו"ד שרי特 צץ

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד שמיעון טננבלט

阄 דין

מבוא

1. בהכרעת הדיון מיום 3.12.18 הורשע הנאשם, לפי הודהתו בעובדות כתוב האישום המתווך, במספר אישומים, כדלקמן:
- **באיושם הראשון** - בעבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, בעבירה של הייזק לרכוש בمزיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין, בעבירה של תקיפה בת זוג הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, ובUBEIRA של תקיפה בת זוג, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין.
- לפי האישום הראשון, ביום 4.11.17, בשעות הערב, בהיותם של הנאשם והמתלוונת תחת השפעת אלכוהול, החל דין ודברים ביניהם על אודות מקלחת לבתם הקטינה. בעוד המתלוונת שכובה על הספה בסלון, תקף אותה הנאשם בכר שבעט בגבה מצד שמאל. בהמשך, בעוד השניים מקללים זה את זו, הלכה המתלוונת לחדר השינה בבית, כשהקטינה עמה, והנ帀ם הלך אחריהן, תוך שהוא צועק ומקלל. בחדר השינה דחפה הנתבע את המתלוונת אל המיטה ואימע עליה באומרו שאם לא תסתום הוא יירוג אותה. בהמשך לכך, צעקה הנתבע את המתלוונת לבתם הבכורה, כי תזמן משטרה ולאחר מכן יצא מהדירה. לאחר מספר דקות, שבה המתלוונת לחדר, והנ帀ם ניסה לתקוף אותה בכר שהושיט ידיו אל עבר צווארה, אך המתלוונת אחזה בידו ומנעה ממנו לוחנוק אותה, בעוד הבת מנסה להרחקו מהמתלוונת. בהמשך, יצאת המתלוונת למרפסת הבית וסגרה את

עמוד 1

דעת המרפסת העשויה זכוכית, בעוד היא מחזיקה בדلت ובכך מונעת מה הנאשם לפתחה. בנסיבות אלה, בעט הנאשם בדلت וגרם לשבירתה. כתוצאהו של חבלה המתלוונת ברגלה, בכך שגרם לה חתק בכף רגל שמאל. לאחר מכן, יצא הנאשם אל המרפסת ותקף את מתלוונת בכך שלח ידו אל פניה של המתלוונת.

- **באישום השני** - בעבירה של תקיפת בת זוג, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין.

לפי האישום השני, כחודשיים שלושה לפני יום 4.11.17, עת שכבה המתלוונת על מיטהה בבית עם הטלפון הסלולארי שלה, ניגש אליה הנאשם ואמר כי היא יותר מדי עם הפלפון וכי ייקח לה אותו. כתוצאה ענתה המתלוונת כי הוא לא ייקח לה את הפלפון. בהמשך לכך, תקף הנאשם את המתלוונת בכך שעלה על חזזה עם ברכו, אחז בגרונה בעזרת ידיו, כך שלא הצליחה לנשום למשך מספר שניות.

2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעירית תסוקיר שירות מב奸 בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

تسוקיר שירות מב奸

3. שירות המבחן, בתסוקירו מיום 19.3.17, ציין כי הנאשםILD רוסיה, בן 49 ואב לשתי בנות. הנאשם מתגורר אצל חברים בעיר רמלה ומגיע לדירת המשפחה מדי יום על מנת לפגוש את בנותיו. הנאשם מתאר קשר מצומצם ועוניי עם המתלוונת הממויקד לצרכי בנותיהם בלבד, אולם השניים ממשיכים לנהל חשבון בנק משותף ולהலך מטלות הקשורות לניהול המשפחה. בשנת 2001 החל הנאשם לעבוד בתחום ה俭ה ועובדנו עבד בתחום זה. הנאשם תיאר חינוך נוקשה של הוריו כדי לעודד למידה והצלחה. הנאשם והמתלוונת עלו ארץ באביב 1998. לדברי הנאשם, הם התמודדו עם משבר הגירה, קשיי שפה והיעדר תעסוקה של המתלוונת, לצד בעיות אמון בקשר הזוגי ודינמייה של אלימות זוגית הדדיות בעיקר סיבת חינוך בנותיהם. עוד מסר, כי במצבו קונפליקט ודחק עלו גילויים של אלימות מילולית, פגעה ברכו ואלימות פיזית אחד כלפי השניה.

התרשםות שירות המבחן, הנאשם אינו מאופיין בדףוים עבריים מושרים, אולם, בעל מודעות עצמית נמוכה, דמיוי עצמי נמוך, קושי בולט ביכולת לווסת את דחפיו ולשלוט בהתנהגותו האלימה והפוגענית במערכות היחסים הזוגית. עוד התרשם שירות המבחן מבעיות מתמשכות של אלימות בין בני הזוג, חוסר תקשורת, בעיות אמון וקנאה, דפווי שליטה של הנאשם לצד דפווי הימנעות. כן העיר, כי ישנה תלות רגשית בין השניים וקשה לסייעם את היחסים הזוגיים. שירות המבחן מסר, כי הנאשם משתייך פועלה, מגיע לפגישות וGBT נכונות ומחויבות להשתלב בטיפול ולשנות דפווי התנהגותו. לצד זאת, הנאשם צמצם מחומרת התנהגותו והתנסה להביע אמפתיה כלפי המתלוונת ובנותיו. להערכת שירות המבחן, יש צורך בשילוב הנאשם בטיפול "יעודי בתחום האלימות הזוגית. מכאן, התבקשה דחיה לבחינת התגיותו של הנאשם להליך הטיפול".

4. בתסוקיר משלים מיום 19.7.18 הוסיף שירות המבחן, כי בחודש Mai 2019 שולב הנאשם בטיפול קבוצתי יעודי לגברים שנגגו באלימות כלפי בנות זוג. הנאשם מגיע ביציבותו לקבוצה ומגלה יכולת טובה לשיתוף פעולה. לצד אלו, התרשם שירות המבחן, כי הנאשם נמצא בתחילת ההליך הטיפול וכי עליו להמשך ולהעמיק בקשייו ולבחו את עדותיו. עוד הוסיף שירות המבחן, כי לא עלה בידו ליצור קשר עם המתלוונת. שירות המבחן שוחח אם הבית הבכורה, אשר מסרה, כי המערכת הזוגית של הוריה הייתה נתונה בكونפליקט מתמשך, אולם מאז שאביה עזב את הבית, הוריה הצליחו ליצור קשר תקין ומיטיב סיבב גידול הילדים. אמה ממשיכה בחייה וקיים מנהלת זוגיות חדשה ולאביה יש תפקיד משמעותי בה. מכאן, המליץ שירות המבחן לסייע את ההליך המשפטי ולהטיל על הנאשם צו מבחן לשנה.

5. בתסוקיר משלים מיום 19.9.26, הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם המשיך לגולות יציבות ומחויבות בהגנתו לטיפול הקבוצתי והוא קשור לשיח הקבוצתי ולמידה מאירובי חיים. עם זאת, שירות המבחן

התפרש, כי הנאשם עודנו בשלב ראשון בטיפול, מתקשה לחת חלק פעיל בשיח הקבוצתי ולגעת בתוכנים רגשיים ומטאפיין בנוקשות מחשבתי. גם במהלך תקופת הדחיה הנוכחית, לא עליה ביד שירות המבחן ליצור קשר עם המתלוונת. מכאן, חוזר שירות המבחן על המלצהו. שירות המבחן לא המליך לבטל את הרשותו של הנאשם בהיעדר פגעה קונקרטית.

.6. בתסaurus אחרון מיום 19.11.27, הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם ממשיר להשתתף בטיפול הקבוצתי, ושנו שני מסויים סביר התיחסותו של הנאשם לטיפול ונטיילת חלק פעיל יותר בקבוצה. להערכות שירות המבחן, השתתפות הנאשם בהליך הטיפול מסיימת לו בהפחחת הסיכון. מכאן, המליך שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, צו שירות ל佗עלת הציבור בהיקף של 200 שעות ומאסר על תנאי.

טענות הצדדים לעונש

.7. לעומת זאת כוח התביעה, אין מקום לסייע את ההליך ללא הרשות בשל מכלול הניסיבות ומשום שלא הוכחה פגעה קונקרטית בגין.

.8. עוד טענה באז כוח התביעה, כי יש לחת בחשבון את הניסיבות הבאות בקביעת העונש ההולם: הנאשם פגע במתלוונת בשתי הזדמנויות. באישום הראשון, הנאשם חנק את המתלוונת בנוכחות ביתם והזיק לרכוש. באישום השני, הנאשם עלה על חזה של המתלוונת עם ברכו ואחז בגרונה, כך שהמתלוונת לא הצליחה לנשום למשך מספר שניות.

.9. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות בכל אחד מהאישומים, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים.

.10. עוד הוסיףה וטענה באז כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם תוך המתחם יש לחת בחשבון את הניסיבות הבאות שאינן קשורות ביצוע העבירות: הנאשם ליד 1970, נעדר עבר פלילי; מהతסקרים עולה כי הנאשם בתחילת ההליך הטיפול ועדין ישנים קשים מול שירות המבחן.

.11. מכאן טענה, כי אין לאמץ את המלצה השירות המבחן ולהסתפק בענישה שיקומית.

.12. לאור האמור, עתרה באז כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס, פיצוי ותחזיות.

.13. בא אז הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש לבטל את הרשותו של הנאשם.

.14. לטענתו, נסיבות ביצוע העבירות אין כה חמורות כטענת התביעה וגם ההחלטה שהגישה התביעה, לעומת זאת, אינה רלוונטית בשל נסיבותה המחרירות.

.15. עוד טען, כי יש לחת בחשבון את הניסיבות הבאות שאינן קשורות ביצוע העבירות: הנאשם נעדר עבר פלילי; בני הזוג היו בעיות בזוגיות וכיום הם אינם מתגוררים עוד יחדיו, אולם הם מגדלים את ילדיהם בשותף. בני הזוג עדין מנהלים חשבון משותף; אין כל מסוכנות הנש��ת מהם; התסקרים הרבים שנערכו בעניינו של הנאשם מלמדים על השינוי שהחל בו עקב ההליך הטיפול.

.16. עוד הוסיף וטען, כי הנאשם עובד 19 שנה בחברת גרמנית והרשעתו תביא לפיטורי.

.17. מכאן, עתר בא אז הנאשם לסייע את ההליך ללא הרשות ולצד זאת להטיל על הנאשם צו מבחן, ולחלופין, לאמץ את המלצה השירות המבחן.

.18. לאור התסaurus האחרון, הוסיף בא אז הנאשם, כי לאור ההתקדמות של הנאשם בהליך הטיפול יש

צורך בצו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור.

.19. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מצור על מה שקרה.

דין והכרעה

האם יש מקום לביטול הרשותו של הנאשם?

.20.cidou, בעניינו של בגין, הרשותה היא הכלל וביטולה הוא החרג. לפי ההלכה אשר נקבעה זה מכבר בע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 (1997). הימנעות מהרשותה אפשרית בהצטבר התנאים הבאים: האחד, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרא המסויים על הרשותה מבלתי לפגוע באופן מהותי בשיקולי עונשה אחרים; השני, על הרשותה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם (ראו גם:

ע"פ 12/8528 צפורה נ' מדינת ישראל (3.3.13); רע"פ 12/9118 פריגין נ' מדינת ישראל (1.1.13); ע"פ 03/5102 מדינת ישראל נ' קלין (4.9.09); ע"פ 06/9893 לאופר נ' מדינת ישראל (31.12.07)).

.21. עוד נפסק, כי על הנאשם המבקש לבטל את הרשותה להראות שהורתה הרשותה על כנה פגע בו באופן קונקרטי ולא די בהעלאת תרחיש שלפיו עשוי להיגרם לנאים נזק בעתיד (רע"פ 14/2180/03 שמוality נ' מדינת ישראל (14); רע"פ 13/1439 קשת נ' מדינת ישראל (13.3.13); רע"פ 2/8627 הנسب נ' מדינת ישראל (31.12.12)).

.22. במקרה הנדון, לא מתקיימים התנאים החரיגים לשימוש ההליך ללא הרשותה.

.23. לפי כתוב האישום, הנאשם נהג באלימות כלפי המתלוונת, בת זוגו, בשתי הזדמנויות. האישום הראשון כולל בעיטה בגבהה של המתלוונת, דחיפה אל המיטה, איום על המתלוונת וניסיון להושיט ידו אל עבר צווארها של המתלוונת. כן כולל האישום הראשון, בעיטה של הנאשם בדלת שהובילה לשבירתה ולפציעת המתלוונת ושליחת יד אל פניה של המתלוונת. האישום השני כולל עלייה של הנאשם על חזה של המתלוונת עם ברכו ואחיזה בגרונה למשך מספר שניות בכר מנע ממנה לנשום.

.24. המדובר, כאמור, באלימות כלפי בת זוג ברף שאינו נמור כלל ועיקר. בעבירות מסווג זה, דרך כלל, לא ישטים ההליך ללא הרשותה.

.25. נסיבותיו האישיות של הנאשם עומדות אמן לזכותו, לרבות הודהתו, היעדר עבר פלילי ושיקום בו הוא נוטל חלק. עם זאת, אין המדובר בנסיבות אישיות חריגות ולא הוכח כי הרשותו פגעה בשיקומו. למעשה, גם שירות המבחן אינו ממילץ לבטל את הרשותו של הנאשם.

.26. יתר על כן, לא עליה בידי הנאשם להוכיח פגיעה קונקרטית. הנאשם עובד בחברה גרמנית בתחום הכימיה במשך תקופה לא מבוטלת. בא כוחו של הנאשם צירף צילום מווייפידה על אודוט החברה (ענ/1). אולם, אין במסמך זה כדי להעיד על פגיעה קונקרטית ולא הוכח כי בשל הרשותו יפוטר הנאשם ממוקם בעבודתו, אלא מדובר בהנחה תיאורטית בלבד.

.27. לאור האמור, לא מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות ביטול הרשותו של הנאשם. יש לקבוע, כאמור, את העונש ההולם את הנאשם.

קביעת מתחם העונש ההולם

.28. הנאשם הורשע בביצוע עבירות אלימות כלפי המתלוונת. אולם, כל אחד מהאישומים הוא בגדר איורע נפרד, שבוצע במועד נפרד ובנסיבות שונות. מכאן, יש לקבוע מתחם עונש נפרד בגין כל אחד מהאישומים

(ע"פ 4910/49 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14); ע"פ 1261/12 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.15)).

.29. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצع הנאשם יתחשב בבית המשפט **בערך החברתי הנפגע מביצוע העבירות, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.**

.30. הנאשם פגע בערכיהם החברתיים של הגנה על בטחונו ושלומו של אדם, לצד פגעה באוטונומיה של הפרט שלא יופנה כלפי מלל מאין. לbijoux עבירות אלימות כלפי בת זוג חומרה מיוחדת שכן יש בעבירות מסווג זה כדי לפגוע בתחום הביטחון הבסיסית של אדם בביתו פנימה. מידת הפגיעה בערכיהם החברתיים היא בינוונית בכל אחד מהאישומים, לאור מהות העבירות.

.31. לפי מדיניות הענישה המקובלת הנהוגת ביחס לעבירה של תקיפה בן זוג, שהיא עומדת לבדה, מנעד הענישה נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלוית (ראו, למשל: רע"פ 3077/16 פלוני נ' מדינת ישראל (2.5.16); ע"פ (ת"א) 40565-04-13 ס' א' נ' מדינת ישראל (16.9.13); ע"פ (מרכז) 33919-05-10 חימי נ' מ.י. לשכת תביעות שרון - פליי (30.6.10); ת"פ (רח') 44035-08-17 מדינת ישראל נ' מדינה (14.1.19); ת"פ (רח') 4769-03-16 מדינת ישראל נ' נהga (4.12.17); ת"פ (פ"ת) 27916-06-11 מדינת ישראל נ' אלמלח (5.5.13); ת"פ (רמלה) 11-05-2015 מדינת ישראל נ' אלמגור (28.1.13)).

.32. מדיניות הענישה הנהוגת ביחס לעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ב בת זוג, תקיפה בת זוג ואילוים, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 16 חודשים, לצד ענישה נלוית (ראו למשל: רע"פ 8833/15 רומי נ' מדינת ישראל (23.12.15); רע"פ 11/15 פלוני נ' מדינת ישראל (20.1.15); ת"פ (קירות) 29942-06-14 3638-06-14 מדינת ישראל נ' פלוני (12.9.18) בפסקאות 14-15; ת"פ (17.11.16) מדינת ישראל נ' פלוני (6.8.18); ת"פ (כ"ס) 17552-08-14 מדינת ישראל נ' פלוני (15.5.16); ת"פ (כ"ס) 39117-09-12 מדינת ישראל שלוחת תביעות כפר סבא נ' פלוני (15.5.16)).

.33. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא האישום הראשון, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 16 חודשים, לצד ענישה נלוית. מתחם העונש ההולם את העבירה מושא האישום השני, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות.

הعونש ההולם בתחום המתחם

.34. בקביעת העונש ההולם בתחום המתחם לחייב בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אין קשורות ביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודהתו במיחס לו ונטילת אחירות על מעשייו; הנאשם נעדר עבר פלילי וזוו הסתמכותיו הראשונה עם רשות אכיפת החוק; הנאשם עובד בחברת "מרק" מאז 2001; בעקבות האירוע, עזב הנאשם את הבית, אולם הוא והמתלוננת מגדלים את בנויותם במשותף ועודם מנהלים חשבון משותף;

מתסקרי שירות המבחן עולה, כי לאורך השנים האחרונות התמודדו עם משבר הגירה, קשיי שפה והיעדר תעסוקה מצד המתלוננת, לצד בעיות אמון ודינמיקה של אלימות. להתרומות שירות המבחן, הנאשם אינו מאופיין בדףושים עבריים מושרים, אולם, הוא מתקשה לווסת את דחפיו ולשלוט בהתנהגות אלימה ופוגענית במערכות היחסים הזוגית. הנאשם שולב בהליך טיפולו ייעודי בתחום האלימות הזוגית החל מחודש Mai 2019. הנאשם מגיע

ביציבות למפגשים, אולם התקשה לקחת חלק פעיל בשיח הקבוצתי. הדין נדחה מפעם לפעם על מנת להמשיך ולעקב אחר הטיפול בו נטל הנאשם חלק ולבסוף העיר שירות המבחן השתתפות הנאשם בהליך הטיפול מסיעת לו בהפקחת הסיכון.

לאורך תקופה לא מבוטלת ניסה שירות המבחן ליצור קשר עם המתлонנת ללא הצלחה. עם זאת, שירות המבחן שוחח עם בתם הבכורה אשר מסרה, כי המערכת היחסים בין הוריה הייתה נתונה בקונפליקט מתמשך ומaza שהנאשם עזב את הבית הצלicho השניים ליצור קשר סביר גידולם. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן לשנה, צו שירות למועצת הציבור בהיקף של 200 שעות ומאסר על תנאי.

.35. הנה כי כן, כי מירב הנسبות נוטות לזכותו של הנאשם, לרבות הוודאות, היעדר עבר פלילי, יציבות תעסוקתית וההשכלה בחו"ן בוגרתו. הנאשם גם נרתם להליך השיקומי, וזאת למורות הקשיים לשיתוף פעולה פעיל. מכאן, כי העונש ההולם מצוי בתחום המתחמים. אולם, העונש שעליו המליץ שירות המבחן חורג מתחמי העונש ההולם ולא מצאתי הצדקה ממשית לכך לאור היצירוף בין האישומים וחומרת העבירות, שאין ברף נמור. לפיכך, יש להטיל על הנאשם מאסר קצר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי ופיזוי.

.36. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 17.12.19, נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות במוגבלות.

סוף דבר

- .37. לאור האמור, **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
- א. מאסר לתקופה של חודש בדרך של עבודות שירות. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 20.6.2.20.
 - mobherلنmeye נושא כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאות המאסר בפועל;
 - ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיהים לא יעבור כל עבירה אלימות מסווג פשע;
 - ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים לא יעבור כל עבירה אלימות מסווג עוון;
 - ד. צו מבחן לשנה;

רשמתי לפני נוכנות הנאשם לבצע את צו המבחן. mobher בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דיןנו וגזרת דיןנו מחדש;

ה. פיצוי בסכום של 2,000 ₪ לשילום למתלוונת, עדת תביעה 3. הפיצוי יופקד בנסיבות בית המשפט ב-4 תשלוםם, הראשון לא יאוחר מיום 1.2.20 והיורה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ד' בטבת תש"פ, 10 ינואר 2020, במעמד הצדדים.