

## ת"פ 48805/12 - מדינת ישראל נגד אדר אוחיון

בית משפט השלום בפתח תקווה

26 ספטמבר 2017

ת"פ 48805-12-16 מדינת ישראל נ' אוחיון

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע  
מדינת ישראל  
המאשימה  
נגד  
אדיר אוחיון ע"י ב"כ עוז ליאור ביבי  
הנאשם

### החלטה

הנאשם הורשע על פי הودאות בכתב האישום המתוון בעבירות של גידול סמים, על פי סעיף 6 לפקודת הסמים המוסכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973, החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 10 רישה לפקודת הסמים והחזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישה לפקודת הסמים המוסכנים.

מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 15.2.2015 נערכ חיפוש בביתו של הנאשם ובחצריו, בעקבות צו חיפוש שנייתן כדין.

בנסיבות אלה החזיק הנאשם בחדר השינה בתיבת עץ סם מסוכן מסוג קנberos במשקל 0.06 גרם נטו, וכן החזיק בחדר השינה בתיבת עץ סם מסוכן מסוג קנberos במשקל 3 גרם נטו.

בנוסף החזיק בחדר השינה מעל הארון סם מסוכן מסוג קנberos במשקל 99 גרם נטו.

וכן החזיק הנאשם בשידה ליד המיטה סם מסוכן מסוג 0180 - HWJ שלא נשקל.

בנוסף החזיק הנאשם במחסן הצמוד לבית בתוך מעבדה לגידול סמים - 16 שתלים מסוג קנberos במשקל נטו נבדק של 785 גרם.

בנסיבות אלה החזיק הנאשם בכלים אסורים לגידול סמים בדמות מיל מים מעורבב עם דשן, שני גופי תאורה, מאוורר ונטה, מעטפת כסף להחזרת אור, דשן לגידול צמחים, זאת ללא יתר כדין.

הנאשם הופנה לממן תסקירות בעניינו אשר נקבע כי יתיחס אף לשאלת הרשותו.

מהתסקירות עולה כי הנאשם, יליד 1977, לא עבר פלילי, הינו נשוי ואב ל-3 ילדים בגילאים 1, 8, 10.

הנאשם עובד בשנים האחרונות מנהל מחלקת תפעול ולוגיסטיקה בחברה ליבוא מנגלים, ריהוט גן ועוד.

צין כי הוצגו מכתבם המלצה מעסקי ממה עולה כי הנאשם נושא בתפקיד אחראי ומשמעותי בחברה וכי הינו עובד מסור ורציני.

ה הנאשם תאר תפקיד תקין במסגרת חייו השונות. הוא סיים 12 שנות לימוד בмагמת אופנה עם בגרות חיליקית.

ה הנאשם שרת שירות חילקי בצה"ל זאת על רקע קשיים כלכליים כתוצאה מגירושו הוריו מספר שנים קודם לכן והצרר בסיווע בכלכלת הבית.

ה הנאשם מסר כי הוא עובד מגיל 16 בעבודות שונות (SHIPOTIM, עבדה בחברה סלולרית, מעצב סט צילומים וניהול מסעדה) כאשר לדבריו בכל מקום השקיע רבות בעבודה וקודם.

משפחהו של הנאשם תוארה כמשפחה נורמטיבית וה הנאשם מסר כי על אף גירושו הוריו המשפחה הינה משפחה מאוחדת וכי הוא שומר על קשר קרוב ותקין עם בני משפחתו.

ה הנאשם נעדר עבר פלילי.

לגביו העבריות דנן, הנאשם נטל אחריות והביע חריטה. הוא מסר כי הן בוצעו בהיותו בתקופה של מלחמת מלחמת העצמאות, בה לא עבד במשך חצי שנה ולאחר שנסיוון הקמת עסק עם שותף לא צלח ומצבו הכלכלי הורע.

הintendent מסר כי רצה לחזור למעגל העבודה והשתלב בחברה בה מועסק בתפקיד טכני, שלא היה משמעותי עבורו. בנסיבות אלה החל בגידול הknabim בביתו.

לענין דפוסי השימוש במסים מסר הנאשם כי החל לעשות שימוש בknabim בגיל 21 באופן מזדמן, וכי בתקופה בה לא עבד עשה שימוש במסים כפכפים בשבועו העיקרי על רקע חברתי ולא שחש תלות או התמכרות.

הintendent ביצע בדיקות שتن שלא נמצא בהן שרידי סם.

הintendent של צורך בהתערבות טיפולית וציין כי הוא ממוקד בעבודתו ובמשפחה והביע חשש מהרשעה ומפגיעה אפשרית בעבודתו ובתפקידו הנוכחי ממנו הינו שבע רצון, לאחר שעמל לקלבו.

במסגרת הערצת סיכון לעברינות וסיכון לשיקום נבחנו גורמי סיכון, בהם חומרת העבריות והתמודדותו עם קשיים באמצעות פתרון שלו. כן נשקלה העבודה כי הנאשם גידל את הסמים בביתו תוך חשיפת משפחתו למשעים עברי חוק.

גורמי סיכון לשיקום נשקלו קבלת אחריות, עברו הנקי, העובדה כי ההלכים המשפטיים היו עברו גורם מרתייע ומציב גבול, והעדר דפוסים התמכורותיהם. כן התרשםה קצינת המבחן כי חשיפת העבריות בפני משפחתו הגבירה המוטיבציה של הנאשם להפסקת המעשים ולהתמקדות באורך חיים נורטיבי.

לאור האמור, הערכה קצינת המבחן כי הסיכון להישנות בINU עבירות הינה נמוכה.

בהתחשב בנסיבות שפורטו לעיל המלצה קצינת המבחן הייתה להימנע מעונש מאסר בפועל אשר עלול להביא עמוד 2

להתדרדרות במצבו של הנאשם.

בנסיבות אלה הומלץ על הטלת עונש של 250 שעות של"צ שיחד לנאים את הפסול בעבירות ואת חומרת המיעשים תוך הדגשת המחיר האישי שהוא נדרש לשלם עקב מעשיו.

לאור הסכמת הנאשם גובשה עבورو תכנית של"צ מתאימה.

לענין שאלת הרשותה הנאים, הנאשם מסר כי במסגרת עבודתו הוא משתמש בהדרכות באלה"ב עם חברות שונות והוא חשש כי רישום פלילי יפגע בסיכויו להציג ויזה, ובנסיבות אלה הוא חשש מפגיעה בהמשך עבודתו בתפקיד הנוכחי.

לאור זאת המליצה קצינת המבחן לשקל בחייב את אי הרשותה, זאת אף בהתחשב בעבورو הנקי, ובסיכון הנמור להישנות עבירות.

במסגרת הטיעונים לעונש טענה ב"כ המאשימה כי מתיאור העבירות בכתב האישום עולה כי הנאשם הקים מעבדת סמים והפעיל אותה, תוך שימוש בכלים, וניכר כי העבירות בוצעו תוך מחשבה ותוכנו קפדיים.

ב"כ המאשימהatti התייחסה לאמור בתסוקיר שירות המבחן ולכך שלהתרשומות קצינת ההליך המשפטי הוביל לעצירת הליך ההתדרדרות של הנאשם.

נטען כי אמרה זו מעידה שהכמות הגדולה שנמצאה לא נועדה לצריכה עצמית.

לענין המלצת שירות המבחן לאי הרשותה, נטען כי מדובר בחריגה מהמתחם, בעוד שהרשותה הינה הכלל ואי הרשותה מהוות חריג בכלל, בהתאם להלכת **תמר כתוב**.

נטען כי הנאשם אינו עומד בדרישות הלכת כתוב שכן לא הוציא מסמך לפגיעה ספציפית אלא רק הועלה חשש מפגיעה עתידית בעבודתו.

ב"כ המאשימה טענה כי יש ליתן משקל לאינטראס הציבורי בהרשותה הנאים, זאת בהתחשב בכמות הסם ובפוטנציאל הפגיעה בבני המשפחה של הנאשם המתגוררים עמו, לרבות ידיו הקטנים של הנאשם, כפי שצוין בתסוקיר.

נטען כי לפחות יש לנקוט בחשבון את נטילת האחריות על ידי הנאשם ובנסיבות אלה עתירת המאשימה הינה ל-4 חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, זאת לצד הרשותה, מאסר על תנאי, קנס וצו להשמדת המוצגים.

ב"כ המאשימה הפנמה את בית המשפט לרע"פ 4033-4 **אליאס אנוואר נ' מד"י**.

באוטו ענין הורשע הנאשם בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית כאשר נמצא בחזקתו 300 גרם סם מסוג קנביס. על הנאשם נגזרו 15 חודשים מאסר לצד הפעלת 3 חודשים מאסר על תנאי שעמד כנגדו, ובסה"כ נגזרו עליו 18 חודשים מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם טען מנגד כי יש לאמץ את תסוקור שירות המבחן אשר ניתן לאחר בחינה מדויקת של הנתונים השונים בעניינו של הנאשם.

ב"כ הנאשם התייחס לכך שה הנאשם הינו נעדר עבר פלילי ומצערתו הוא עובד, ואף שוחרר מוקדם מהצבא בצד שיכל לעבוד ולעזר לאמו.

נתבע כי מדובר באדם שעבוד ומתפרנס כחוק, ולא באדם שמנגד סמים למחיתו.

נתבע כי אין אינדיקטות לכך הנאשם הקים מעבדה בצד למכור ולהפיץ סמים במטרה להרוויח כסף.

ב"כ הנאשם טען כיאמין בבחינה טכנית בדברו בשם מעבדה, אך הנאשם לא הקים מעבדה משוכלת ומואוצרת כפי שבדרך כלל ניתן לראות בעבירות מסווג זה.

נתבע כי הנאשם גור בבית צמוד קרקע והמעבדה מוקמה בחצר הבית ומוחוץ לו.

נתבע כי היה מדובר בגידול שהוא לצורך שימוש עצמי, וכך מסר הנאשם בחקירה.

ב"כ הנאשם טען כי המחוקק שינה את גישתו וקבע כי עד הפעם הרביעית בעבירות שימוש עצמי לא יועמד אדם לדין.

נתבע כיאמין תיקון זה לא מתייחס לעבירות יצור וגידול, אך המסר שנקלט הינו שקנאביס הוא חוקי.

ב"כ הנאשם טען כי במצב זה מחלחלת לתודעה התפיסה שאין הבדל משמעותי בין שימוש באקמול ובכל משכך כאבים אחר לשימוש בקנאביס.

ב"כ הנאשם טען כי יש להעמיד את הערך המוגן מול שיקולי שיקום.

נתבע כי בדיקות שתן שמסר הנאשם יצאו נקיות וכماן כי אין בהן שיש לו תלות בסם, אלא שבאותה תקופה היה הנאשם במצב כלכלי לא טוב, מה שגרר גם ירידת בבחינה نفسית והעסיק עם גידול הסמים כתהילך של ייצור נתן לו מענה.

ב"כ הנאשם טען כי הרצף התעסוקתי של הנאשם מראה שהוא אדם נורמלי ללא קשר לחברה או התנהלות שלילית.

לענין הרשותה הנאשם, ב"כ הנאשם טען כי הפסיכה אליה הפנתה ב"כ המאשימה אינה דומה כלל למקרה זה בעוד שה הנאשם בענייננו הינו נעדר עבר פלילי, בשונה מאותו עניין.

כן נתבע כי **הלכת תמר** כתוב הינה הלכה גמישה כאשר על בית המשפט לבחון מי האדם שלפניו והאם הוא מתאים לאו הרשעה.

ב"כ הנאשם התייחס לכך שבתי משפט מרבים לעשות שימוש באו הרשעה כאשר מדובר בנאים צעירים בנים מוק שמדובר בתחילת חייהם והרשעה עלולה לפגוע בעתידם.

נתבע כי דוחא כאשר מדובר בנאים מבוגר שכבר בנה את חייו בבחינה משפחית ותעסוקתית, הפגיעה בו עלולה להיות

משמעותית לאור הסיכון שהיים כי יפלט משוק העבודה על כל המסתמך מכך.

ב"כ הנאשם הציג מכתב לפיו הנאשם אמרו בשלב מסוים לנסוע להדרכות באלה"ב עם חברות איתן עובד המעסיק ויזדקק לקבالت וזה לארה"ב, ובנסיבות אלה רישום פלילי מהווה סיכון רב מבחינת האפשרות לקבלת זהה.

ב"כ הנאשם טען כי ישנים מקרים חמורים יותר של סחר בסמים בהם נמנע בית המשפט מהרשעת, ועל כן יש לשקלז את בחיוב במקורה שבפנינו שהינו בדרגת חומרה נמוכה יותר.

ב"כ הנאשם הפנה לת"פ (שלום באර שבע) 35207-02-15, שנitin ביום 14.3.17 ובו נמנע בית המשפט מהרשעת הנאשם.

באוטו מקרה הורשוו הנאים, בשנות העשרים לחייהם, בגין 3 שתייל קנביס במשקל 50 גרם נטו ובית המשפט ביטל הרשותם, בהתאם להמלצת שירות המבחן שכלה הליך טיפול.

ב"כ הנאשם טען כי במקורה שבפנינו יש מקום לסתות ממתחם הענישה, זאת אף בהתחשב בכך שבמקרה של הרשעה עלול הנאשם לאבד את מקום עבודתו ו מבחינתו ו משפטו מדובר בתוצאה הרסנית.

טען כי הנאשם לקח אחריות והבין את חומרת המעשים, וכעת הוא מביע חשש אמיתי מהתוצאות ההליך.

טען כי חלפו שנתיים מאז ביצוע העבירות וכי הנאשם לא ביצע עבירות נוספות.

ב"כ הנאשם טען כי מקרה זה הינו מקרה בו הנאשם החזיק במעבده אישית ללא שום רקע מסחרי.

טען כי לאור הנסיבות הציג הנאשם רצף תעסוקתי ויציבות אישית, ובנסיבות אלה ולאחר האמור בתסקיר, וכן בהתחשב בפסקה שהוצגה נטען כי יש לסתות ממתחם המוצע ולקבל את הטענה כי מדובר בנסיבות חריגות.

ב"כ הנאשם הציע אף להגדיל את סך השעות שהומלכו ע"י שירות המבחן, לפי מה שימצא לנכון ואף להעמיד את הנאשם בצו מבחן.

אשת הנאשם, גב' שירי אוחזון, העידה בדיון.

אשטו של הנאשם העידה על הפחד והחשש המלויים את הנאשם ואלה באם יורשע הנאשם.

טען כי העידה וה הנאשם אף סבלו כתוצאה מכך ממשבר זוגי, עליו התגברו.

אשת הנאשם התייחסה לכך שעילו הנאים רובץ על הפרנסה של המשפחה המונה 3 ילדים קטנים, בהם תינוק בן שנה וחצי.

ה הנאשם ביקש לומר את דבריו בדיון.

ה הנאשם הביע צער וחרטה על המעשים וטען כי התנהג ללא שיקול דעת.

עמוד 5

הנאשם טוען כי הינו מנהל שירות ולוגיסטיקה של חברת העוסקת ביבוא של מטבחי חזק.

הגוש מכתב שכותב הנאשם ובו מתואר הרקע לбиoux העבירות וכן בו התייחס הנאשם לעבירות כמעידה וטעות גדולה עליה לא יחזור, וכן תאר את חששו מההרשעה ומפגיעה בעבודתו.

## דין

לאחר ששלמתי את טענות הצדדים, הגיעו למסקנה כי לעניין ההרשעה, הפגיעה באינטרס הציבורי הינה משמעותית, שכן אין מדובר רק בהחזקת כמות סם שאינה מוחזקת על פי החוק כמיועדת לצריכה עצמית בלבד, אלא גם בסביבות בהן עולה כי הנאשם השكيיע משאבים ומאחסם בהקמת מעבדה לגידול סמים, בנסיבות אותן קשור בעצם להרעה במצבו הכלכלי, ובהעדר התמכרות לשימוש בהם, או שימוש בתדריות גבוהה, שיתכן והיה בהן (גם זאת בדוחך רב) להסביר את הנסיבות שנטפסו, הדעת נתנת כי מטרת הקמת המעבדה וגידול הסמים הייתה מסחרית, ולא לשימוש עצמי גרידא. לפיכך, אני סבורה כי במקרה מסווג זה ההימנעות מהרשעה תפגע יתר על המידה באינטרס הציבורי להרטה העבירות הסמים עבירות הידועות כעבירות מחוללות פשיעה.

לענין מתחם העונשה, העריכים הנפגעים כתוצאה מעשיו של הנאשם הימם שמיירה על הציבור ועל בריאותו, בהיות עבירות הסמים עבירות הידועות כעבירות מחוללות פשיעה.

בנסיבות אלה, מתחם העונשה הראו מתחילה ממאסר בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר בפועל, וכן רכיבים נלוויים.

יש למקם את הנאשם בחלקו התיכון של המתחם, בהעדר עבר פלילי, נוכח התפקיד הנורמטיבי בתחום חיו השונים ונוכח נטילת האחריות והפקת הלקחים. עם זאת, לא מצאתи לנכון כי יש לסתות מהמתמחים משיקולי שיקום, שכן כאמור אין מדובר למי שפועל מתוך דחף התמכרותו אלא באדם מבוגר שפועל בשיקול דעת ותכנון מראש המעשים, אותן הסתיר ממשפחותו.

שקלתי את המלצה שירות המבחן להטלת עונש של של"צ, אך אני סבורה כי מדובר בעונש שאינו מיידי בסיבות ביצוע העבירות, ועל כן עונה על עקרון ההלימה. את שיקולי הקולא יש לשקלל בקביעת משך עבודות השירות שיטולו, ולא בהימנעות מהטלתן.

לפיכך אני מורה על מנת חוות דעת הממונה בעניינו של הנאשם.

גינתן היום, ו' תשרי תשע"ח, 26 ספטמבר 2017, במעמד הצדדים.