



ת"פ 48713/10/18 - מדינת ישראל נגד אחמד גרבאן

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 48713-10-18 מדינת ישראל נ' גרבאן
תיק חיצוני: 451642/2016

בפני	כבוד השופטת רקפת סגל מוהר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	אחמד גרבאן

החלטה

לפני בקשה לתיקון כתב האישום על דרך של הוספת 7 עדי תביעה.

רקע

1. בתאריך 21.10.18 הוגש כנגד הנאשם כתב אישום המייחס לו עבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית ושלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א)+(ג) רישא וסיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973.
2. בכתב האישום נטען כי בתאריך 19.10.16 סמוך לשעה 16:33, החזיק הנאשם בתוך מקפיה בביתו בג'סר א זרקא, 30 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA שלא לצריכתו העצמית.
עוד נטען כי באותו מועד החזיק הנאשם בחצר ביתו סם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו של 0.67 גר' לצריכתו העצמית.
3. בתשובתו לכתב האישום מיום 3.4.19, הודיע הנאשם באמצעות בא כוחו שהוא כופר בעובדות כתב האישום וטען כי החיפוש שבמהלכו נתפסו הסמים בוצע באופן לא חוקי וגם בניגוד להוראות הצו. ב"כ הנאשם הוסיף וטען לקיומם של פגמים בשרשרת הסם וציין כי הוא כלל אינו בטוח שהסמים שהחזקתם מיוחסת לו הם אכן אלה שנתפסו בביתו.
4. לנוכח כפירת הנאשם בעובדות כתב האישום כאמור, נקבעה ישיבת הוכחות ליום 13.11.19.



הבקשה ונימוקיה

5. ביום 7.11.19 הגישה המאשימה לבית המשפט **"בקשה לתיקון כתב האישום והוספת עדי תביעה"**. בבקשתה עתרה המאשימה לתיקון כתב האישום על דרך של הוספת 7 עדי תביעה - **"שוטרים שערכו מסמכים מהותיים בתיק ואשר בשגגה לא צורפו לרשימת עדי התביעה"**, וטענה כי מאחר ששמיעת הראיות טרם החלה, אזי לא תהא כל פגיעה בהזדמנות הסבירה שתינתן לנאשם להתגונן, מה גם שהמסמכים הרלבנטיים לעדים ששמותיהם נשמטו מרשימת עדי התביעה בכתב האישום, נכללו בחומר החקירה שהועבר לעיון ב"כ הנאשם מלכתחילה.

7. לתמיכת טיעוניה הפנתה המאשימה לע"פ 951/80 קניר נ' **מדינת ישראל** בו נקבע בין השאר כי: **"...המגמה הברורה בפסקי הדין של בית משפט זה היא למנוע עיוות דין העלול להגרם בין לנאשם ובין לאינטרס הציבורי העלול להפגע מזיכויו של עבריין עקב משגה של התובע..."**, לת"פ (מחוזי חיפה) 384/00 **מדינת ישראל נ' פלוני** בו סוכמה ההלכה בנושא זה, כך: **"ככלל, יתיר בית משפט תיקון כתב אישום בתנאי שלא יהיה בכך כדי לקפח את הנאשם בהגנתו ו/או יגרם לו עיוות דין... הלכה היא כי אין ליצור מצב בו טעות בתום לב או אפילו רשלנות של תובע, תמנע תיקון כתב אישום ובדרך זו תגרום לעיוות דין ופגיעה באינטרס החברתי העליון של בירור האמת..."** ולתת"ע (חיפה) **מדינת ישראל נ' חלדי** בו נעתר בית המשפט לבקשה דומה.

טענות ב"כ הנאשם

8. את התנגדותו לבקשה הסביר ב"כ הנאשם בכך שמדובר בכתב אישום שהוגש עוד בחודש אוקטובר 2018, ובבקשה לתיקונו שהוגשה אך ימים ספורים לפני המועד שנקבע לשמיעת ההוכחות ורק לאחר שבמסגרת תשובתו לכתב האישום הועלו טענות בעניין "שרשרת הסם". במצב דברים זה, כך לשיטת ב"כ הנאשם, היה ובקשת המאשימה תתקבל, יהא בכך כדי להשליך באופן ישיר על קו ההגנה של הנאשם "הנשען על מגוון טיעונים ובין השאר גם על זהות עדי התביעה".

9. ב"כ הנאשם אישר כי חומר החקירה כולו, לרבות זה הקשור בעדים שהוספתם מתבקשת כעת, אכן הועבר לעיונו כבר מזמן ועוד בטרם ניתנה תשובתו של הנאשם לכתב האישום, ויחד עם זה, כך טען: **"...הנאשם בנה את קו ההגנה שלו על סמך כתב האישום ועל סמך הראיות שבכוונת התביעה להגיש לבית המשפט..."**.

10. ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי אופן התנהלות המאשימה במקרה זה גרר אחריו את ביטול זמנו של בית המשפט וזמנם של הנאשם ושלו, ובהקשר זה ביקש כי גם אם אחליט להעתר לבקשת המאשימה, כי אז אחייב אותה בתשלום הוצאות הסניגוריה הציבורית ו/או הנאשם עצמו.



דין והכרעה

11. לאחר שנתתי דעתי למשמעות הבקשה ולטענות הצדדים, מסקנתי היא כי דין הבקשה להתקבל, בכפוף לתשלום הוצאות ע"י המאשימה.

ואלה הם נימוקי:

א. סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 קובע כי:

"בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין,

לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם

הזדמנות סבירה להתגונן...".

סעיף זה פורש בפסיקה, מאז ומתמיד, באופן המתיישב עם תכלית ניהול ההליך הפלילי והיא בירור וחשיפת האמת (ר' פסקי הדין אליהם הפנתה המאשימה בנימוקי בקשתה ובטיעוניה וכן בת"פ (י-ם) 25493-08-12 מדינת ישראל נ' חזן ואח'; ת"פ (רחובות) 10962-10-17 מדינת ישראל נ' קובר ואח', ועוד).

ב. משהסתבר לי כי חומר החקירה הועבר לעיון ב"כ הנאשם מבעוד מועד במלואו, ומשמיעת הראיות טרם החלה, אני סבורה כי לא יהא בתיקון המבוקש כדי לפגוע בהזדמנות הסבירה שתינתן לנאשם להתגונן. טענת ב"כ הנאשם בעניין זה ולפיה הוא תכנן את קו הגנתו "על סמך כתב האישום ועל סמך הראיות שבכוונת התביעה להגיש לבית המשפט..." אין בה כדי לשנות את מסקנתי בנסיבות שפורטו לעיל, דהיינו במצב שבו כל הראיות הקיימות כנגדו בפועל, הועברו לעיונו מלכתחילה.

ג. לצד כל אלה ומאחר שבמקרה זה, כמו במקרים רבים נוספים בהם אני נתקלת בשגרת עבודתי בבית משפט זה, פונה המאשימה אל בית המשפט בבקשה לתקן את כתב האישום (ובדרך כלל בבקשה הוספת עדי תביעה לא מעטים) ימים ספורים לפני מועד תחילת שמיעת הראיות, וחודשים רבים מאוד לאחר שכתב האישום הוגש כשהוא למעשה פגום מסיבה שלא מצאתיה מוצדקת, ומשבמקרה זה הוביל הדבר לביטול ישיבת ההוכחות, סברתי כי מן הראוי יהיה לחייב את המאשימה בתשלום הוצאות הסיגוריה הציבורית ובית המשפט.



12. סוף דבר החלטתי לקבל את הבקשה ולהורות על תיקון כתב האישום כמבוקש, בכפוף לתשלום הוצאות בית המשפט והסניגוריה הציבורית בסך של ₪ 750 לכל אחד מהם. סכומים אלה יופקדו בקופת בית המשפט עד ליום 31.12.19.

הנני קובעת את שמיעת הראיות בתיק זה ליום 18.3.20 בשעה 09:00.

ב"כ הנאשם יודא התייצבותו במועד זה.

כתב האישום המתוקן יוגש למזכירות בית המשפט עד ליום 10.1.20, ביחד עם רשימת עדי התביעה שהמאשימה מבקשת לזמן למועד שנקבע.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים ותעדכן את יומני.

ניתנה היום, כ"ז חשוון תש"פ, 25 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.