



ת"פ 4867/04/18 - מדינת ישראל נגד אורי מנחם סתרול

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 4867-04-18 מדינת ישראל נ' סתרול

לפני כבוד השופט נעה תבור
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שחר כץ
נגד
הנאשם אורי מנחם סתרול
ע"י ב"כ עו"ד מיכל הלבני

גזר - דין

כללי

1. הנאשם, יליד 1992, הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של גידול, ייצור, הכנת סמים מסוכנים, עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973.
על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך בלתי ידוע, כחודשיים וחצי עובר ליום 28.03.18 גידל הנאשם בדירה שכורה סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 3 ק"ג נטו. הנאשם עשה שימוש במתלה כביסה ומעליו התקין תאורה. כן עשה שימוש בחומרי דישון ובעשר אדניות וערך טבלת מעקב אחרי גידול הסם.
2. הצדדים הגיעו להסדר הטיעון לאחר שהחלה פרשת התביעה ובטרם סיומה. ההסדר לא כלל הסכמות עונשיות אלא רק הסכמה על כך שבטרם טיעונים לעונש יופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר.

התסקיר

3. בתסקירו מיום 07.07.09, התייחס שירות המבחן, כדרכו המקצועית, למכלול נסיבותיו האישיות של הנאשם. מדובר באדם בן 27, רווק, עברו נקי, מתגורר בבית הוריו ומזה כחצי שנה עובד בחנות לממכר אביזרי ספורט. שירות המבחן התרשם מרצף תעסוקתי לאורך השנים. הנאשם הציג לשירות המבחן אישור רישום ללימודי מדעי המחשב במכללת תל חי ועתיד להתחיל בלימודי מכינה לקראתם.
4. שירות המבחן התייחס לכך שהנאשם ביצע את העבירה על רקע צריכת סמים בשל קשיים רגשיים וקשיי שינה לנוכח תסמינים פוסט טראומטיים הנוגעים לאירוע קשה שעבר בהיותו נער ו"ברחה" לעולם הסמים. לדברי הנאשם גידל הסמים על מנת להימנע ממגע עם גורמים עברייניים. עם מעצרו החליט הנאשם להימנע לחלוטין משימוש בסם, פנה לרופא משפחה וכיום מטופל בטיפול תרופתי להתמודדות עם קשיי השינה. בנוסף שולב הנאשם בטיפול ייעודי בתחום הסמים במסגרת שירות המבחן ובמהלכו מסר באופן עקבי בדיקות שתן ביחידה העירונית לטיפול בהתמכרויות. כל הדגימות שנלקחו עד כה נמצאו נקיות משרידי סם. הגורם הטיפולי דיווח כי



הנאשם מקפיד להגיע לכל המפגשים ומשתף פעולה באופן מלא. להתרשמותם מדובר באדם אחראי אשר מעד בשל כשל בשיקול הדעת וכיום מבין את הפסול במעשיו ומביע חרטה.

5. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מאופיין בערכים אנטיסוציאליים ומצליח לשמור על יציבות ואחריות במסגרות החיים השונות כולל במישור התעסוקתי. משכך ובשים לב להליך הטיפול האינטנסיבי והמוצלח שעבר בשנה האחרונה, המליץ לנקוט בענישה שיקומית בדמות עבודות של"צ בהיקף של 250 שעות בהתאם לתוכנית שגובשה עבורו.

6. על רקע אותה התרשמות חיובית מהנאשם ובשל החשש שהרשעה בדין עלולה לפגוע בדימויו העצמי השביר, המליץ שירות המבחן לבטל את הרשעתו. כן ציין שירות המבחן חששו של הנאשם כי הותרת הרשעה עלולה לפגוע בסיכויי להשתלב בעתיד בתעסוקה בתחום המחשבים.

הראיות לעונש וטיעוני הצדדים

7. ב"כ המאשימה התייחסה בטיעוניה לנסיבות ביצוע עבירת גידול הסם במקרה זה כמפורט בכתב האישום המתוקן וכן לערכים המוגנים שנפגעו. התובעת הדגישה כי אין לראות במדיניות אי ההפללה משום שיקול לקולה כאשר עסקינן בעבירות גידול סם. ב"כ המאשימה עתרה למתחם ענישה שבין 6 לבין 18 חודשי מאסר בפועל ולתמיכה הפנתה לפסיקה. בעניינו של הנאשם הסכימה התובעת כי אין המדובר במעבדה שהיא מן המשוכללות אך לצד זאת הפנתה לתכנון העבירה ולהצטיידות המקדימה שאפשרה ביצוע העבירה. ב"כ המאשימה ביקשה לדחות המלצת שירות המבחן באשר לביטול ההרשעה, שכן לא הוכח כל נזק קונקרטי ומהתסקיר עולה כי מדובר בחשש ערטילאי בלבד. לעניין העונש ציינה התובעת כי במרבית התיקים מסוג זה מדובר בנאשמים נורמטיביים אשר התסקירים בעניינם חיוביים מאוד ואין בנתונים אלו להצדיק ביטול הרשעה. עם זאת בשל אותם נתונים עתרה התובעת למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה והוסיפה כי עברו נקי וכי הודה והשתתף בהצלחה בהליך טיפולי בשירות המבחן. לפיכך ביקשה להשית על הנאשם שישה חודשי מאסר בעבודות שירות בנוסף למאסר מותנה, פסילה וקנס.

8. ב"כ הנאשם ביקשה לאמץ את המלצות שירות המבחן ולבטל הרשעתו. לחלופין ביקשה לגזור עליו ענישה שאיננה כוללת עונש מאסר ולו בדרך של עבודות שירות. הסנגורית הדגישה בטיעוניה את נסיבות ביצוע עבירת הגידול וטענה כי זו מצויה ברף חומרה נמוך בהתחשב בצידוד הדל והבסיסי שהנאשם השתמש בו ובמספרם הקטן של השתילים אשר מתיישב עם גידול לשם שימוש עצמי. על סמך פסיקה אליה הפנתה טענה הסנגורית כי מתחם הענישה יכול שיתחיל ממאסר מותנה ולחלופין ביקשה לחרוג לקולה מטעמי שיקום. הסנגורית שמה דגש על נסיבותיו האישיות של הנאשם, על גילו הצעיר, ועל הליך השיקום המופלא שעבר ובסופו התרשמותו החיובית של שירות המבחן. כן ביקשה להתחשב במעצר הבית הממושך בו שהה הנאשם והעובדה שחזר להתגורר בבית הוריו בצפון הארץ והחל בדרך חדשה נורמטיבית ונקיה לחלוטין משימוש בסמים. הסנגורית הסכימה כי לא הוכח קיומו של נזק קונקרטי המהווה קריטריון לסיום הליך ללא הרשעה. משכך ביקשה לכל הפחות להסתפק בענישה צופה פני עתיד ולא לקטוע את הנתיב השיקומי עליו עלה הנאשם מחשש שריצוי עבודות שירות יסיג מצבו לאחר.

9. הנאשם עצמו פנה לבית המשפט והביע בושה על הסיטואציה בה הוא נמצא.



10. טרם מתן גזר הדין, על מנת לפרוש תמונה מלאה ומבלי לקבוע עמדה עונשית באותו שלב, מצאתי להפנות את הנאשם לממונה על עבודות השירות לבדיקת התאמה לריצוי מאסר בדרך זו. מחוות דעת שהתקבלה ביום 25.08.19 מצא הממונה את הנאשם כשיר לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות.

11. בדיון שהתקיים היום מסר הנאשם כי החל לימודיו במכינה לקראת השתלבותו בלימודים למדעי המחשב.

שאלת ביטול ההרשעה

12. הכללים שנקבעו לפני כעשרים שנה בהלכת כתב עודם שרירים וקיימים ומתווים את הדרך (ע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל** פ"ד נב(3) 337). הרשעה היא הכלל. על מנת לחרוג מן הכלל ולבטל הרשעה יש לשכנע את בית המשפט כי הימנעות מהרשעה לא תהווה פגיעה גדולה מידי באינטרס הציבורי נוכח חומרת העבירה ובנוסף כי הרשעה תסב נזק קונקרטי ובלתי מידתי לנאשם ואף עלולה לפגוע בסיכויי שיקומו (ראו רע"פ 8453/15 **פלוני נ. מדינת ישראל**, רע"פ 8663/15 **לוזנאנו נ' מדינת ישראל** (22.12.15), רע"פ 9118/12, **פריגין נ' מדינת ישראל**, (01.01.13). הרשעה נותנת ביטוי להיבט הנורמטיבי של ביצוע עבירה וכבר נפסק כי "מן הראוי שהיבט זה יכתיב את התוצאה" ראו פסקה 8 לפסק הדין בעפ"ג (מחוזי ת"א) 41723-11-14 **פודגורני נ' מדינת ישראל** (7.10.15).

13. עניינו של כל נאשם נבחן בזהירות תוך הצבת נתוניו האישיים המיוחדים על שתי כפות המאזניים. על האחת מונח האינטרס הציבורי הכולל גם את החובה להבטיח אכיפה **שוויונית**. על השנייה מונחות נסיבותיו האישיות והייחודיות של הנאשם ובכללן העדר עבר פלילי, גילו והנזק הצפוי לו מהרשעה.

14. שקלתי בכובד ראש עתירת הנאשם אך לא אוכל להיעתר לבקשה לביטול הרשעתו שכן אין הוא עומד בקריטריונים שקבעו בפסיקה. על חומרת העבירה ועל הצורך בשמירה על האינטרס הציבורי בדרך של ענישה הולמת ובכלל זה הרשעה אעמוד להלן בעת בחינת הערכים המוגנים העומדים בבסיס העבירה. בשלב זה די באי התקיימות התנאי בענין נזק קונקרטי מחמת ההרשעה. הנאשם נמצא בתחילת דרכו המקצועית עוד בטרם לימודי מקצוע ושאלת הנזק רחוקה מלהיות מוחשית. בעיתוי הנוכחי לא ברור האמנם תסב הרשעה נזק לעיסוקו של הנאשם והטענה אינה נשענת על עובדות אלא על חששות מן העתיד לבוא. בקשה דומה מאד בנסיבותיה הועלתה ונדחתה ברע"פ 5261/18 **דוידוף נ' מדינת ישראל** (12.07.18) מן הטעם שלא הוכח נזק קונקרטי.

15. אני דוחה את הבקשה לביטול הרשעה.

מתחם העונש ההולם

16. **הערכים המוגנים -** בתי המשפט עמדו על נפיצותן של עבירות גידול הסמים עד כדי הגדרתן כ"מכת מדינה". כתבי האישום הרבים שמוגשים מגלים כמה נפוץ גידול סמים בדירות מגורים ולא אחת תוצרי הגידול הם סמים בכמויות גדולות. הצלחת הגידול והכמויות הגדולות עלולות להביא להגדלת מעגל המשתמשים ולהכנסה של סמים לשימוש צרכנים חדשים. החוק אינו מבחין בין גידול לשימוש עצמי לבין גידול למטרת סחר מתוך הבנה שהערכים המוגנים הטעונים הגנה הם אותם ערכים כלומר הצורך למנוע הוספת כמויות גדולות של סמים נגישים אשר בסופו של יום נמצא מי שמשתמש בהם. גידול סמים פוגע בערכים מוגנים בסיסיים של שמירה על בריאות הציבור והגנה עליו מפני תופעות הלוואי הנספחות להתמכרויות באשר הן. כצעד להגנה על ערכים אלו נקבע



לצד עבירת הגידול עונש שכמוהו כעונש על סחר בסמים כלומר עד 20 שנות מאסר. ראו לדוגמא הדברים שנאמרו בעפ"ג 12819-11-15 (מחוזי תל-אביב) **מדינת ישראל נגד גיא בן צבי** (מיום 16.12.15) שם בפסקה 7:

"לצערנו, איננו יכולות לומר דברים שלא נאמרו מפינו כבר בתיקים קודמים בנושא זה, לרבות האמירה כי אין בתקופה האחרונה שבוע דיונים שבו אין ניצבות לפנינו לפחות שתיים-שלוש מעבדות סמים הממוקמות במקומות שונים שמפיקות כמויות סמים גדולות. אותן כמויות סמים עלולות למצוא את דרכן לשוק הסמים, על כל התוצאות הנובעות מכך. תופעת מעבדות הסמים הפכה לרעה חולה שמדינת ישראל כנראה לא מצאה עדיין את הכלים הנכונים להתמודד עמה, בוודאי לא במלוא היקפה. הדרך להקמת מעבדת סמים כנראה איננה מורכבת ומסובכת במיוחד, ושמה משום כך מעבדות צצות כפטריות אחרי הגשם והיו למכת מדינה."

בית המשפט המחוזי חזר על הדברים גם לאחרונה **בעפ"ג 68799-11-17 מדינת ישראל נ' יצמן** (18.02.19) ופסק דין משלים מיום 03.06.19, אליו הפנתה הסנגורית ואליו אתייחס שוב בעת בחינת מדיניות הענישה ומתחם העונש ההולם.

17. שאלת מטרת הגידול והכמות שהופקה בפועל אינה רלוונטית בעת בחינת הערכים המוגנים אך בעלת משמעות בשאלת **עוצמת הפגיעה באותם ערכים**. אין להתעלם מכך שלביצוע העבירה קדם תכנון שכן הנאשם רכש ציוד גם אם ציוד בסיסי והלכה למעשה גידל מספר שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 3 ק"ג נטו. עם זאת מוסכם על הצדדים כי בית הגידול אותו הקים הנאשם הוא בסיסי למדי ואינו מעבדה משוכללת. מכלול הנסיבות בתיק זה מתיישב עם מסקנה שמטרת הגידול במקרה זה אכן נועדה לשימוש העצמי של הנאשם. כתב האישום המתוקן לא מייחס לנאשם החזקת סם שלא לצריכה עצמית, נמחק התואר 'מעבדה' ובמקום לא נמצאו כלים ייעודיים לאריזת הסם ולהפצתו. בנוסף כמות השתילים והעובדה שהציוד אינו כזה המחייב השקעה כספית גדולה, אינם מלמדים בהכרח על הפצה. מבחינה זו חומרת מקרה זה נופלת מחומרת מקרים אחרים בהם הוקמו מעבדות המעידות על עצמן מניע של הפצת סם. בנסיבות אלה מידת הפגיעה בערכים המוגנים אינה ברף גבוה.

18. **מדיניות הענישה -** בעבירות גידול סמים מושתים על פי רוב עונשי מאסר בפועל שאורכם משתנה בהתאם לכמות הסם ולנסיבות ההחזקה והגידול.

א. **רע"פ 314/16 גיא בן צבי נגד מדינת ישראל** (22.02.16) - המערער הודה והורשע בעבירה של גידול סם מסוכן. המבקש הקים מעבדה בה נמצאו למעלה מ-200 אדניות וציוד הגידול היה בהיקף משמעותי. כתוצאה מגידול הסם החזיק הנאשם בקנבוס במשקל העולה על 2.5 ק"ג. בית משפט השלום גזר עליו 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שרות ועונשים נלווים. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל בעיקר לנוכח היקף הפעילות והיות המעבדה מאובזרת ומשוכללת. בית המשפט המחוזי גזר עליו **10 חודשי מאסר בפועל**. בקשת רשות ערעור נדחתה. בהשוואה לעניינו, כמות הסמים קטנה יותר אך המעבדה משוכללת יותר והנאשם הודה בהחזקת הסם שלא לשימוש עצמי.

ב. **רע"פ 1787/15 עמר נגד מדינת ישראל** (24.03.15) - המערער הודה והורשע בביצוע עבירות של גידול, הכנה וייצור סמים מסוכנים, החזקה ושימוש בסמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. המבקש החזיק בדירת מגוריו, 9 שתילי קנבוס במשקל כולל של 4.380 קילוגרם נטו. בנוסף החזיק המבקש בכלים המשמשים לגידול, הכנה וייצור סמים מסוכנים וכן נתפסו



45,600 ₪ וסכומי מט"ח. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל ובשים לב להליך השיקומי מוצלח הציב את עונשו בתחתית המתחם וגזר עליו **8 חודשי מאסר בפועל** ועונשים נלווים. ערעור על גזר הדין נדחה וכך גם בקשה לרשות ערעור.

ג. **עפ"ג 68799-11-17 מדינת ישראל נ' וייצמן** (03.06.19) - אליו הפנתה הסנגורית, שם הודה הנאשם במסגרת הסדר טיעון בגידול וייצור סם וכן בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם הקים במעבדה משוכללת שכללה ציוד רב ושם גידל 46 שתילי קנביס במשקל 1.720 ק"ג נטו. כן נתפסו במקומות שונים בדירת הנאשם כמויות שונות של סם מסוג קנבוס ומשקלם הכולל עמד על למעלה מקילוגרם אחד. במיוחד בשים לב למצבו הבריאותי של הנאשם שעמד ברקע לביצוע העבירות ובשים לב להיותו סמנכ"ל בחברה העוסקת באבטחת מידע, החליט בית משפט קמא לקבל המלצת שירות המבחן וביטל הרשעתו. במסגרת הערעור התקבל תסקיר משלים שלא היה חיובי שכן הנאשם הפסיק לשתף פעולה בהליך הטיפול. הן מטעם זה והן נוכח חומרת העבירות קיבל בית המשפט המחוזי את הערעור, הרשיע את הנאשם במיוחס לו והשית עליו **4 חודשי מאסר בעבודות שירות**.

ד. **רע"פ 8146/17 אבישלום נ' מדינת ישראל** (מיום 14.11.17) - שם הורשע המערער על פי הודאתו בכך שגידל מחוץ לקרוון שבו חי 9 שתילי קנבוס ועוד 8 שתילים בתוך הקרוון במשקל כולל של כ-300 גרם נטו. בית משפט השלום השית על המערער, שלחובתו הרשעה ישנה ובלתי רלוונטית, חודשיים מאסר לריצוי בפועל (לאחר שנמצא לא כשיר לריצוי מאסר בעבודות שירות). בית המשפט המחוזי הקל מעט בעונשו בשל קבלת היתר לשימוש בקנביס רפואי והעמיד את עונשו על **50 ימי מאסר לריצוי בפועל**. רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

ה. **עפ"ג (מחוזי ת"א) 31126-05-14, מדינת ישראל נגד יהודה חריט** (12.01.15) - המשיב הורשע בגידול 50 שתילי סם מסוג קנאביס במשקל של 763 גרם ונתפסו כלים המהווים מעבדה לגידול סם. בית המשפט קמא הטיל על הנאשם של"צ, 6 חודשי מאסר על תנאי וקנס, ונמנע מהטלת רכיב מאסר בפועל כלשהו. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והשית עליו **6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות**, ביטל את השל"צ והותיר את יתר רכיבי גזר הדין על כנם.

ו. **עפ"ג (מחוזי מרכז) 19714-08-17 אבוטבול נ' מדינת ישראל** (11.02.18) - הורשע המערער על פי הודאתו בעבירות של גידול, החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית וכן החזקת סם שלא לצריכה עצמית. בביתו נתפסו שקית ובה 1,566 גרם וכן 28 שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל של 33.98 גרם. שירות המבחן המליץ להטיל עליו צו של"צ בהיקף של 200 שעות. בית המשפט קמא קבע כי המתחם נע ממספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו **3 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות** ועונשים נלווים. ערעורו על חומרת העונש נדחה.

19. עיינתי בפסקי הדין אליהם הפנתה הסנגורית ולא שוכנעתי שניתן לגזור מהם גזירה שווה למקרה שלפני וכי יש מקום על סמך האמור בהם לקבוע מתחם המתחיל במאסר מותנה בלבד. בחלק מהמקרים שוכנע בית המשפט כי ניתן לסיים את ההליך ללא הרשעה, מה שאין כן במקרה זה (ראו ת"פ (י-ם) 48512-04-15, ת"פ (פ"ת) 9748-10-13, ת"פ (ת"א) 23797-03-14, עפ"ג (מח-חיפה) 28110-10-15. בת"פ (רחובות) 27126-08-17 הצדדים הגיעו להסכמות עונשיות במסגרת הסדר טיעון תוך שבית המשפט ציין כי ההסכמה חורגת לקולה מרמת הענישה הנוהגת. בת"פ (רחובות) 41968-09-17 נקבע מתחם המתחיל במאסר מותנה לגבי החזקת קנבוס לצריכה עצמית במשקל של 1.174 גרם וגידולם של 7 שתילי קנבוס במשקל לא ידוע (שונה מאד משתילים במשקל 3 ק"ג). בת"פ (רחובות) 28551-08-14 נדון נאשם שגידל קנבוס בכמות דומה אך בחצר ביתו ללא עמוד 5



אביזרים. אמנם נקבע מתחם שתחילתו מאסר מותנה אך זאת לאחר שבית המשפט ציין כי הנאשם חרש-אילם, דל ביכולותיו השכליות וגידל את הסמים לטיפול בכאבים מהם סבל. בנסיבות חריגות אלה הבנת הפסול מוגבלת ועל כן נקבע מתחם מקל מהרגיל. בת"פ (רחובות) 51025-04-15 דובר על הנאשם שגידל 3 שתילים ללא כל אביזרים ליד קיר הבית. ברע"פ 5261/18 **דוידוף נ' מדינת ישראל** (12.07.18) נדון אמנם נאשם למאסר מותנה לאחר שהורשע בגידול 16 שתילי קנבוס במשקל כולל של כ-1,900 גרם נטו. עם זאת יש להדגיש כי הדיון בערעור הן בבית המשפט העליון והן בבית המשפט המחוזי נסוב כל כולו על עצם הותרת ההרשעה על כנה. בפסק הדין של בית המשפט המחוזי ע"פ (ת"א) 34243-02-19 אף נפסק כי "חסד נעשה עם המערער בכך שבית המשפט הסתפק במקרה זה בענישה המינימליסטית שאותה הטיל...". ובהמשך אף הוסיף שהיה נמנע מלהתערב בעונשו של הנאשם גם אם היה נשלח לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות. קיימים פה ושם פסקי דין אחרים אך אלו היוצאים מן הכלל המעידים על הכלל. עיון בפסיקה הרבה שהוגשה על ידי שני הצדדים מלמד בבירור על מדיניות ענישה עקבית שהתחית בה מספר חודשי מאסר.

20. על יסוד כל אלו אני קובעת **שמתחם הענישה ההולם** בגין העבירה בהה הורשע הנאשם נע בין **מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל**.

העונש המתאים לנאשם

21. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם אינו מאופיין בערכים אנטיסוציאליים וכי השימוש בסמים הוא תוצאה של אירוע פוסט טראומטי שמפאת צנעת הפרט לא אפרט. עוד עולה כי לא מדובר במי שאוחז בדפוסים התמכרותיים וכי השימוש בסמים היה בעיקר מענה הרגעי. מאז מעצרו החל טיפול ביחידה העירונית, הגיע לכל המפגשים ושמר על נקיון מסמים. שירות המבחן התרשם כי מדובר במי שמביע חרטה כנה ואף רצון ויכולת לבנות את חייו ממקום אחראי ובטוח יותר. בנסיבות חריגות אלו של תחילת השימוש בסמים על רקע אירוע קשה שחוה בגיל צעיר מצאתי לסטות לקולה ממתחם העונש ההולם. שקלתי השינוי החיובי שערך הנאשם בשנה האחרונה התמדתו בהליך הטיפולי ומציאת פתרונות חוקיים לקשייו שעמדו בבסיס ביצוע העבירה. תיקים רבים בעבירות גידול סם מגיעים לקו הגמר כאשר מתברר שהנאשמים מקיימים אורח חיים נורמטיבי והתסקירים בעניינם חיוביים ומצביעים על שיתוף פעולה, שינוי וחרטה. הנאשם במקרה זה נבדל מאחרים בנקודת המוצא בה היה בעצמו קורבן עבירה. לכך יש להוסיף כי בשל נסיבות הגידול, שכאמור אינן ברף חומרה גבוה, לא מדובר בסטיה גדולה ממתחם העונש ההולם אלא מעבר בין תקופה קצרה בעבודות שירות לתקופה דומה בדרך של ריצוי עבודות לתועלת הציבור. לאלו מצטרף חשש כי ריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות יחבל בלימודיו של הנאשם.

22. בקביעת העונש המתאים לנאשם שקלתי המלצת שירות המבחן, קבלת אחריות על ידי הנאשם, תיקון כתב האישום לקולה, גילו הצעיר של הנאשם, העדר כל עבר פלילי מכל מין וסוג שהוא וכמובן את ההליך הטיפולי והמוצלח שעבר במסגרת שירות המבחן. כן שקלתי הודייתו והיחסון בזמן השיפוט ומכלול נסיבותיו האישיות.

סוף דבר - אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. הנאשם יבצע **250 שעות לתועלת הציבור** על פי תכנית שגובשה בשירות המבחן. הנאשם יתחיל בביצוע העבודות בתוך חודש ויסיימן בתוך שנה מהיום. **הנאשם מוזהר כי אם לא ימלא אחר הצו, רשאי בית המשפט לבטל את**



צו השירות ולגזור עליו עונש על העבירה שבגללה ניתן צו השירות.

- ב. **8 חודשי מאסר על תנאי** והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה מסוג **פשע** על פקודת הסמים המסוכנים.
- ג. **5 חודשי מאסר על תנאי** והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה מסוג **עוון** על פקודת הסמים המסוכנים.
- ד. **6 חודשי פסילה על תנאי** לקבל או להחזיק ברישיון נהיגה והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שנתיים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים.
- ה. **קנס בסך 6,000 ₪** או 30 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1.10.19 והבאים בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו תעמוד יתרת הקנס לפרעון מדי.
- ו. אני מעמידה את הנאשם **בצו מבחן לתקופה של 12 חודשים**. בית המשפט מסביר לנאשם ומזהיר אותו, שאם לא ימלא אחר צו המבחן או יעבור עבירה נוספת, יוכל בית משפט להפקיע את הצו ולשפוט אותו בשנית. הנאשם הביע נכונות למלא אחר הוראות צו המבחן.

המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

הסמים יושמדו.

ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין משטרה.

ככל שהופקד פיקדון בתיק על ידי הנאשם, ובהיעדר מניעה על פי דין, יש להחזירו לידיו או לידי גורם אחר לפי בקשת הנאשם. לבקשת הנאשם סכום כסף שנמצא בפיקדון בתיק זה או בתיק קשור אליו ישמש לצורך עמידה בתשלום הקנס.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, י"ט אלול תשע"ט, 19 ספטמבר 2019, במעמד הצדדים.