



ת"פ 48641/11/20 - מדינת ישראל נגד מוחמד עואודה

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 48641-11-20 מדינת ישראל נ' עואודה(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 829933/2020

מספר בקשה: 4

בפני סגנית הנשיא, כב' השופטת עדי במביליה - אינשטיין
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשם מוחמד עואודה

החלטה

1. לפניי בקשה להורות על תיקון כתב האישום, בדרך של הוספת עד התביעה - ד"ר עידו קרון, פקד, קצין מעבדת DNA וביולוגיה, זאת לשם הגשת חוות דעת מומחה אותה ערך.

טיעוני הצדדים:

2. המאשימה ביקשה לתקן את כתב האישום כמבוקש כדי להוסיף את חוות הדעת לראיות שהגישה בהסכמת ההגנה. המאשימה הסבירה כי ראיות הצדדים הוגשו בהסכמה ונשמעו סיכומי הצדדים. לאחר הדיון הקודם התברר כי חוות דעת מומחה מעבדת דנ"א הוכנה כבר בנובמבר 2020 אך בשגגה לא הועברה למאשימה ולכן לא צולמה להגנה ולא הוגשה לבית המשפט עם יתר הראיות. נטען כי גילוי דנ"א של הנאשם על הגרב שעטפה את הכדורים הוטח בפני הנאשם בחקירתו במשטרה מיום 17.11.20 ומשכך ניתנה לו אפשרות להתגונן.

3. ב"כ הנאשם מתנגד למבוקש משום שכבר בחודש דצמבר 2020 הגיעו הצדדים להסכמה בדבר הגשת מלוא חומר הראיות, ובדיון האחרון הצדדים הגישו ראיותיהם לבית המשפט, נשמעו סיכומים והתיק קבוע להכרעת דין. הוסבר כי הדחיות בתיק מקורן במאשימה בלבד. נטען כי אין מקום בשלב דיוני זה להוסיף לרשימת העדים עד מומחה, המעיד בסוגיה העיקרית העומדת על הפרק. נטען כי למרות שחוות הדעת הוכנה ביום 18.11.20, עוד בטרם הוגש כתב האישום, היא לא הועברה לסנגוריה, לא הודע עליה להגנה, והדבר גורם נזק להגנת הנאשם ופוגע בזכויותיו. ב"כ הנאשם הוסיף כי חוות הדעת הוסתרה מן ההגנה, למרות שפנה למאשימה לא אחת וביקש לברר אם קיימת חוות דעת כזו או לא.



דין והכרעה:

4. בהתאם לסעיף 92 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב - 1982, בית המשפט רשאי, **בכל עת שלאחר תחילת המשפט**, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן.
5. העד שהוספתו מתבקשת ערך חוות דעת מומחה, שהנה ראייה משמעותית לבירור המחלוקת בתיק זה.
6. במסגרת הליך זה הסתיימה שמיעת הראיות ואף נשמעו סיכומי הצדדים. בעת שקילת הבקשה לתיקון כתב האישום, אתן דעתי לשלב הדיוני המאוחר בו נתבקשה הבקשה.
- ברע"פ 2363/10 **בן אברהם נ' מדינת ישראל** נקבע כי תיקון כתב אישום לפני סיום פרשת תביעה, מאפשרת לנאשם להתגונן מפני האישום ואף לזמן שנית חלק מעדי התביעה, ומשכך לא נפגעה זכות הנאשם להתגונן.
- בע"פ 951/80 **קניר נ' מדינת ישראל** נקבע כי בית המשפט רשאי לזמן עדים מטעמו גם בשלב שלאחר שמיעת סיכומי הצדדים, כדי למנוע מצב בו פגמים וכישלונות טכניים של התביעה או ההגנה חורצים את גורל המשפט.
- כעולה מעפ"ת (מח' י-ם) 43363-04-16 **מדינת ישראל נ' דנה וייצמן** (12.07.2016), ניתן להורות על תיקון כתב אישום אף בשלב הדיון בערעור.
- הנה כי כן, מבחינת השלב הדיוני, אין מניעה להורות על תיקון כתב האישום הגם שבתיק נשמעו סיכומי הצדדים.
7. נשאלת השאלה האם ניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן.
8. בסוגיה זו חשוב לציין כי הצדדים הגיעו להסכמה דיונית בדבר הגשת מלוא חומר החקירה, תחת שמיעת ראיות, והנאשם ויתר על זכותו למסור עדות.
- במילים אחרות, השלב הדיוני הנו שלב מתקדם שלאחר שמיעת סיכומים, אולם הנאשם בחר שלא לחקור נגדית את עדי התביעה ואף לא להעיד בעצמו בבית המשפט. ככל שיתאפשר לו לחקור את העד נשוא הבקשה בחקירה נגדית וככל שיתאפשר לו להעיד בעצמו בבית המשפט ולהגיב לעדות העד ולחוות הדעת שערך, הרי שמהותית תנתן בידי הנאשם הזדמנות סבירה להתגונן.
9. כאמור, העד שהוספתו מתבקשת ערך חוות דעת מומחה. אין מחלוקת כי להגנה צולמה תמצית חוות דעת, הכוללת את הממצא המפליל.



שאר חלקי חוות הדעת לא הונחו בפני ההגנה, אך הממצא המפליל אינו בגדר ראיה מפתיעה עבור ההגנה. ההגנה היתה ערה ל"שורה התחתונה" אשר הובאה בפניה זה מכבר.

כעולה מתגובת המאשימה, הנאשם עצמו נחקר אודות ממצאי תמצית חוות הדעת במסגרת החקירה המשטרתית.

10. ב"כ המאשימה הצהירה במסגרת בקשתה, כי היא עצמה לא ידעה שהוכנה חוות דעת מפורטת, לא קיבלה אותה עד כה וזו הסיבה בגינה לא צולמה להגנה. בנסיבות, מדובר במחדל בהתנהלות המאשימה, אשר לא פעלה לקבלת חוות הדעת במועד, אולם שוכנעתי כי אין לראות בכך משום "הסתרה" מכוונת כנטען ע"י ההגנה.

11. באיזון בין השלב הדיוני בו מוגשת הבקשה ועיניו הדין אשר נגרם לנאשם בעטיה, לבין אינטרס גילוי האמת, הניצב בבסיס ההליך הפלילי, והעדר פגיעה ביכולת הנאשם להתגונן - אינני סבורה כי מחדל המדינה צריך להכריע תוצאות המשפט וכפועל יוצא הנני מתירה תיקון כתב האישום, ע"י הוספת העד, כמבוקש.

12. הנני קובעת דיון הוכחות, לשם העדת העד שהתווסף עתה, וזאת ליום 29.4.21 שעה 15:00.

התביעה תזמן את העד.

הגם שההגנה הצהירה כי הנאשם לא יעיד, שמורה לנאשם הזכות להצהיר אחרת, בסיום העדת העד שהתווסף עתה.

בסיום שמיעת הראיות, יוכלו הצדדים לשנות ולהשלים סיכומיהם בהתאם.

נוכח האמור, הנני מורה על ביטול ישיבת יום 6.5.21, אשר נקבעה למתן הכרעת דין.

המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"ט ניסן תשפ"א, 01 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

