



ת"פ 48609/06/19 - מדינת ישראל נגד בנטאמלק מלקה

בית משפט השלום בנתניה

02 ינואר 2020

ת"פ 48609-06-19 מדינת ישראל נ' מלקה(עציר)

לפני כבוד השופט מרב גרינברג
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם בנטאמלק מלקה (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ניסים סוסי

ב"כ הנאשם עו"ד עמית פרנטי

הנאשם - הובא ע"י שב"ס

גזר דין

הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות איומים והחזקת סכין.

להסדר זה הגיעו הצדדים במהלך ניהול הוכחות ולאחר שנשמעו חלק מעדי התביעה. כעולה מכתב האישום המתוקן ביום 7.6.19 הגיע הנאשם לפיצריה שמנוהלת ע"י חברו, מר גבי דיין, ניגש למדף ונטל קופסאות סיגריות בהסכמת הבעלים. בהמשך הגיע שוב, ביחד עם אחר שעטה על פניו בד לבן ואחז בידו במיכל של נוזל דליק. באותן הנסיבות ניגש שוב אל מדף קופסאות הסיגריות וגם לאחר שמר דיין פנה אליו צעק לאחר שישפוך את הדלק במקום. כאשר חזר ופנה אליו מה דיין וניסה להרגיעו, אמר בתגובה כי לא ישגע אותו בעודו אווז בצווארו, ובהמשך שלף סכין חזר ואמר לאחר שישפוך את הדלק.

כעבור מספר דקות שב הנאשם למקום, וביקש לקבל לידיו תוך שהוא מנופף בסכין את הדי.ו.י.אר אך משנאמר לו שאינו עובד, התרצה ועזב את המקום. זהו הזמן לומר שהדברים שנאמרו לנאשם לא היו נכונים ובפועל תועד חלק משמעותי



ממעשה העבירה. הנאשם חזר לאחר מספר דקות בפעם האחרונה כדי להשיב את קופסאות הסיגריות שנטל.

הצדדים הגיעו כאמור להסדר טיעון לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן שהמאשימה עותרת למתחם שנע בין 14 ל- 24 חודשי מאסר, ואילו ההגנה למתחם שנע בין 8 ל- 16 חודשי מאסר. עוד הבהירה המאשימה כי סבורה שהיה בתיקון כתב האישום כדי לשקף את הקשיים הראייתיים שהתגלו במהלך ניהול ההוכחות ועל כן מבקשת שלא לתת לשיקול זה משקל נוסף.

זהו המקום לציין כי במסגרת פרשת התביעה העידו חלק מהעדים. למעט, העד המרכזי שהינו בעל המקום מר ד"ן, שהגיע מיוזמתו לדיון היום.

ב"כ המאשימה סקר בטיעונו את נסיבות האירוע, עמד על חומרתן ועל עברו הפלילי של הנאשם. עוד עמד על הנזק שנגרם בפועל ופוטנציאל הנזק שיכול היה להיגרם שעה שנוזל דליק נשפך על רצפת הפיצריה. המאשימה עותרת למתחם שנע בין 14 ל- 24 חודשי מאסר ומבקשת למקם את עונשו של הנאשם בחלקו העליון של המתחם.

מנגד, מבקש ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת מאסר קצרה, שכמעט וחופפת תקופת מעצרו של הנאשם. ב"כ הנאשם סבור כי על אף שאין מדובר בעבירת איומים מרף תחתון, המאשימה מייחסת למעשי הנאשם חומרה יתרה, וזאת בעיקר משום שלא עמד מאחוריהם כל מניע פסול בדמות סחיטה באיומים, או סכסוך עסקי אלא מדובר במעשה מיותר ומטופש שעבר את הגבול.

הנאשם עצמו נטל אחריות על מעשיו, והסביר כי בדיעבד הבין שמה שראה כמעשה קונדס יכול היה להתפרש על ידי האחרים כמעשה איומים, ועל כך הוא מצטער. עוד הביע צער בפני מר ד"ן עצמו.

כאמור, מר ד"ן נכח באולם ואף מסר בדבריו, שמבקש כי הפרשה הזו תעמוד מאחוריו ומאחורי הנאשם ומתכוון ביחד עם עד נוסף בשם סיני בלולו לנסות לסייע לנאשם לאחר שחרורו ממעצר.

אין להקל ראש במעשה הנאשם ואכן מדובר בעבירות איומים ברף עליון.

הנאשם הגיע לעסקו של מר ד"ן, ונראה כי עשה בו כשלו. לא ברור מדוע בחר להתנהל באופן מאיים כלפי בעל המקום ועובדיו, אך עצם הגעתו ביחד עם אחר רעול פנים, שחומר דליק בידיהם ובהמשך עם סכין, מלמד על התנהלות בריונית ואלימה שגרמה חרדה לכל הנוכחים במקום.

אינני מתעלמת מכך שהעדים וגם מר ד"ן בדבריו מתחמקים מההשפעה שהיתה לאירוע, וכיצד התפרשו מעשי הנאשם ואחר בזמן אמת על ידם. אך לא אייחס זאת לחשש מפני הנאשם אלא מתוך תפיסה שהנאשם משלם את חובו והם מבקשים לשים את המתח שנגרם כתוצאה מהליך זה מאחוריהם.



כאמור, שימוש בסכין ובחומר דליק לצורך ביצוע עבירת האיומים יש בה כדי להמחיש המחשה חמורה ולפגוע פגיעה ממשית בשלוות חייהם של הנוכחים. עם זאת, לא ניתן להתעלם מתיקון משמעותי של כתב האישום לקולא, שנבע בין היתר מהראיות שנפרשו בתיק, ומעדויות העדים.

מתחם הענישה בעבירות בהן הורשע הנאשם נוכח נסיבותיהן החמורות אינו יכול להיות מתחם הענישה הרגיל בעבירת איומים ועל כן טוב עשתה ההגנה משעתרה למתחם ענישה שאינו קל. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בפסיקה עליה מבסס כל צד את מתחם הענישה, ואוסיף לכך את **רע"פ 5998-09 שמייב נ' מדינת ישראל** שם איים נאשם על אחר בסכין עקב סכסוך עסקי וגרם נזק לחנותו ונדון לעונש של 8 חודשי מאסר בלבד, ללא שימוש בחומר דליק. מצאתי כי מתחם הענישה הראוי במקרה שלפנינו, נע בין 10 ל- 18 חודשי מאסר.

הנאשם שלפני יליד 1990 בעברו הרשעתו בעבירות שונות, אך בעיקר בעבירות רכוש וסמים.

התרשמתי שמדובר בנאשם כריזמטי ופיקח, אהוד מאד על חבריו אך לעיתים מנצל את אופיו החזק לרעה, ובוחר להתנהל באופן פסול ובריוני. אינני יודעת מדוע מנצל הנאשם את טוב ליבם של חבריו, ובמקום לגמול להם טובה תחת טובה, החליט לגמול ברעה תחת טובה, אך אני מקווה שהנאשם למד את לקחו ובעיקר למד להסתכל על מעשיו גם דרך עיניהם של הסובבים אותו ולראות כי מעשים אלה יכולים להתפרש אחרת לחלוטין ממה שהתכוון.

אני סבורה כי הודאת הנאשם בתיק זה, הינה הודאת אמת שגלומה בה תובנה ביחס לחומרת מעשיו. היה בהסדר הטיעון גם כדי לייתר שמיעת חלק מהעדים, ובעיקר עדותו של מר דיין.

עוד אציין כי הנאשם נתון במעצר ממושך מזה 6 חודשים.

לאחר ששקלתי את כלל השיקולים אינני סבורה שניתן למקם עונשו של הנאשם ברף התחתון ולו נוכח עברו הפלילי, אלא ברף שהינו חמור אך לא במידה רבה.

אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שנת מאסר ויום בניכוי ימי מעצרו החל מיום 16.6.19 ועד היום.

ב. מאסר על תנאי בן 6 חודשים, לבל יעבור עבירת אלימות או עבירה של החזקת סכין, למשך שנתיים מיום שחרורו.

רובה אויר - יושמד.

זכות ערעור לבימ"ש המחוזי תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום ה' טבת תש"פ, 02/01/2020 במעמד הנוכחים.

מרב גרינברג, שופטת

הוקדעלידיאוריתזיתוני