



ת"פ 48589/11/19 - מדינת ישראל נגד ולרי קולינקו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 48589-11-19 מדינת ישראל נ' קולינקו

לפני כבוד השופט עלא מסארוה
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מוטי חבה ועו"ד איציק אמיר
נגד
הנאשמים ולרי קולינקו
ע"י ב"כ עו"ד דוד קולקר

גזר דין

הנאשם הורשע על בסיס הודאתו בעובדות כתב האישום ובמסגרת הסכמה דיונית, בעבירה של **איומים** לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן - "**החוק**").

בהתאם לעובדות, ביום 8.6.19, בסמוך לשעה 05:30 בלילה, הגיע הנאשם למסעדת "פראג הקטנה" בעודו בגילופין. לאחר שסרב לעזוב את המקום, הנאשם הוציא ממכנסיו אקדח אוויר (אירסופט) והצמיד לראשו של אדם שהיה במקום. בהמשך, ירה אל עבר המתלונן ולעבר תקרת המסעדה, לאחר שבחורה שהייתה במקום הסיטה את ידו האוחזת באקדח.

הסכמות הצדדים

בהתאם להסכמת הצדדים, עניינו של הנאשם הופנה לשירות המבחן שייבחן אי הרשעה ומאסר.

תסקירי שירות המבחן

מתסקיר שירות המבחן מיום 6.4.22, עולה כי הנאשם בן 30, מתגורר עם אמו, רווק, ואב לילד כבן 4. הנאשם נעדר עבר פלילי. באשר לעבירה, הנאשם הודה באופן חלקי בפרטי כתב האישום, גילה תובנה מצומצמת באשר לחומרת מעשיו. עם זאת, ביטא חרטה על התנהגותו. בנוסף, אישר את היותו בגילופין בזמן האירוע. עוד הוסיף כי האקדח נקנה כחלק מתחביב ספורטיבי, אך התקשה להסביר מדוע נשא את האקדח באותה העת. בדיקת שתי שמסר נמצאה נקייה משרידי סם. שירות המבחן התרשם בדפוסי צריכת אלכוהול בעייתיים אך הנאשם סרב לטיפול בתחום זה. עם זאת, הביע מוטיבציה לטיפול על רקע ביצוע עבירות אלימות. הנאשם הביע חשש בנוגע לעתידו התעסוקתי עקב הרשעה, ומעוניין לחזור למסגרת השיטור העירוני. שירות המבחן המליץ על דחייה של 4 חודשים.



מתסקיר שירות המבחן מיום 30.8.22, עולה כי הנאשם שומר על קשר עם בנו ופועל על מנת להימנע ממצבי סיכון. כמו כן, הנאשם הצליח להפחית את השימוש באלכוהול באופן משמעותי ואינו רואה עצמו כזקוק לטיפול בתחום הגמילה מאלכוהול. בנוסף, הנאשם מקפיד להגיע לכלל המפגשים בעקביות, מבטא נכונות ושיתוף פעולה. על כן, שירות המבחן ממליץ על דחיה נוספת.

מתסקיר שירות המבחן מיום 1.1.23 עולה כי הנאשם הגיע לכלל מפגשי הקבוצה הטיפולית, שיתף פעולה, ולאורך השתתפותו חלה התקדמות משמעותית במצבו. הנאשם לוקח אחריות על מעשיו ומבטא חרטה והבנה לחומרתו. עקב התקדמותו הניכרת, שירות המבחן המליץ על הטלת צו מבחן למשך שנה וצו של"צ בהיקף של 300 שעות. כמו כן, הנאשם מעוניין לשוב לעסוק בתפקידי ביטחון. על מנת לצמצם את הפגיעה בתחום התעסוקתי וההשתלבות החברתית, ועקב השינוי החיובי במצבו, שירות המבחן המליץ על ביטול הרשעתו בדיון.

דין והכרעה:

שאלת ביטול ההרשעה:

כידוע, הכלל הוא כי מבצע העבירה יורשע במיוחד לו, ורק במקרים חריגים במיוחד, בהם אין יחס סביר בין חומרת העבירה ונסיבותיה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה, יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו להימנע מהרשעת הנאשם. המבחן המקובל, כפי שנקבע בע"פ 2083/96 **תמר כתב נגד מדינת ישראל** פד"י נב(3) 337 (להלן - **הלכת כתב**), הוא כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני פרמטרים: האחד - סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על הרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים; השני - על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בעתידו של הנאשם או בשיקומו.

במקרה שלנו ועל פי השקפתי, מדובר במקרה חמור שאינו עובר את המשוכה הראשונה של ההלכה. קרי, חומרת המעשים המיוחסים לנאשם אינה מאפשרת הרהור בדבר אפשרות סיום ההליך ללא הרשעה. סיום ההליך ללא הרשעה יש בו, בנסיבות התיק, משום פגיעה קשה באינטרס הציבורי. הנאשם ביצע את העבירות בהיותו בגילופין. זוהי נסיבה לחומרה בעיניי. הנאשם נטל אקדח אוויר שנחזה כאקדח לכל דבר, כיוון אותו לעבר אנשים במקום ואף ירה באמצעותו אל עבר המתלונן ולעבר תקרת המסעדה, רק "לאחר שבחורה שהייתה במקום הסיטה את ידו האוחזת באקדח".

קל לדמין את רגעי הבהלה והאימה שאחזה בנוכחים במקום. מעשים מסוג אלה יכולים להותיר "טראומה" אצל נפגעי העבירה. על אף שלא נגרם נזק ממשי, אין להקל ראש ברמת הפחד שאירוע מסוג זה יכול לעורר.

שימוש בחפץ כאמצעי מדגים לעבירת איומים, ואף מימוש האיום, כפי שנעשה במקרה דנן, מציבים את האיומים ברף חומרה גבוה יחסית, שאמנם נופל מאיומים באמצעות אקדח אמיתי, אך לבטח הם עולים איומים "רגילים" ללא אמצעי מדגים, וללא חפץ שבעיני הדיוטות יכול להיראות כאקדח אמיתי. כאן המקום לציין כי על אף שכתב האישום אינו מפרט זאת, לא הייתה מחלוקת בין הצדדים, בטעוניהם לעונש, שמדובר באקדח אוויר שנחזה כאקדח אמיתי.

מכאן, שהאפשרות לסיים את ההליך באי הרשעה נדחית על הסף. כפי שניתן לראות המשך, מדיניות הענישה בעבירות מסוג זה כוללת בחובה מרכיב של מאסר בפועל (שניתן לריצוי העבודות שירות), והדבר אף מחזק את מסקנתי שסיום ההליך, בנסיבות תיק זה, בביטול הרשעה, יחטא לאינטרס הציבורי במאבק בגלי האלימות שתוקפים את החברה



הישראלית בעוצמה עולה בשנים האחרונות.

מעבר לנדרש, אעיר עוד, כי לשיטתי ספק אם הנאשם היה עובר את המשוכה השנייה (נזק קונקרטי), שכן אינני בטוח שמקום העבודה הקודם (סייר פיקוח עירוני) יקבלו בזרועות פתוחות אם תבוטל הרשעתו.

מתחם העונש ההולם:

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים, מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעקרון ההלימה ותוך התחשבות במידת הפגיעה בערך החברתי, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו במקרה דנן הם שמירה על שלווה נפשו של אדם ותחושת הביטחון האישי שלו כשהוא מהלך במרחב הציבורי.

בחנית מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים, החל ממספר חודשים שיכול שירוצו בעבודות שירות וכלה ב- 18 חודשים מאסר בפועל. זאת תוך שימת דגש על נסיבות ביצוע העבירות. הפסיקה הגדירה מקרים מסוג אלה כאיומים באמצעות חפץ מדגים, כגון סכין, אקדח דמה, פטיש או כל נשק קר אחר.

בקביעת המתחם לקחתי בחשבון את **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** עוצמת הפגיעה בנפגעי העבירה שנכחו במקום, הלחץ המתח והחרדה לנוכח אדם שיכור המחזיק חפץ שנחזה לאקדח ומכוונו לעבר אחד מהם, ואף עושה שימוש בסופו "ויורה".

אפנה לפסיקה:

1. עפ"ג (תל-אביב) 12459-12-19 **אנדרייב נ' מדינת ישראל** (29.11.20), הנאשם הורשע בעבירת איומים. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, נאשם ששהה בשעת לילה באתר בנייה ואיים על מנהל אזור בחברת אבטחה שהגיע למקום לשם ביקורת עת ביקש ממנו לעזוב את המקום, בעודו אוחז בסכין מטבח השייך למקום. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט השלום גזר על נאשם, נעדר עבר פלילי, בעל נסיבות חיים לא פשוטות, עונש של 40 ימי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי. הערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.

2. ת"פ (תל-אביב) 56254-10-20 **מדינת ישראל נ' מולאטו** (21.3.22)- הנאשם הורשע בעבירת איומים. בעת הרלוונטית התגורר הנאשם עם משפחתו בדירתם בחולון. ביום 23.10.2020 בשעת בוקר ניטש וויכוח בין הנאשם לבין בני משפחתו ובהמשך עלתה חמתו של הנאשם, עזב את הדירה, פנה לתחנת דלק תוך שהצטייד בבקבוק "ריצפז" ומילא את הבקבוק בחומר החשוד כבנזין. מיד ובסמוך שב לדירה ואיים בפגיעה שלא כדין בגופם של בני משפחתו כאשר הוא שופך את הבנזין על רצפת הדירה. בית המשפט קבע מתחם עונשי הולם הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. בית המשפט גזר על הנאשם, נעדר פלילי, עונש של 4.5 חודשי מאסר ללא ניכוי ימי מעצרו, שירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד מע"ת.



3. ת"פ 21166-01-18 **מדינת ישראל נ' פלדמן** (22.6.20) - הנאשם צירף תיק נוסף, על פי עובדות כתב האישום בתיק הצירוף, הנאשם התגורר בעת הרלוונטית בעפולה, בשכנות למתלון ובת-זוגו. ביום 10.1.19 בעט הנאשם בדלת הכניסה לבניין באמצעות רגליו. המתלון ובת-זוגו שאלו לפרש מעשיו, או אז איים הנאשם עליהם בפגיעה שלא כדין בכך שנטל מוט והרימו אל על והחל להתקרב אל המתלון תוך שאמר באנגלית "I will kill you". בהמשך ניסה הנאשם שוב לתקוף את המתלון באופן שנטל לידי מוט והשליכו לעבר המתלון. בית המשפט קבע מתחם עונשי הולם לעבירות מושא התיק העיקרי (התנהגות העלולה להפר את שלום הציבור ותקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו) שנע בין מאסר על תנאי לצד צו של"צ ועד 12 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בגין עבירות תיק הצירוף (איומים באמצעות אמצעי מדגים וניסיון תקיפה) נע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. בית המשפט גזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, עונש של מאסר לתקופה של 65 ימים, אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן למשך שנה מהיום ופיצוי.

4. ת"פ (תל-אביב) 57486-01-20 **מדינת ישראל נ' רון** (7.2.21), הנאשם הורשע בעבירות של היזק לרכוש במזיד ואיומים. ביום 21.01.2020 חזר הנאשם אל ביתו ומשלא מצא את פריט שחיפש, החל לבעוט בדלת בו שהתה אותה עת אמו המתלוננת. או אז, הצטייד בפטיש והלם בדלת מס' פעמים תוך שהוא צורח וגרם נזק לדלת. בעקבות כך, הזמינה האם המתלוננת את המשטרה למקום וכששמע זאת הנאשם איים על המתלוננת בכך שאמר שאם לא תבטל את התלונה, זה סוף החיים שלה. בית המשפט ציין כי בעוד שברגיל איום אמצעות אמצעי מדגים מחמיר את המתחם והוא יכול לנוע ממאסר קצר ולו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לאור מצבו הנפשי והספק בשימוש באמצעי המדגים, וקבע מתחם עונשי הולם שנע בין מאסר על תנאי לצד צו של"צ ועד ל-12 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד ענישה נלווית. בית המשפט גזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, עונש של צו של"צ בהיקף של 120 שעות, לצד צו מבחן ומע"ת.

5. ת"פ (תל-אביב) 25544-09-16 **מדינת ישראל נ' לניאדו** (1.7.19), הנאשמת הורשעה בעבירות של איומים, תקיפה סתם והחזקת סכין. הנאשמת, ששימשה כמטפלת אמו של המתלון, ועל רקע ויכוח קודם בינה לבין המתלון, תקפה את המתלון כך שסטרה בפניו ואיימה עליו בפגיעה כשהיא רודפת אחריו שבידיה סכין מטבח. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה וצו של"צ ועד למאסר של 12 חודשים. בית המשפט גזר על הנאשמת, שנסיבות חייה ונסיבותיה האישיות אינן פשוטות מבחינה רפואית, נפשית וכלכלית, עונש של צו של"צ בהיקף של 200 שעות, מאסר על תנאי והתחייבות.

6. ת"פ (ראשל"צ) 9090-02-17 **מדינת ישראל נ' פודגלזוב** (26.6.17), הורשע הנאשם לאחר שניהל הוכחות בשתי עבירות של איומים והחזקת סכין שלא כדין. על רקע סכסוך שכנים, ולאחר שפרץ ויכוח בין השניים, המתלון פנה לדרכו אולם הנאשם חזר לדירתו, יצא ממנה אל חדר המדרגות כשהוא אוחז בסכין מטבח רגילה ונופף בה. לאחר מכן בתחנת המשטרה, איים הנאשם על השוטרת בפגיעה שלא כדין בשכנו המתלון. בית המשפט קבע כי מתחם הענישה לעבירת איומים באמצעות סכין נע בין 6 חודשי מאסר ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. בשים לב לעברו הפלילי של הנאשם בעבירות אלימות הושתו עליו 8 חודשי מאסר בפועל לצד מאסרים מותנים.

עם זאת, במקרה דנן מצאתי נסיבות מיוחדות המצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם, לקולה.



תסקירי שירות המבחן, שהלכו אמנם רחוק מאוד בהמלצתם לבטל את הרשעת הנאשם, מתארים מגמה קבועה של שיפור, במישורים השונים (מידת לקיחת האחריות, ההפחתה בשימוש באלכוהול וההשתלבות בהליך הטיפול).

שירות המבחן התרשם מהעדר דפוסים עבריינים מושרשים, מאדם יציב במישורי חייו השונים שאינו נוטה לשימוש באלימות כדי לפתור קונפליקטים. הנאשם שלל נזקקות לטיפול בתחום השימוש המופרז באלכוהול, ושירות המבחן בתסקיר האחרון נוטה לדעה שדי בטיפול הנוכחי שעובר הנאשם לכדי לסייע בהתמודדות עם בעיה זו. שירות המבחן שקל את המוטיבציה, ואת השתלבות הנאשם בטיפול, את ההערכה כי בסיום הטיפול יפחת הסיכון להישנות עבירות, בפרט בתחום שינוי בגישתו, התנהלותו וחשיבתו של הנאשם. שירות המבחן התריע מפני פגיעה קשה מדי של עונש מסוג מאסר בפועל ולו בעבודות שירות בשיקומו של הנאשם. שירות המבחן ציין את החשיבות הרבה בהמשך יציבות תעסוקתית, מבחינה כלכלית ולאור מצבו המשפחתי הרגיש של הנאשם.

כזכור, שירות המבחן המליץ לסיים את ההליך בעניינו של הנאשם בביטול ההרשעה, לצד צו מבחן ושל"צ בהיקף 300 שעות.

כאמור לעיל, לשיטתי מדובר בהמלצה שלא ניתן לקבלה לאור חומרת העבירה בנסיבותיה. עם זאת, ולאור השיקום שעבר הנאשם, ובפרט לנוכח המפורט בהרחבה בתסקיר האחרון, סברתי שגזירת דינו של הנאשם לעונש שבתוך המתחם עלולה להנחית עליו מכה קשה ולפגוע בתהליך השיקום שעבר. על הסטייה מהמתחם לספק את צרכי שיקומו של הנאשם, אך זאת תוך צמצום הפגיעה באינטרס הציבורי עד למינימום האפשרי.

במקרה שלפניי, תוך התחשבות בעברו הנקי של הנאשם, הודאתו, שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, נסיבותיו האישיות, הטיפול והשיקום שעבר, נכון לשיטתי, להותיר את ההרשעה על כנה ולגזור על הנאשם עונש מאסר על תנאי, לצד של"צ בהיקף מצומצם יותר, וכן פיצוי משמעותי למתלוננים.

אשר על כן, ולאחר שנתתי דעתי לתיקון 113 לחוק העונשין ולטיעוני הצדדים, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 5 חודשי **מאסר על תנאי** למשך שנתיים, שלא יעבור עבירת אלימות פיזית או מילולית.
- ב. **צו מבחן** שתוקפו למשך שנה מהיום.
- ג. **צו של"צ** בהיקף של 150 שעות, בהתאם לתכנית שתגובש על ידי שירות המבחן ותוגש תוך חודש מהיום לאישור בית המשפט. שירות המבחן יפקח על עבודת הנאשם ויהיה רשאי לשנות את מקום ההשמה במידת הצורך, ללא צו שיפוטי נוסף.
- מובהר לנאשם כי הפרת צו השל"צ ו/או המבחן עלולה להביא להפקעתו ולגזירת עונש חילופי.
- היה והנאשם לא ימצא מתאים לביצוע של"צ, ייקבע מועד נוסף לדיון בעונשו.
- ד. **התחייבות כספית** על סך 5,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מביצוע עבירה בה הורשע. ההתחייבות ניתנה בעל-פה במעמד הדיון כנדרש בתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה).



ה. **פיצוי** על סך 3,000 ₪ למתלונן, ע"ת 4, אשר יופקד בקופת בית המשפט בתוך 90 יום. המאשימה תמציא למזכירות בית המשפט את פרטי חשבון המתלונן בתוך 30 ימים מהיום.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000**
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

המזכירות וההגנה ישלחו העתק מפסק הדין לשירות המבחן.

ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

הכספים שהופקדו עבור הנאשם בתיק מ"י/מ"ת יועברו לצורך תשלום הקנס ו/או הפיצוי שנפסקו בגזר דין זה, וככל שתיוותר יתרה היא תושב לידי המפקיד, בכפוף לכל עיקול או למגבלה אחרת על פי דין.

זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ט טבת תשפ"ג, 22 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.