



ת"פ 48338/10/21 - מדינת ישראל נגד מוחמד עבד אל רחמן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 48338-10-21 מדינת ישראל נ' עבד אל רחמן(עציר)

בפני בעניין:	כבוד הנשיא שמואל הרבסט המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ענף תביעות- מחוז ירושלים משטרת ישראל
נגד הנאשמים		מוחמד עבד אל רחמן (עציר) באמצעות ב"כ עוה"ד ד. דניאלי

גזר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות מירמה שונות ועבירות לפי חוק שירותי תשלום, תשע"ט- 2019 (להלן: "**חוק שירותי תשלום**"), במסגרת הסדר טיעון.

כתב האישום כולל שלושה אישומים, אשר בכל אחד מהם עשה הנאשם שימוש בכרטיס אשראי אחר שהגיע לידיהו במסגרת עבודתו בחברת רב קו אונליין (להלן: "**החברה**"), בתחנה המרכזית בירושלים.

האישום הראשון מתאר כי ביום 24.6.21, לאחר שהגיע מר יוסף בן גבריאל למשרדי החברה, הנאשם ביקש את כרטיס האשראי שלו, רשם את פרטי הכרטיס על פתק ולאחר מכן הקליד את פרטיו בחנויות, בחנויות אינטרנטיות וביישומים שונים. 67 עסקאות שביצע אושרו ו-4 עסקאות נדחו.

אישום שני מתאר כי במהלך חודש יולי 2021, לאחר שמר ישעיהו לבל איבד 2 כרטיסי חיוב אשר נמצאו על ידי עובדי החברה והוחזקו בארון של מחלקת האבדות במשרדה, נטל הנאשם את הכרטיסים וביצע באמצעותם 10 עסקאות אשר אושרו ו-44 עסקאות שנדחו.

האישום השלישי והאחרון מתאר כי בתאריך שאינו ידוע במדויק השיג הנאשם את מספר כרטיס האשראי של מר אברהם אורבך וביצע באמצעותו עסקאות בחנויות וביישומים שונים אשר 45 מתוכן אושרו ו-11 נדחו.

בגין כך, הורשע הנאשם בעבירות של קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, תשל"ז-1977(להלן: "**חוק העונשין**"), גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, נטילת/החזקת רכיב חיוני באמצעי תשלום שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו/לאפשר לאחר להשתמש בו, לפי סעיף 40(ב)(1) לחוק שירותי תשלום(3 עבירות), עבירות רבות של שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום או מסירתו לאחר, בידיעה שהוא עלול להשתמש בו בכוונה להונות לפי סעיף

40(ב)(2) ועבירות רבות של ניסיון לבצע עבירה זו.

הסדר הטיעון אשר במסגרתו הנאשם הודה, לא כלל הסכמה לעניין העונש ולאחר שהוגש תסקיר שירות מבחן, הצדדים טענו טיעוניהם לעונש.

תסקיר שירות המבחן

קצין שירות המבחן פגש את הנאשם במעצרו בבית הסוהר "מעשיהו" ובהתבסס על פגישה זו ערך את תסקירו.

תסקיר שירות המבחן מלמדנו כי הנאשם הוא רווק בן 26 שנים, הבן הרביעי בסדר הלידה במשפחה שבה חמישה ילדים. הוריו סובלים מבעיות בריאות שונות ולכן אינן עובדים מזה שנים רבות ומתקיימים מקצבת הביטוח הלאומי. הוא תיאר קשרים קרובים ומעורבים במשפחתו, אולם ציין כי שניים מאחיו בעלי עבר פלילי.

הנאשם נולד וגדל ביישוב אבו גוש ועד גיל 21 למד במסגרות לימוד של החינוך המיוחד, ובהמשך שולב במשך כחצי שנה בשירות לאומי כמדריך בבית ספר. לאחר מכן השתלב בעבודות מזדמנות.

הנאשם תיאר כי חווה קשיים שונים במסגרות החינוך, ביטא תחושת פספוס מהישגיו הלימודיים ותיאר מעברים רבים בין מסגרות תעסוקתיות. בעקבות העבירות נשוא כתב האישום פוטר מעבודתו בחברת "רב קו".

לחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירות בתחום המירמה, בגין נידון לשמונה חודשי מאסר, מאסרים מותנים, התחייבות, קנסות ופיצוי למתלוננים.

באשר לעבירות הנוכחיות, הנאשם נטל אחריות על מעשיו, אך צמצם מעט מחומרתם. הוא הסביר כי משנקלע לחובות כספיים כבדים והתמודד עם מציאות כלכלית קשה בביתו, חיפש פתרונות שיקלו על מצוקתו וראה הזדמנות בגישה שניתנה לו לכרטיסי אשראי של לקוחות במסגרת עבודתו. הוא הביע צער וחרטה על מעשיו ומסר כי הוא מודע לכך שהוא סובל מדפוס בעייתי וביטא רצון לשקם את חייו.

לאחר סקירת גורמי הסיכון והסיכוי במצבו, לאור ריבוי העבירות וחומרתן והתרשמות שירות המבחן כי הנאשם מתקשה להבין לעומק את בעייתיות מעשיו וכי אימץ דפוס קבוע להתנהלות עוברת חוק במצבי קושי ומשבר, מצא שירות המבחן כי הנאשם זקוק לעונש מציב גבול והרתעתי אשר ימחיש לו את חומרת מעשיו והשלכותיהם הקשות, בדמות מאסר בפועל.

לצד זאת, שירות המבחן סבר שיש להתחשב בתקופת מעצרו הממושכת של הנאשם ורצונו הכן לתקן את מעשיו ולנהל אורח חיים נורמטיבי ולהורות כי במסגרת מאסרו ישולב בהליך טיפולי ייעודי בתחום המירמה.

לבקשת הסנגור נערך תסקיר נוסף על מנת לבדוק את התאמת הנאשם לטיפול בקהילה סגורה. שירות המבחן עדכן בתסקיר זה כי לאחר שצרכיו הטיפוליים ודפוסיו של הנאשם נבדקו לעומק, נמצא שקשייו השונים יכולים לקבל מענה על ידי גורמי הרווחה של שב"ס וכי הוא אינו מחזיק בדפוסים התמכרותיים, או קשיים אשר יכולים לקבל מענה במסגרת קהילה טיפולית, ולכן שב וחזר על המלצתו לעונש מציב גבול בדמות **מאסר בפועל**.



הטיעונים לעונש

ב"כ המאשימה עמדה על היקפן הנרחב של העבירות שהנאשם ביצע, על הפגיעה בקניינים של המתלוננים ועל כך שאופי העסקאות ותדירותם מלמדים על התנהגות חסרת רסן.

הנאשם טען שביצע את העבירות על רקע מצוקה כלכלית, אולם השימושים שעשה בכרטיסים- בבתי קפה, בחנויות בגדים ובמסעדות מלמדים שלא כך הוא.

לשיטת המאשימה, מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל-36 חודשים וענישה נלווית לכל אישום בנפרד, בהתאם לפסיקה שהגישה ולאור העובדה שהמעשים בוצעו כלפי מתלוננים שונים, בזמנים ובנסיבות שונים.

לחובת הנאשם מאסר על תנאי חב הפעלה של 5 חודשים, ועל אף בקשתו לרחמים בעת מתן גזר הדין הקודם והבטחתו שלא יחזור על מעשיו, שב וביצע עבירות בהיקף עצום.

לפיכך, לאור מכלול השיקולים, ביקשה המאשימה למקם את הנאשם באמצע המתחם ולהשית עליו מאסר **שלא יפחת מ-45 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת התנאי של 5 חודשים במצטבר, מאסר על תנאי חדש, התחייבות, קנס ופיצוי למתלוננים.**

הסנגור המלומד טען כי הפסיקה שהמאשימה הגישה דנה בנסיבות חמורות יותר ולכן המתחם שטענה לו אינו נכון. לשיטתו, כתב האישום מלמד על רצף התנהגות אחת ואין מקום לקבוע מתחמי ענישה נפרדים רק בשל כך שמדובר בשלושה מתלוננים. הוא הפנה בדבריו לפסק הדין בעניין קיסלמן וטען כי יש לראות באישומים אירוע אחד.

העבירות שהנאשם ביצע מעידות שהנאשם מכור לעבירות מסוג זה, שכן מרבית העסקאות הן על סכומים נמוכים מאוד. הנאשם מבקש טיפול, הוא קיבל אחריות, שיתף פעולה והודה מבלי שהובטח לו דבר ותיקים אחרים נסגרו בעונשים נמוכים בהרבה מאלה שהמאשימה עותרת להם. הוא הפנה לפסק הדין בעניין ניר חזן שניתן על ידי מותב זה, בו נגזרו על הנאשם 36 חודשי מאסר ועונשים מותנים הוטלו במצטבר ובחופף ועליו המאשימה לא ערערה.

לשיטת הסנגור, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר שיכול להיות מרוצה בעבודות שירות ועד לשנת מאסר.

לנאשם יש אופק שיקומי, הוא משתתף בקבוצות בכלא ויש להתחשב בו גם בהפעלת המאסר המותנה. **הנאשם עצור מאז 13.10.21 בתנאי מעצר הקשים יותר מתנאי המאסר, ולכן יש להסתפק בכך או להטיל עליו עונש שלא יעלה על שנת מאסר אחת.**

אביו של הנאשם אמר כי הוא מצר על מעשיו של הנאשם.

הנאשם אמר בדבריו האחרון כי הוא בר שיקום, כפי שאמר גם לקצינת המבחן, הוא מבין שהוא צריך טיפול ולא רוצה לחזור על העבירות, והעונש שהמאשימה מבקשת הינו חמור מאד.

דין והכרעה



העונש שייגזר על הנאשם ייקבע בהתאם לעיקרון המנחה בענישה, כפי שהוא נקבע בחוק העונשין, והוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

לשם כך מתחשב בית המשפט בערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, בנסיבות ביצוע העבירות ובמדיניות הענישה הנוהגת.

הנאשם הורשע בעבירות הפוגעות בערכים החברתיים של הגנה על הקניין, הגנה על חיי מסחר תקינים בכלכלה המודרנית ובמיוחד על השימוש באמצעי התשלום הרווח ככרטיס אשראי.

מכלול העבירות שהנאשם ביצע בוצעו תוך כדי עבודתו בחברת רב קו ובאמצעות תפקידו זה הוא השיג את פרטי כרטיסי האשראי. העבירות בוצעו בשיטתיות ובאותו אופן, והגם שנפלו להן שלושה מתלוננים שונים, מדובר בפרשייה עונשית אחת, לה אקבע מתחם אחד המתחשב בחזרה על העבירות פעמים רבות.

קיימות מספר נסיבות לחומרה במעשיו של הנאשם, אך החמורה מכולן היא עובדת ניצולו את נגישות הכרטיסים אליו, במסגרת תפקידו. בכך הנאשם ניצל את האמון שלקוחות החברה נתנו לעובדיה אשר עיסוקם במתן שירות תוך כדי שימוש בכרטיסי חיוב.

הנאשם ביצע יותר ממאתיים רכישות שונות באמצעות כרטיסי האשראי של המתלוננים, ואלה **הגיעו לסכום של עשרות אלפי שקלים בודדים**. אמנם חלק קטן מהעסקאות נפסלו, אך לא היה זה בזכות הנאשם או לזכותו.

החזרה על המעשים וביצוע עסקאות כה רבות, מלמדת שלא מדובר במעידה נקודתית או בהיסחפות של רגע, אלא בעבירות שהנאשם תכנן בזדון ובעורמה.

עיון ברשימת העסקאות מעלה כי הנאשם ביצע רכישות שונות בחברת רב קו, חברות תחבורה נוספות, מסעדות שונות, חנויות אופנה, חלקן של מותגים יוקרתיים, אתר ספא ועוד.

הנאשם הסביר בהמשך ההליכים כי ביצע את העבירות על רקע המצב הכלכלי שבו היה נתון, אולם יש לציין כי רשימות העסקאות שביצע מלמדות שלא מדובר ברכישה של מוצרי מזון בסיסיים, אלא ברכישות שהן בגדר מותרות- כגון ארוחות במסעדות, בילוי בספא ורכישות בחנויות אופנה.

הנאשם ביצע את הרכישות הללו על חשבונם של המתלוננים, תוך גניבת כספם ומתוך תקווה שיוכל להמשיך במעשיו, מבלי שדבר יעצור אותו. בצע הכסף עמד לנגד עיניו- הא ותו לא. הוא היה אדיש לפגיעה ולנזק הכלכלי שהוא מסב למתלוננים, לחברות האשראי, לבעלי העסקים ולחברה שבה עבד, בעת שרכש שירותים וטובין שונים- לתועלתו האישית.

בהתחשב בנסיבות אלה, בפגיעה בערכים המוגנים ובענישה הנוהגת בפסיקה במקרים דומים, הרי שמתחם הענישה ההולם את מכלול העבירות בכתב האישום נע בין 15 ל- 30 חודשי מאסר.

העונש המתאים

הנאשם הודה והורשע בעבירות המיוחסות לו, ובכך נטל אחריות על המעשים, שיתף פעולה עם רשויות אכיפת החוק וחסך את הצורך בניהול משפטו, על כל המשתמע מכך.



לפניי אדם צעיר אשר אין ספק שגזירת עונש מאסר תפגע בו, אך עם זאת, בהתחשב בכך שלא מדובר במאסר ראשון עבורו, הרי שהפגיעה בו אינה קשה מהפגיעה הקיימת מעצם טבעו של כל מאסר באשר הוא.

לחובת הנאשם עבר פלילי הכולל שתי הרשעות, שתיהן משנת 2018. האחת עניינה בעבירות של גניבה והסגת גבול פלילית, השניה עניינה בריבוי עבירות של הונאה בכרטיס חיוב וקבלת דבר במרמה.

בגין הרשעות אלה, ריצה הנאשם עונש מאסר בן 8 חודשים, והושתו עליו עונשים נוספים, בגזר דין שניתן בבית משפט זה. את העבירות כאן ביצע הנאשם בשעה שעונש מאסר על תנאי תלוי ועומד נגדו ולאחר שריצה זה מכבר מאסר בגין אותם מעשים.

החזרה על אותם מעשי הונאה באמצעות כרטיסי אשראי, במיוחד כשעונש מותנה מרחף מעל ראשו, ביצוע עבירות כה רבות, לאחר שכבר ריצה בעבר עונש מאסר- כל אלה מלמדים עד כמה דפוס המרמה טבוע בנאשם ומה רבה הפגיעה בציבור כתוצאה ממעשיו.

הנאשם אמנם הביע חרטה על מעשיו והודה בעבירות תוך לקיחת אחריות, אך כפי ששירות המבחן התרשם, וכפי שמעידה גם החזרה על העבירות לאחר הרשעות קודמות, הנאשם עודנו מתקשה להבין לעומק את בעייתיות מעשיו ולמרבה הצער, עבירות המרמה מסוג זה הן דפוס התנהגות קבוע עבורו.

הנאשם הביע רצון לטיפול ושינוי, אך שירות המבחן אשר הליכי השיקום עומדים לנגד עיניו, קבע שטיפול במסגרת מחוץ למאסר, אינו מתאים לנאשם במצבו, לנוכח החזרה על העבירות, ריבוי העבירות ועמדתו ביחס למעשיו, כפי שפורט בתסקיר.

לא אוכל להתעלם מגזר הדין שניתן בענייניו של הנאשם בפעם הקודמת שנידון בפניי בגין אותן עבירות, טרם חקיקתו של חוק שירותי תשלום, ועל פי חוק כרטיסי חיוב הקודם לו.

אז, בשנת 2018, בהתחשב בעבירות שבוצעו אז ולנוכח גילו הצעיר נגזרו עליו 8 חודשי מאסר, נוסף לעונשים נלווים. הנאשם אמר אז בדברו האחרון כי הוא מצר על מעשיו ולא ישוב לבצע עבירות דומות. אולם, כתב האישום כאן מוכיח, שהנאשם לא עמד במילתו, ועל אף הבעת הכוונה שלא לשוב לסורו, הנה הוא שב לבית המשפט כשלחובתו עומדים אותם מעשים מכוערים, אותם נזקים ועוולות שגרם למתלוננים ולשאר הנפגעים. כל אלו, יש בהם כדי להציב את הנאשם במרכז של מתחם הענישה אשר צוין לעיל.

נוכח סיבה זו, הרי שהמאסר המותנה ירוצה במצטבר לכל עונש אחר, מאחר ואין סיבה של ממש להקלה בעניין זה.

עם זאת, נוכח שיתופו של הנאשם בקבוצות טיפוליות, ראיתי להציבו במרכז של המתחם העונש עם הקלה מסויימת, אשר יש בה כדי לשקף את שיקומו וטיפולו בבית האסורים.

סוף דבר



סיכומי של דבר, במסגרת מתחם העונש ההולם, ולאחר שנתתי דעתי למכלול שיקולי הענישה ולשיקוליו של הנאשם, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **22 חודשי מאסר לריצוי בפועל, וזאת בניכוי ימי מעצרו.**
2. **מופעל בזאת עונש מאסר מותנה מת"פ 1721-07-18, למשך 5 חודשים, וזאת במצטבר למאסר האמור בסעיף 1.**
- סך הכל ירצה הנאשם 27 חודשי מאסר, וזאת בניכוי ימי מעצרו בהליך זה.
3. **8 חודשי מאסר אשר אותם הנאשם לא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר על כל עבירת רכוש.**
4. **קנס בסך ₪ 6,000 או 75 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 1.9.2024.**
5. **פיצוי בסך בגובה הנזק ישולם עד ליום 1.9.24. המאשימה תעדכני עד ליום 1.9.22 האם הניזוק הוא חברת האשראי או שמא אחד מן המתלוננים או כולם.**
6. **הנאשם מתחייב בסך ₪ 10,000 שלא לעבור כל עבירת מרמה, רכוש או גניבה וזאת במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו. הנאשם הבין והתחייב.**
7. **מוצגים ככל שישנם, יוחזרו לבעליהם, יושמדו או יוחלטו וזאת על פי שיקול דעתו של רשם המוצגים.**

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, ג' אב תשפ"ב, 31 יולי 2022, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.