

## ת"פ 48085/01 - מדינת ישראל נגד עקיבא יוסף כהן

בית המשפט המחוזי בירושלים  
לפני כב' השופט דניאל טפרברג

ת"פ 17-01-48085 מדינת ישראל נ' כהן  
בעניין: מדינת ישראל - המasmaה ע"י ב"כ עו"ד  
דולי מזעל

נגד  
עקבא יוסף כהן - הנאשם ע"י ב"כ עו"ד  
שלום בן שבת

גור דין

**הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בביצוע  
עבירות הצתה - עבירה לפי סעיף 448(א) רישא לחוק  
העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); סיכון דרכים -  
עבירה לפי סעיף 344 לחוק; והתפרעות - עבירה לפי  
סעיף 152 לחוק.**

רקע

על-פי עובדות כתוב האישום המתווך, במהלך חודש ינואר 2017, פקד את העיר ירושלים גל של אירופאי התפרעויות, במחאה על גיוס חרדים לצה"ל. ביום 19.1.2017 סמוך לשעה 23:00, בצומת שברחוב יצחק אל פינט רביון גרשום בירושלים, התקהלו שערות חרדים במחאה על גיוס חרדים לצה"ל. הנאשם נכח במקום.

הנאשם גירר ספה ועליה שקיית אשפה בוערת אל תוך הצומת. בהמשך, ליבת הנאשם את האש שאחזה בספה באמצעות חתיכת קרטון, ודחף באמצעות רגלו את הספה לכיוון מרכז הכביש. כתוצאה מהמעשה נגרמה חסימה מלאה של הכביש, וכל רכב שנסע במקום נאלץ לעצור את הרכב על מנת להימנע מפגיעה.

במעשיו המתוירים לעיל, שלח הנאשם אש בדבר לא לו, עשה הנאשם מעשה שגרם סכנה ומכשול לאדם בדרך ציבורית, והשתתף בהתקלות אסורה שמטרתה להפר את השלום ולהטיל אימה על הציבור.

### **טייעוני המאשيمة לעונש**

ב"כ המאשيمة צינה כי מעשיו של הנאשם נבעו מתכוון מוקדם, גם אם ארעי. הגם שלא נגרם נזק קונקרטי ממשעיו הנאים, פוטנציאלי הנזק ממשעים אלה רב מאד. בעקבות מעשי הנאשם נגרם סיכון חמור למשתמשים בדרך.

הערכים המוגנים שנפגעו הם שלום וביתוחן של אנשי הדרך, כמו גם הסדר הציבורי.

ב"כ המאשيمة הפנתה לת"פ 29338-08-14 **מדינת ישראל נ' דדון**, שם נגזרו שבעה חודשים מאסר על הנאשם שהורשע בסיכון חי אדם בძיז בנתיב תחבורה. באותו עניין, דרדר הנאשם פח בווער אל עבר צומת מרכזי, והפח פגע בחלקו האחורי של אוטובוס שנסע באותה מיקום.

ב"כ המאשيمة צינה כי מדובר בעבירות חמורות. תופעה זו של התפרעות וסיכון דרכי הולכת ומתרחבת, ובנסיבות אלה יש להחמיר בענישה בענייננו.

סוף דבר, עתירה המאשيمة לקבעת מתחם עונש הנע בין 8 חודשים מאסר ועד 18 חודשים מאסר בפועל. בהתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם ובהתואתו, עתירה המאשيمة לגזר את העונש בתחום המתחם, ולהעמידו על 8 חודשים מאסר בפועל.

### **טייעוני הנאשם לעונש**

ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון, חסר זמן שיפוטי וקיבל אחריות על מעשיו. מדובר ב הנאשם געדר עבר פלילי " מכלמין וסוג" (עמ' 15 ש' 16), וזה מעורבותו הראשונה עם החוק.

تفسיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם חיובי למדי. הנאשם נשי ואב לשלווה ילדים, והוא ובת-זוגו מצפים ליד נוספים. הנאשם אדם נורטטיבי בעל שאיפות נורמטיביות, וההליך הפלילי - כמו גם המעצר הממושך בו שהוא - מהווים גורם מרתקע מאוד עבורו.

בניגוד לטענת המאשيمة, למשעיו הנאשם לא קדם כל תכנון, והמעשה אף לא בוצע על רקע אידיאולוגי.

ב"כ הנאשם הפנה לת"פ 23869-04-14 **מדינת ישראל נ' כהן** (פורסם בנבו, 27.4.2014), שם נגזרו עונש של ל"צ בהיקף של 180 שעות, ומאסר על תנאי, על הנאשם שביצע עבירה דומה לעבירה בענייננו.

סוף דבר, עתיר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולהטיל על הנאשם עונש של ל"צ בלבד.

בנצלו את זכות המילה الأخيرة, ציין הנאשם כי הוא לוקח אחריות מלאה על מעשיו, ועשה כל שלאל ידו על מנת שלא ישנו. המעצר בן 23 ימים בו שהוא, היה קשה מאד עבורו, ומהוות גורם מרתקע. עוד ביקש הנאשם להתחשב במשפחה,

ובכן שהוא מסיע לרعيיתו בטיפול בילדיהם.

ammo של הנאשם פנתה בדברים לבית המשפט, וצינה כי דבר מעצרו של בנה הפתיע מאוד את המשפחה. הנאשם משקיע בלימוד, תלמיד חכם שאף סיים את הש"ס. המעשה בו הורשע הנאשם, צינה האם, אינו מופיע כלל את אופיו והליך כתוי.

### **תסוקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם**

ביום 19.9.2017 התקבל תסוקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם.

ה הנאשם בן 25, אברך בישיבה, נשוי ואב לשלושה.

שירות המבחן כי הנאשם בעל תפקיד גבוה ויציב, ומשפחותו מהווים עבورو מקור ממשמעותו להתרמודדות עם מצבים מורכבים בחיים.

ה הנאשם נעדר עבר פלילי, لكن אחירות על העבירות בהן הורשע, גילה אחירות - אם כי לא מספקת - לחומרתן.

ציוון, כי הנאשם אינו מאופיין בדף סייה "ערריינים ותוכפנאים", והUBEIRUT באה הורשע חריגות לאורח חייו. בה בעת, ציוון שירות המבחן כי הנאשם נוטה לצמצם מעט מחומרת המעשים בהם הורשע.

סוף דבר, נוכח העובדה שה הנאשם נעדר עבר פלילי, כי לך אחירות על מעשיו, ובהתאם מעשים אלה חריגים לאורח חייו, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש חינוכי-שיקומי: ביצוע שירות לתועלת הציבור בהיקף של 250 שעות.

### **דין והכרעה**

סימן א' לחוק מנחה את בית המשפט לגזר עונש המבטה "יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם" [סעיף 40ב' לחוק]. לשם כך, על בית המשפט לקבוע 'מתחם עונש הולם', המבוסס על: (1) הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה; (2) מידת הפגיעה בערך החברתי; (3) מדיניות הענישה הנהוגה; (4) נסיבות הקשורות בביצוע העבירה [סעיף 40ג' לחוק]. בשלב הבא, על בית המשפט לקבוע את העונש בתוך מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג(ב) לחוק).

החומרה שבביצוע העבירות מושא דיווננו, שענין התפרעות, סיכון דרכם והצתה, מובנת מאליה. הערכים החברתיים הנפגעים כתוצאה ממיעשים אלה הם שלמות הגוף וח'יך אדם, ביטחון הציבור, שמירה על הסדר הציבורי ועל יכולת לקיים שיגרת חיים תקינה. רמת הפגיעה בערכים אלה היא בדרגה בינונית.

באשר למידיניות הענישה הנהוגת, במקרים דוגמת מעשי הנאשם, ניתן לומר כי היא מגוננת והולמת את נסיבות כל מקרה ומקרה.

בת"פ 2952/00 **מדינת ישראל נ' וגדי** (2001), נדון הנאשם שהורשע בידי אבן לעבר ג'יפ מג"ב, וחסימת כביש באמצעות צמיגים בऊרים, לעונש של ארבעה חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 2,000LN.

בת"פ 1565/04 **מדינת ישראל נ' פיראץ** (2005), נזר עונש של שישה חודשים מאסר על תנאי וקנס של 1,000 ל"נ, על נאשם שהורשע בחסימת כביש תוך שימוש בצמיג בוער.

בע"פ 5212/15 **דדון נ' מדינת ישראל** (10.3.2016), העמיד בית המשפט העליון את עונשו של נאשם שהזדהה בדחיפת פח אשפה בוער לעבר כביש בר-אילן, על עונש של שישה חודשים מאסר שירצו במסגרת עבודות שירות.

מציאות החוק, לצורך קביעת מתחם העונש, אסקור את הנسبות המפורטות בסעיף 40ט(א) לחוק, הרלוונטיות לענייננו (סימון הס"ק כפי שמופיע בסעיף 40ט(א) לחוק):

(1) "**התכוון שקדם לביצוע העבירה**" - בניגוד לטענת המאשימה, לא התרשםתי כי למשהו של הנאשם קדם תכונן. הנאשם פעל בספונטניות עת גרר את הספה לעבר הצומת. נראה כי התפרעות המתוארת בכתב האישום, לא הייתה מתוכננת מראש.

(3) "**הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירה**" - הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה חמור. הנאשם עלול היה לגורם לפגיעה בעובי הדרך, ועבירות ההצתה טומנת בחובה סיכון ניכר, שענינו התפשטות האש למקום סמוכים.

(4) "**הנזק שנגרם מביצוע העבירה**" - אין מחלוקת כי כתוצאה ממשעי הנאשם לא נגרם נזק.

(6) "**יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עשה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל נילו**" - הנאשם בן 25, וידע היטב את אשר הוא עשה ואת הפסול במעשה.

על יסוד כל האמור לעיל; הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממשעי הנאשם, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, באתי לכל מסקנה כי מתחם העונש באירוע, על נסיבותיו, נע בין 4 חודשים, לבין 10 חודשים בפועל.

כעולה מתחם העונש אותו קבעתי, לא יכול לאמץ את המלצת שירות המבחן בעניינו, לפיו יוטל על הנאשם עונש של של"צ בלבד. הנאשם הודה בעבירות חמורות, שבעת האחורה קנו להם אחיזה במקומותינו, مثل היה מדובר בשגרת עובי הדרך. התפרעות סיכון נסועים בכביש, והכל תוך הטלת אימה והצתת רכוש, הן עבירות חמורות עימן אין להשלים. עונש של של"צ בלבד, אינו הולם את העבירות בהן הודה והורשע הנאשם.

לא מצאתי כי יש לסתות מתחם עונש זה, בין אם לחומרה משיקולי שלום הציבור, או לקללה, משיקולי שיקומו של הנאשם.

### **בחינת הנسبות שאין קשרות בביצוע העבירה**

בהתאם להוראות סעיף 40א לחוק, אסקור את הנسبות שאין קשרות בביצוע העבירה, לצורך קביעת עונשו של הנאשם בתוך המתחם (סימון הס"ק כפי שמופיע בסעיף 40א לחוק):

(2) **הפגיעה של העונש במשפחהו של הנאשם** - הנאשם מטופל בשלושה ילדים, ואשתו הרה. אין ספק כי השפעת

העונש שיוות על הנאשם בכל הנוגע למשפחה, אינה פשוטה.

(4) **"ביטול האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו לモטב או מאמציו לחזור לモטב"** - כעולה מפסיקו שירות המבחן, הנאשם מביע צער וחרטה על מעשיו. אף בפני בית המשפט, ציין הנאשם כי הוא מתחרט על מעשיו ויעשה כל מאמצז לבל "שנו".

(6) **"שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשות אכיפת החוק; ואולם כפירה באשמה וניהול משפט על ידי הנאשם לא יזקפו לחובתו"** - הנאשם הודה בעובדות כתוב האישום המתוקן, וחסר זמן שיפוטי יקר. נסיבה זו בהכרח תיזקף לזכותו של הנאשם.

בشكلו הנטוניים האמורים, בהתייחס לנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה, אני מוצא כי יש למקום את עונשו של הנאשם בענייננו, בתחום מתחם העונש. זאת, בעיקר נוכח תסיקיר שירות המבחן החובי בעניינו של הנאשם; עקב העובדה כי הנאשם הודה במייחס לו; כי זו מעורבותו הראשונה של הנאשם עם החוק; כי הנאשם ניחם על מעשיו; ומוכחת הפגיעה הלא פשוטה שתיגרם למשפחה הנאשם בגין מעשיו.

לכך אוסיף, כי לאחר האירוע מושא כתוב האישום, שהה הנאשם במעצר במשך 23 ימים. התרשםתי, כי למעט היהתה השפעה מרתעה על הנאשם.

סוף דבר, אני גוזר את עונשו של הנאשם, כדלהלן:

א. 4 חודשים מאסר בפועל, בניכו ימי מעצר. כאשר הנאשם ירצה את עונשו בעבודות שירות.

ה הנאשם יתיצב לריצוי מסרו ביום **06.02.2018**. בעומתת יד שרה בכתבובה: שדרות הרצל 124 ירושלים. הנאשם יועסק חמישה ימים בשבוע, 7 שעות יומיות. מפקח אחראי: כלאי ישראל שרון.

על הנאשם להתייצב לצורך קליטה והצבה במועד תחילת הריצוי בשעה **09:00** ביחידת עבודות שירות, מפקדת דרום מחוז, יח' עבודות שירות באර שבע.

אני מחייב את הנאשם לעדכן את משרד הממונה על עבודות שירות בכל שינוי אם יחול בכתב מתוגלו. כמו כן, עליו לעמוד בתנאי הפיקוח ובביקורתות פטע וכל הפרה בתנאי השירות תביא להפסקה מנהלית ולריצוי העונש במאסר ממש.

ב. 4 חודשים מאסר על תנאי, וה坦אי הוא שלא יעבור הנאשם עבירה בה הורשע במשך שנתיים מהיום.

ג. קנס בסך 1,000 ₪. הקנס ישולם באربעה תשלום שווים של 250 ₪, החל מיום 1.1.2018.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

העתק גזר הדין ישלח לממוננה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתן היום, כ"ג כסלו תשע"ח