

ת"פ 47995/05 - מדינת ישראל נגד נאור ג'נח

בית משפט השלום בקריה גת
ת"פ 47995-05 מדינת ישראל נ' ג'נח

בפני כבוד השופט נועה חקלאי
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נאור ג'נח

הנאשם

גור דין

כתב האישום

1. הנאשם הודה ולא הורשע בכתב אישום מתוון המיחס לו עבירות של החזקת סכין למטרה לא כשרה ופציעה כשעה עברין מזוין, עבירות בניגוד לסעיפים 186(א) ו- 335(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ג-1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוון ביום 15.1.25 בבית הספר, פצע הנאשם, שהיא איתה עת תלמיד בית הספר, את המתلون, תלמיד לשעבר, בכך ששחתך אותו פעמיים בזרוע ידו השמאלית וזאת באמצעות סכין ולא היה בידו להוכיח כי החזיק הסכין למטרה כשרה. כתוצאה מהפציעה נגרמו למתلون פצעים שטחיים בזרוע שמאל באורך 1.2 ס"מ ו- 5 ס"מ והוא זקוק לטיפול רפואי.

הסדר הטיעון

2. ביום 15.12.23 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב אישום מתוון ולא יורשע בו. הוסכם כי הנאשם יופנה לשירות המבחן לקבלת תסקير שיבחן שאלת הרשות. עוד סוכם כי ככל שיתקבל תסקיר חיובי הצדדים ישובו להידבר.

taskiri shirut hambenon vohuot datut hammaona ul ubudot shirout

3. בתסקיר הראשון מיום 16.4.10 שירות המבחן סקר בארכיות את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם בן 19, משרת בשירות הצבאי, נמצא בטירונות, נכון למועד כתיבת התסקיר סיים בהצלחה השתתפותו בפרויקט "نعم". הנאשם גדול במשפחה נורמטיבית, ללא דמות אב מכוונת, אביו נפטר בהיותו בן שנתיים כתוצאה מהתקף לב.

הנאשם לא עבר פלילי.

עמוד 1

באשר לעבירה הנדונה מסר כי חש מאיים מפני המתלון וחשש שהמתלון יפגע בו, הנאשם לא הביא את הסיכון מהבית אלא לקחו מחדר החשמל בבית הספר. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל יכולת לשלוט בדחיפים אך לעיתים פועל מותך פיזות.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם לקח אחריות, הביע צער וחרטה וכי ימי מעצרו וההיליך המשפטי היו גורם מרתקע עבورو. להערכתנו הסיכון להשנות עבירות דומות בעיתם נמור. התרשם כי הנאשם בעל שאיפה להשלים בגרות במסגרת הצבא, ובננות קריירה אקדמאית בהמשך. לפיכך המליץ להימנע מהרשעתו.

שירות המבחן ציין כי בהיות הנאשם חיל בשירות סדיר קיים היליך מואץ למחיקת רישום פלילי במידה ולא יורשע בדיון. בשל חומרת העבירה ומאפייניה המליץ שירות המבחן על צו של"צ אותו יבצע במסגרת זמנה הפנוי במהלך שירותו הצבאי והתחייבות כספית שתהווה עונש הרתעתני.

4. בתסוקיר הנוסף מיום 1.6.17 ציין שירות המבחן כי הנאשם משרת מזה כשנה בשירות צבאי סדיר, במסגרת שירותו עבר ניתוח, נמצא בחודשים בחופש רפואי מחללה וטרם חזר לתפקידו. שירות המבחן קיבל מכתב המלצה ממפקדיו היישר ציין כי הנאשם חיל שקט ורציני, מבצע את המוטל עליו בצורה טובה יותר, מגין רציניות ואכפתיות בתפקידו והדבר משפיע על איכות המשימה, הנאשם אהוד בקרוב חבריו, בעל השפעה חיובית, ללא בעיות ממשמעת חריגות.

שירות המבחן חזר על המלצהו לצו של"צ והתחייבות.

5. ביום 2.7.17 התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות לפיה הנאשם לא כשיר לביצוע עבודות שירות בשלב זה בשל מצבו הבריאותי.

טיעוני הצדדים לעונש

6. ב"כ המאשימה צינה כי הנאשם ליד 1996, נעדר עבר פלילי, הפנתה לחומרת העבירה, לחומרת הפגיעה בערך המוגן, טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין 6-18 חודשים מאסר והפנתה לפסיקה תומכת. ב"כ המאשימה צינה כי הנאשם לקח את הסיכון ללא רשות המורה ממחסן הנמצא בסדנה לחשמל, עתרה להרשותו הנאשם ולהטיל עליו מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי. לדבריה, המלצה השירות המבחן אינה עולה בקנה אחד עם חומרת המעשים. לדבריה כנגד המתלון הוגש כתוב אישום בגין עבירות דומות, מאוחרות לתקיק זה. המתלוןណון נדון בת"פ 4731-07-15 למאסר של 4 חודשים בדרך של עבודות שירות וענישה נלוות.

7. ב"כ הנאשם ציין שביום ביצוע העבירות היה הנאשם על גבול הקטינות. הנאשם שולב בפרויקט נועם, גויס לצבאי, משרת לשבעות רצון מפקדיו. עצם הגיוס מהוות מעין היליך שיקומי. לדבריו הייתה הסכמה שהנائب לא ירושע והצדדים ישבו להידבר אם התסוקיר יהיה חיובי. לשיטתו יש בכך כדי ליצור ציפייה והסתמכות אצל הנאשם, הנאשם עבר כברת דרך ארוכה, יש לנווג כלפי הѓינות. לדבריו האינטרס הציבורי מצדיק המשך ההליך השיקומי. לדבריו בחודשים לפני האירוע המתלון חבל בנאים, גרם לו שבר באף שהצריך ניתוח ועקב כך המתלון הורחק מבית הספר. (ב"כ המאשימה אישרה כי הנאשם בחקירותו העיד על כך שהמתלון שבר את אףו, אך החליט שלא להתלון כדי לא "להרים לו את החיים"). על כן כשהנאשם הבחן במתלון בבית הספר הוא חש מאיים ופועל כפי שפעל. ב"כ הנאשם הפנה לכך שהחבלה כתוצאה מהתקipa נשוא תיק זה הتبטהה בשירותו ביד.

לשיטתו יש לאמץ המלצה השירות המבחן, בפרט בשל העובדה חיל בסדיר פריבילגיה משמעותית של מחיקה מואצת

של הליכים שמשמעותם שלא הרשעה. ב"כ הנאשם טען כי עניינו של הנאשם שונה שונת מאלו של המתלוון, אשר נדון למאסר בעבודות שירות.

8. הנאשם ביקש לומר מספר דברים. לדבריו, האירוע קרה כשהיה אצל המזקירה, הוא יצא להביא משהו, ראה את המתלוון מולו וקרה מה שקרה, לדבריו פחד שיתקףשוב.

צין כי הוא לא אדם אלים. סימן טירונות בהצטיינות, השתתף בפרויקט נועם כדי להיכנס לקרבי אף בשל הנition ההדבר נמנע ממנו. צין כי מדובר באירוע חד פעמי שהוא מתחרט עליו. הוא מתכוון לשים את שירותו הצבאי וללמוד חשמל.

דין

מתחם העונש ההולם

9. **הערך המוגע** הנפגע הינו שמירה על גופו של אדם ובטחונו.

10. **מידת הפגיעה בערך המוגע** היא ברף הבינוי- גבוה, הנאשם תקף את המתלוון באמצעות סכין, חתר אותו פעמיים בזרוע ידו השמאלית וגרם לו 2 פצעים שטוחים והוא נזקק לטיפול רפואי.

החוק קבע כך בדין של העבירות שביצע הנאשם 6 ו- 5 שנות מאסר.

יפים דבריו של בית-המשפט העליון לעניין פתרון סכסוכים באלים בע"פ 10/8991 **מכבי נ' מדינת ישראל** (27.10.11):

"בית משפט זה קבע ושב וקבע, בפסקין דין רבים מספור, כי יש לע考ר מן השורש את נגע האלים שפשה בחברתנו. במלחמה זו מוטל על בית המשפט תפקיד חשוב ביותר, שעיקרו הוקעת התופעה וגזרת עונשים מחמורים על אלו הבוחרים לנקט בדרך האלים... המסר החד-משמעותי של בית המשפט להעביר הוא כי לא ניתן להשלים, בשום מקרה, עם פתרון סכסוכים באלים ובסוכו הזרוע, ועל כן בדין נתן בית משפט קמאמ שקל מרכדי בגזר הדין לחומרת מעשיו של המערער".

באשר לשימוש בסיכון קבע בית המשפט העליון בע"פ 13/4741 **מדינת ישראל נ' נעמנה** (10.6.14) כי מי שעושה שימוש בסיכון לשם פתרון סכסוכים, דינו ככל מאסר מתחורי סORG ובריח.

ראו גם ע"פ 1463/09 **מדינת ישראל נ' פלוני**:

"בשנים האחרונות התברר כי גילוי האלים בחברה הישראלית שוב אינם נחלתם של יחידים, ולעתים תכופות, תכופות מדי, נעשה שימוש גם בכלי נשק חמימים וקרים. את מהירה של אלימות זו שילמו רבים בח"ם, ואחרים נותאים את צלחותה על גופם. למרבה הדבאה באותה אלימות נוטלים חלק גם בני נוער. רבים מלאה מגיעים למקום בילוי (ולעתים אף למוסדות חינוך!) כשהם מצודים בכלי משחית, בהם אינם מהססים לעשות שימוש כדי לישב את מה שנראה בעינייהם כ"סכסוך". [...] לא רק עניינו של המשיב עומד בפני בית המשפט, אלא גם עניינו של הקורבן ועניינו של הציבור כי מכירת אכיפה החוק תנקוט בצדדים ממשיים למיגור תופעת האלים, עמה אין חברה מתקנת יכולה להשלים. כאמור, רבים חוטאים ב'תופעת הסכינאות', ולאחר שהתרענו מפניה כה רבות, נדמה כי הגעה העת שלא להסתפק במילות גינוי ובמסרים חינוכיים צופים פנוי עתיד, אלא לנקט ביד קשה כלפי העברيين בתחום זה, ואם בדרך זו תימנע ولو פגעה אחת בח"י אדם, דיינו"

11. **באשר לנسبות הקשורות בביעוע העבירה**, יש לתת את הדעת שהעבירה בוצעה ללא תחכם ולא תכונן מוקדם. נתתי דעתך לכך שהנאשם חש מהמתلون על רקע תקיפה קדומה שתקף המתلون את הנאשם ושבר את אפו, ואשר בשל כך אף הורחק מבית הספר, עם זאת הארווע הקודם היה חדשים לפני כן, ולא בסמוך לאיירוע זה. אני רואה בחומרה את העובדה שהתקיפה נעשתה בתוך בית הספר בשעות הלימודים, נתתי דעתך לכך שהתקיפה בוצעה באמצעות סכין, עם זאת, הנאשם לא הצטייד בסכין מעוד אלא הסcin היה במחסן בחדר החשמל, בסמוך למקום בו בוצעה העבירה.

12. **בחינת מדיניות הענישה הנוגנת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים החלט מאסר קצר ועד למאסר לתקופות ממושכות כמפורט להלן:**

רע"פ 8722/15 **תבנאנס נ' מדינת ישראל** (21.12.15), חבלה ופציעה בנסיבות מחמירות. נגזרו על המבוקש 12 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי. ערעורו בנסיבות התקבל חלקיים והעמידו עונשו על 9 חודשים מאסר בפועל והותיר יתר רכיבי הענישה על כנמם. בקשה רשות ערעור בעליון נדחתה.

רע"פ 145/15 **אנגואץ' נ' מדינת ישראל**, פציעה כשההבריין נושא נשך קר. הנאשמה, שהיתה בהריון, פצעה את שכנתה בסcin תוך כדי סכסוך בין השתיים. המתلونת הרימה ידה להגן על עצמה, והסקין פצע אותה בחיה הימנית. כתוצאה לכך נגרם לה חתך והוא נזקקה לטיפול רפואי. נקבע מתוך 10-24 חודשים מאסר. בית משפט קמא גזר 10 חודשים מאסר בפועל, עונישה נלווה, בית המשפט המחוזי המתייק עונשה של הנאשמה ל- 4 חודשים מאסר בפועל בלבד עקב הריוונה המתකם (שבוע 17). ערעור בעליון נדחה.

רע"פ 6449/15 **היitem חלוואי נגד מדינת ישראל** (12.10.2015), פציעה בנסיבות מחמירות. הנאשם פצע את המתلون בנסיבות פשוט. נקבע כי מתוך העונש ההולם נع בין מאסר שיכול שיורצה בעבודות שירות לבין 12 חודשים מאסר בפועל, נגזרו 3 חודשים מאסר לרכיבי בעבודות שירות, לצד עונשה נלווה. **ערעורים בבית המשפט המחוזי והעליאון נדחו.**

רע"פ 7378/13 **חרובי נ' מדינת ישראל**. פציעה כשההבריין מזאין. הנאשם ذكر באמצעות סcin מטבח את בטנו של המתلون וזאת על רקע ויכוח שהתעורר בעקבות רעש שהקים המתلون במקום מגורייהם המשותפים. הנאשם נדון ל- 6 חודשים מאסר בפועל בעבודות שירות, לצד עונשה נלווה. ערעורים שהוגשו לבית משפט מחוזי ובעליון נדחו.

רע"פ 13/13 5655/15 **עמרם נ' מדינת ישראל** (14.11.14) 20 חבלה או פציעה כשההבריין נושא נשך קר. בית משפט קמא גזר 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, עונשה נלווה. בית משפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והעמיד המאסר על 12 חודשים. בקשה רשות ערעור בעליון נדחתה.

עפ"ג (ת"א) 15-05-05 8098-2015 **גולדשטיין נ' מדינת ישראל** (09.09.2015). פציעה כשההבריין מזאין. הנאשמה ذקרה את המתлонנט באוצאות בקבוק שבור, זאת על רקע ויכוח. על הנאשמה נגזרו 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, מע"ת, התching'נות ופיצוי בסך 20,000 ₪. בית המשפט המחוזי התערב רק ברכיב הפיצוי והעמידו על 15,000 ₪.

עפ"ג (חיפה) 14-12-2015 **אחמד נ' מדינת ישראל** (05.02.2015). פציעה כשההבריין מזאין. המערער היכה באלה ודקר בחפש חד את המתلون בראשו וזה האחרון נזקק לטיפול רפואי. המשפט הפחית את תקופת המאסר מ- 10 ל- 6 חודשים והוא כי המאסר ירוצה בדרך של בעבודות שירות.

ע"פ (ב"ש) 13-12-2111 **מיומני נ' מדינת ישראל** (19.02.2014). פזעה שהעברי מזוין. על רקע חוב כספי, הגיע הנאשם לחנות צמיגים ובלחת ויכולו הוציא מרכבו כל חד שבאמצעותו פצע את במתלון בבית השחוי. על הנאשם נגזרו 4 חוד' מאסר בעבודות שירות, מע"ת ופיצוי למתלון. ערעוורו נדחה.

עפ"ג (ת"א) 28534-10-12 **סרויס נ' מדינת ישראל**. פזעה שהעברי מזוין והחזקת סcin שלא למטרה כשרה. הנאשם שלף סcin במהלך מריבה עם אחר וזכיר את המתלון שהגיע בצד' להפריד. כתוצאה מכך נגרם למתלון חתך בחזהו באורך 3 ס"מ והוא נזקק לטיפול רפואי. הנאשם נדון ל-16 חודשים מאסר בפועל. ערעוורו במחוזי נדחה.

עפ"ג (ב"ש) 12-12-14924 **גוטנ נ' מדינת ישראל**. פזעה שהעברי מזוין והחזקת סcin. הנאשם ذكر את המתלון בסcin מטבחו, שתי דקירות בישבונו על רקע ויכול ועלבונות הדדים ותחת השפעת אלכוהול. המתלון בניסיונו להתגונן אחז בסcin וכותואה מכך נחתך גם בידו. הנאשם נדון ל-15 חוד' מאסר בפועל, מע"ת וענישה נלוית. ערעוורו במחוזי נדחה.

13. לאור כל האמור אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לעבירה בנסיבותיה נע ממאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר.

הימנעות מהרשעה

14. הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמו, יש להרשווע בדיון.

בע"פ 2513/96 **מדינת ישראל נ' שימוש**, פסק בית המשפט העליון כי:

"שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שייחסו לו. זהו הכלל. הסמכות הננתונה לבית המשפט להסתפק בבדיקה מבל' להרשווע בדיון,יפה למקרים מיוחדים ויצואי דופן. שימוש בסמכות זאת כאשר אין ציוק ממשי להימנע מהרשעה מפר את הכלל. בכך נפגעת גם שורת השוויון לפני החוק".

כל שעבירה חמורה יותר האפשרות להימנע מהרשעה פוחתת, בשל הצורך "להטיב חותם פליליות" שאם לא כן עלול לעבור מסר הפוך מן המתחייב, כאילו מדובר בעבירה שהיא "נסלחת" (ראו ע"פ 419/92 **מדינת ישראל נ' כהן**).

עם זאת קיימים מקרים מיוחדים ויצואי דופן בהם קיימת הצדקה להימנע מהרשעה (ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל**) וזאת כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עצמת פגיעה של הרשעה הפלילית בנתnam האינדיבידואלי לבין תועלתה של הרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי.

בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקירה המסתים על הרשעה בלבד לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית ההרשעה תפגع פגעה חמורה בשיקום הנאשם.

הנטל לשכנע את בית המשפט שישקוili השיקום גברים, מוטל על הנאשם.

15. **ישום המבחןים האמורים במקרה דין, מעליה כי לא ניתן להימנע מהרשעת הנאשם בדיון.**

נסיבות ביצוע העבירות הן חמורות, הנאשם כאמור, תקף תלמיד לשעבר בשטח בית הספר תוך שהוא פוצע אותו בסיכון. המחוקק קבע כפל ענישה לפיצעה אשר מתבצעת באמצעות נשק קר או חם, כפי שבמקרה דן.

הנאשם לא הוכיח ברמת ההוכחה הנדרשת כיומו של נזק קונקרטי אשר עלול להיגרם לו אם יורשע בדיון ועל אף היותו "בגיר צער", אינו פטור מהhocחת פגיעה ממשית, בתנאי להימנעות מהרשעה.

ראו דברי כב' ה' שהם בرع"פ 2180/2018 **شمואלי נ' מדינת ישראל:**

"די בכך שאזכיר, כי גם בנסיבות להימנעות מהרשעתו של קטין, יש להראות כי הרשעה טוביל לפגיעה מהותית וkonkretit בעתיד או בשיקומו, כאמור. על אחת כמה וכמה, שדרישה זו עומדת בתקופה כאשר מדובר בגיר,
או ב"בגיר צער"

ראו גם רע"פ 3989/15 **גוזלאן נ' מדינת ישראל.**

יחד עם זאת, בפסקת בית המשפט העליון ניתן למצוא גם מקרים שבהם נקבע כי יש מקום לסתות מהכלל ולהימנע מהרשעתו של הנאשם, אף שלא הוכחה קיימה של פגעה konkreteit בעתיד או בתעסוקתו. ראו למשל ע"פ 4466/13 **נתנאל אסולין פורטל נ' מדינת ישראל**, ע"פ 111/14 **פלוני נ' מדינת ישראל.**

בע"פ (מחוזי מרכז) 24457-03-15 **פבל גוטמן נ' מדינת ישראל**, בית המשפט קבע כי מדובר במשמעות **"מקבילית כוחות"**:

"כל שימושי העבירה חמורים יותר, אך אין להסתפק בפגיעה כללית ועתידית, אלא נדרש פגעה konkreteit, ברורה ומוחשית יותר. ולהיפך - כל שימושי העבירה קלים יותר, אך ניתן להסתפק בפגיעה כללית יותר, לרבות תוך התחשבות בעובדה שמדובר בצעירים המצויים בראשית דרכם ועתידם עוד לפנייהם. כМОון שכלי זאת בתנאי שמלכתחילה אכן מדובר בעבירה מהסוג ומהנסיבות שמצדיקות בחינת האפשרות לוותר על הרשעה מבלי שהדבר יפגע באופן חמור באינטרס הציבורי".

במקרה דנן, משמשי העבירה חמורים עד מאד (זואת על אף שהנאשם הותקף בחודשיים קודם לכן על ידי המתלונן) ולא ניתן להסתפק בפגיעה עתידית ערטילאית כתוצאה מהרשעה.

אם אם בשל הרשעה תיגרם לנאשם פגעה מסוימת ביכולתו להשתלב בעתיד בתעסוקה, אין מדובר בנזק שיוצר פער בלתי נסבל בין עצמת הפגיעה של הרשעה לבין תועלתה של הרשעה לאינטרס הציבורי חברתי כללי, לאור חומרת המעשים.

16. לא נעלמה מעני המלצת שירות המבחן להימנע מהרשעת הנאשם. לא מצאת הצדקה לאמץ המלצה זו.

ברע"פ 9118/12 אלכסנדר פריגן נ מדינת ישראל קבע בית המשפט העליון כי:

"הלהקה מושחתת היא כי בית המשפט אינו כובל להמלצות שירות המבחן, ששיקו לו אינם זהים, בהכרח, לשיקולי בית המשפט, שהם רחבים ומקיפים יותר. נפסק, לא אחת, כי על בית המשפט היושב על המדוכאה לחת דעתו לשיקולים הכלולים של ההליך הפלילי, וביניהם לעניינים שירות מבחן אינם מופקד עליהם....".

ראו גם ע"פ 1170/15 פלוני נ. מ"י; רע"פ 8344/15 מחאמיד נ. מ"י; רע"פ 2208/16 גזהר נ. מ"י.

לאור חומרת העבירות בנסיבותיה בתיק זה, ועל אף המלצת שירות המבחן, לא מצאת כי ניתן להימנע מהרשעת הנאשם.

17. לאור האמור אני מרשים את הנאשם בעבירות מיום 25.1.15 של החזקת סכין למטרה לא כשרה ופיצעה כשהעברית מזוין, עבירות בניגוד לסעיפים 186(א) ו- 335(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ג-1977.

עונשו של הנאשם

18. בבואי לגזר את עונשו של הנאשם:

- זקפתி לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר להודות ולקחת אחריות על מעשיו בהזדמנות ראשונה. הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו.
- לחתתי בחשבון את היותו נעדר הרשותות קודמות.
- לחתתי בחשבון את התקופה שהנאשם היה במעצר בתיק זה.
- לחתתי בחשבון את גילו הצעיר, את היותר בן 18 במועד ביצוע העבירה, "בגיר צעיר".
- לחתתי בחשבון את השפעת העונש על הנאשם, את העובדה שעורך מאמצים לננה אורח חיים נורמטיביים.
- לחתתי בחשבון את ההליך השיקומי שעבר הנאשם במסגרת פרויקט נועם, את העובדה שערר מאמצים כדי להתגיים לצבא ומתמיד בשירות הצבאי.
- לחתתי בחשבון את תרומתו של הנאשם במסגרת השירות הצבאי, את הערכת מפקדו כפי שהוצאה לשירות המבחן.
- לחתתי בחשבון את המלצת שירות המבחן להימנע מהרשעה כדי לאפשר לנאשם להמשיך בשירות צבאי.

הgeom שלא מצאת הצדקה להימנע מהרשעה, לאור מכלול השיקולים, לאור השיקום שעבר הנאשם במסגרת פרויקט נועם והתמודטו בשירות הצבאי, ועל מנת שלא לפגוע בהמשך שירותו הצבאי מצאת הצדקה לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם ולהימנע מהטלת רכיב של מסר, אף לא בעבודות שירות.

תמהיל הענישה יאזור ברכיב של של"צ בהיקף גדול יותר מזה אשר הומלץ על ידי שירות המבחן.

19. לא נעלם מעני כי עונשו של המתلون, אשרណון בת"פ 4731-07-15, היה חמוץ יותר מזה אשר יוטל על הנאשם, עם זאת נסיבות ביצוע העבירות שם שונות וככלו בין היתר תכנון מוקדם, הסגת גבול,

ופצעה חמורה יותר, ונסיבות האישיות של המתלון שם שונות, לרבות העובדה שלא התייסר לצבאי.
השני בנסיבות מצדיק ענישה שונה.

20. לאחר שנתי דעתי לכל האמור לעיל, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. גזרת על הנאשם 4 חודשים מאסר וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיהום לבלי עברור כל עבירה אלימות או עבירה של החזקת סכין.

ב. פיצוי 1500 למתלון נ ב ע"ת 8. הפיצו ישולם ב-10 תשלוםmons חדשים רצופים ושווים, התשלומים הראשונים לא יאוחר מיום 1.11.17.

ג. הנאשם יחתום על התchia'בות כספית בסך 3,000 ל"נ להימנע מביצוע עבירות בהן הורשע והכל תוך שנתיים מיהום.

התchia'בות תחתם במציאות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, אסור למשך 15 יום.

ד. הנני מטילה על הנאשם צו לביצוע 300 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך 18 חודשים השל"צ יבצע במסגרת מפטן חרמוני באישוד בתחום האחזקה, בהתאם לתוכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ובפיקוח שירות המבחן.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יעשה כן וידוח לבית המשפט. הנאשם מזוהה כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

כל שיש מוצגים, המוצגים יושמדו.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום ט"ו אלול תשע"ז, 06/09/2017 במעמד הנוכחים.