



## ת"פ 47964/05/12 - מדינת ישראל נגד י א

בית משפט השלום בראשון לציון

08 ספטמבר 2014

ת"פ 47964-05-12 מדינת ישראל נ' א  
(עציר)

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן  
המאשימה  
נגד  
הנאשמים  
י א (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ויקטוריה בן מאיר

ב"כ הנאשם עו"ד וייס

הנאשם הובא

[פרוטוקול הושמט]

### גזר דין

הנאשם הודה והורשע בעבודות שבשני כתבי אישום על פי הסדר טיעון שהוצג בביהמ"ש ביום 27.5.14.

ואלה העובדות שבכתבי האישום בהם הודה הנאשם:

בת"פ 47964-05-12 - הוא התיק הנוכחי הודה והורשע הנאשם בכך שבתאריך 19.5.11 סמוך לשעה 14:00 התגלה ויכוח בינו לבין אחיו י אל. השניים היכו זה את זה במכות הדדיות. בנסיבות אלה ניסה אבי הנאשם להפריד בין ילדיו אלא שאז תקף הנאשם את אביו במכת אגרוף לפניו. בהמשך לכך יצא הנאשם מהבית, חזר כעבור פרק זמן קצר כשהוא נושא בידיו אבנים אותם השליך לעבר אביו ואלו פגעו בידו השמאלית של האב. כתוצאה ממעשים אלו נגרם לאבי הנאשם שפשוף מתחת לעין שמאל, פצע מדמם במפרק יד שמאל והוא נזקק לטיפול רפואי. עולה אם כן שהנאשם הורשע בעבירות של תקיפה סתם בכך שתקף את אחיו ותקיפה הגורמת חבלה של ממש משום תקיפתו את אביו.

עמוד 1



בת"פ 48028-12-13 הודה הנאשם כי בתאריך 25.5.11 סמוך לשעה 02:20 לפנות בוקר הגיע הנאשם יחד עם אחרים לחנות מכולת הנמצאת בעיר ראשון לציון. הנאשם ואחרים ניסו לפרוץ לחנות המכולת אלא שהופרעו ולא השלימו ביצוע העבירה. בתוך כך דהיינו בנסיונם לפרוץ לחנות המכולת גרמו לנזק.

הנאשם אם כן הורשע בעבירות של ניסיון פריצה לבניין שאינו דירה והיזק לרכוש במזיד.

התביעה הצהירה בעת הצגת הסדר הטיעון כי תעתור לעונש מאסר של 12 חודשים. 10 חודשים מתוך תקופה זו, לפי עתירת התביעה תהיה במצטבר לכל עונש מאסר אותו הנאשם מרצה כיום וראוי לציין כי הנאשם מרצה עונש מאסר לתקופה של 48 חודשי מאסר מגז"ד מיום 23.4.12. על פי הצהרת התביעה חודשיים מתוך 12 חודשים הללו יהיו בחופף לכל עונש מאסר שמרצה הנאשם.

על פי הסדר בין הצדדים חופשי הנאשם לטעון לעונש הולם.

השאלה העומדת לדיון הוא מהו העונש ההולם בנסיבות המקרה העניין והנאשם.

בטיעוני התביעה לעונש הפנתה תשומת הלב ב"כ התביעה בעיקר לעברו הפלילי של הנאשם. הנאשם צעיר יליד 1992 ואף על פי כן עברו הפלילי מכביד. ראוי לשים לב שלמרות גילו הצעיר של הנאשם הוא נדון לגזר דין כאמור לעיל לעונש מאסר של 4 שנים. עונש המאסר נגזר על הנאשם משום עבירות אלימות שונות שעבר, סחיטה באיומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש והיזק לרכוש במזיד. ראוי לציין שבתוך גז"ד זה כלולים עונשי מאסר מותנים למשך 8 חודשים ו 6 חודשים שהופעלו. ב"כ התביעה הפנתה לעבירות אותן עבר הנאשם דהיינו עבירות האלימות כלפי אביו ואחיו. כמו כן מצאה שאין להתעלם מעבירת הרכוש שביצע הנאשם עם אחרים.

ב"כ הנאשם ביקש להקל עמו.

כאן המקום לציין שמשום העתירה לעונש מאסר כעתירת התביעה ולנוכח גילו של הנאשם התקיימה חובה להגיש תסקיר משירות המבחן ובהתאם להחלטת הוגש תסקיר.

ב"כ הנאשם הפנה לאמור בתסקיר. תמונת המצב העולה מתוך טיעוני ב"כ הנאשם ומתוך האמור בתסקיר מעלה כי מדובר במקרה עצוב ביותר. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבות חייו הקשות של הנאשם לרבות ובמיוחד התא המשפחתי כמפורט בתסקיר ולמעשה היעדר מסגרת תומכת ומובילה. מטבע הדברים לא אצטט מן האמור בתסקיר, כל המעיין בו וודאי ייווכח כי יש ממש בדברי ב"כ הנאשם. השאלה אם הנאשם הוא קרבן אם לאו היא שאלה קשה. לא אקבע מסמרות בכך אך אקבע כי על פי האמור בתסקיר שאני מקבלו יש בסיס לקביעה כי אילו היה הנאשם גדל בנסיבות אחרות חברתיות ומשפחתיות מצבו היה שונה, ודי לי במילים אלה.



ב"כ הנאשם ביקש להימנע מלהשית על הנאשם עונש מאסר נוסף על העונש אותו הוא מרצה כיום, דהיינו 4 שנים.

התלבטתי לא במעט. בתחילה ובטרם הכרעה אפנה לסיכום הדברים כפי שמופיע בתסקיר שירות המבחן וכאן מצאתי לצטט: "מבלי להתעלם מחומרת העבירות המיוחסות לו אנו ממליצים כי בבוא ביהמ"ש לגזור את דינו יילקחו בחשבון התובנה שמגלה בהתאם לבעייתיות העולה ממצבו. המוטיבציה המילולית שהביא בתחום הטיפול בשליטה בכעסים זאת במסגרת מאסרו".

הדברים הללו מלמדים כי שירות המבחן מוצא אופק שיקומי של הנאשם במסגרת המאסר. אני כדרכי נותן משקל רב לאמור בתסקירי שירות המבחן ולמומלץ בהם. אני סבור ששירות המבחן הגיש במקרה הנאשם כמו במקרים רבים אחרים תסקיר רחב היקף, מעמיק ביותר המנתח כל פרט וכל עובדה רלוונטית לעניין וכפי שאקבע להלן על פי האמור בתסקיר אני מוצא להקל עם הנאשם במידה מסוימת.

הואיל ובעידן תיקון 113 לחוק העונשין אנו מצויים הריני נאלץ לקבוע מתחם עונש הולם בהתאם למעשה העבירה. מדובר בשתי מסכות עובדתיות האחת אלימות כלפי האב והאח והשנייה עבירת רכוש המתבצעת באישון לילה בגניבת רכוש של האחר. לא באתי לערוך מחקרים השוואתיים באשר לגזרי דין במקרים אחרים. אני סבור שעונש המאסר ההולם למעשי העבירה הללו הוא עונש מאסר בפועל שיש לו לעיתים שעונש המאסר ירוצה בעבודות שירות.

בתוך מתחם הענישה יש לקחת בחשבון העבר הפלילי אך אין לשכוח ואין להתעלם מהאמור בתסקיר.

הנאשם נדון כאמור בתאריך 23.11.12 לעונש מאסר ארוך ביותר באופן יחסי למעשים ולגילו של הנאשם. לפיכך אני סבור כי ככל שאוסיף תקופת מאסר ולו הקצרה הרי הוא עונש מכביד על הנאשם שיש בו כדי להמחיש חומרת מעשיו.

יחד עם זאת, לנוכח חומרת העבירות והמעשים של הנאשם אינני סבור שזה המקום להסתפק בגזירת עונש מאסר חופף בלבד למאסר אותו מרצה הנאשם כיום אך בבואי לשקול עונש הראוי כאמור על פי מכלול הנסיבות מצאתי להשית על הנאשם עונש מאסר נוסף ולו לתקופה קצרה.

אלה העונשים שאני גוזר על הנאשם:

12 חודשי מאסר בפועל.

9 חודשים מתקופה זו תרוצה בחופף לכל עונש מאסר אותו מרצה הנאשם כיום ו 3 חודשים במצטבר לכל עונש מאסר שהנאשם מרצה כיום.



7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שמשך 3 שנים מיום שחרור הנאשם ממאסר לא יעבור עבירה נגד הרכוש למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין - החזקת רכוש החשוד כגנוב.

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שמשך 3 שנים מיום שחרור הנאשם ממאסר לא יעבור עבירה נגד גוף אדם לרבות איומים.

אינני משית על הנאשם סנקציה כספית.

זכות ערעור 45 יום.

עותק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום י"ג אלול תשע"ד,  
08/09/2014 במעמד הנוכחים.  
אברהם הימן , סגן נשיאה

הוקלדעלידייפעתמינאי