

ת"פ 4787/10 - מדינת ישראל נגד יוסף מקסים רודקוב

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 4787-10-13 מדינת ישראל נ' רודקוב
תיק חיצוני: 2013-01625-0-5130-0
בפני כב' השופט ד"ר עמי קובי
ממשימה מדינת ישראל
נגד יוסף מקסים רודקוב
נאשם

ב"כ המשימה: עו"ד רחל אוליבה-תמים

ב"כ הנאשם: עו"ד ירון גיני

פסק דין

רקע

1. הנאשם הודה בעובדות כתוב האישום המתוון בביצוע העבירות הבאות:

א. **חזקת סם לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(א) ו- 7(ג) סיפה לפיקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973.

ב. **הפרעה לשוטר במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. על-פי המתוואר בעובדות כתוב האישום המתוון, ביום 10.2.13 החזיק הנאשם על שולחן הסלון, בתוך ניר מקופל, סם מסוכן מסווג חשיש מעורב עם טבק, במשקל כולל של 0.26 גרם נתו. בהמשך, ביחסו של הנאשם מהשוטר להתרפות לחדר הנוחיות בבית, אולם השוטר חש שמא הנאשם יעלים דבר מה. כאשר ביצע השוטר חיפוש בגוף הנאשם, הוא הרגיש דבר מה בפלג גופו התחתון ושאל את הנאשם על אודותיו. בתגובה השיב הנאשם "כלום לא ידוע". השוטר דרש מה הנאשם להוריד את מכנסייו מספר פעמים, אולם זה סרב, אך לבסוף נעתר לבקשת השוטר. בנסיבות אלו, נמצא בתחוםו של הנאשם סם מסוכן מסווג חשיש במשקל 51.35 גרם נתו. בהמשך, בחיפוש בחדרו של הנאשם, נמצא בארונית הסמוכה למיטתו, סם מסווג חשיש במשקל 4.23 גרם נתו.

3. הצדדים הגיעו להסדר דין, לפיו הנאשם הודה בכתב אישום מתוון ללא הרשעה בדיון, ונשלח לקבלת תסקير שירות מב奸 לבחינת נקיון מסמים וסיום התקיק באי הרשעה. בכפוף לתסקיר חיובי, הנאשם תעתר להשית על הנאשם עונש של מאסר מותנה, שירות לთעלת הציבור, קנס ופסילה על תנאי. ההגנה תטען חופשי.

تسקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות מב奸 עולה כי הנאשם, כבן 26, גרוש ואב לילדה. מועסק בשתי עבודות כנציג שירות לקוחות וכמאנטח. עליה ארוכה בגיל 8, בוגר 12 שנות לימוד ושירות שירות צבאי מלא. בשנה الأخيرة הכריז על פשיטת רגל לנוכח חובות אליהם נקלע, וכיום משלם מידיו חדש לכונים נכסים לפרעון החובות. הנאשם מסר כי הוא מקיים קשר

זוג ומצפה להולדת ילד נוסף מבת הזוג. הנאשם נעדר עבר פלילי. הביע חרטה על מעשיו. תיאר שימוש מזדמן בסמים מסווג חריש, על רקע קשיים אישיים ולחץ. באשר לעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ציין כי פעל מתוך מתח לחץ וחרדה. הוסיף כי חדל משימוש בסמים, ואף בדיקות שתן נערכו לו מעידות על ניקיון מסוימים. הביע חשש מהרשעתם בפליליים, היות שהדבר ימנע ממנו את המשך העיסוקתו בתחום האבטחה. הנאשם הציג אישור מחברת הביטוח שבה הוא עובד, כי אם ישלל ממנו רישיונו להחזקת נשק, לא יוכל להמשיך לעבוד בחברה.

שירותות המבחן התרשם כי הנאשם הינו צעריר ורגיש, גדול בסביבה משפחתייה מורכבת, חוות תחושים דחיה, עבר משבורים אישיים ומשפחתיים ובועל קושי להתנהל כלכלית. עם זאת, הנאשם בעל מוטיבציה לקיום אורח חיים תקין, ללמידה ולהתקדם מkcוציאית. מאופיין בדפוסי חשיבה נורמטיביים ונמצא בתהליך של התקדמות בחיו. להערכת שירות המבחן, הסיכון להישנות עבירות דומות הינו נמוך. הומלץ על ענישה קונקרטית, חינוכית במסגרת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות. כמו כן, הומלץ על סיום ההליך המשפטי באי הרשעה, לנוכח ההשלכות על המשך העיסוקתו בתחום האבטחה.

טייעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד ליאל אהרון, הנאשם יליד 1988, הודה בעובדות כתוב האישום המתואזר. יש להתחשב בכמות הסם שהחזקעה על ידי הנאשם, 56 גרם נתו, כמות הגдолה פי שלושה מהכמות המותרת בחוק. רוב כמות הסם הוחבאה בתחוםו של הנאשם, תוך הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. נסיבות התיק אין מצדיקות את סיום ההליך המשפטי באי הרשעה בפליליים. הנאשם מעסיק אף כנציג שירות לקוחות, וכן לא ברור אם אכן הרשותה תפגע ביכולת תעסוקתו. המאשימה עתרה להשิต על הנאשם עונש של מאסר על תנאי, שירות לתועלת הציבור, קנס ופסילה על תנאי.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד יIRON גיגי, הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה בהזדמנות הראשונה ונintel אחראיות למעשיו כבר בחקירהו במשטרה. נקבע כי הסם שמש לצריכה עצמית בלבד, על אף הנסיבות שנמצאה בראשות הנאשם. כמו כן, הפרעה לשוטר הינה ברף הנמוך ביותר. הנאשם פעל באופן טבעי בעת הגעת השוטרים, והסתיר את הסם שהיא ברשותו. תסaurus שירות המבחן בעניינו של הנאשם הינו חיובי, ומפרט את נסיבותו האישיות והמשפחתיות המורכבות של הנאשם. כמו כן, בדיקות שתן אשר נערכו לנ哉ם מצביעות על היעדר שימוש בסמים, ורקים סיכוי ממשי לשיקומו. ב"כ הנאשם עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן, לסיים את ההליך המשפטי באי הרשעה בדיון, ולהשיט עליו צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות.

הוגש אישור לחברת האבטחה בה מועסק הנאשם, לפיו אם יורשע בפליליים ורישו הנשק ישלל ממנו, יפוטר מעובודתו בתחום האבטחה.

7. הנאשם הביע חרטה על מעשיו, וטען כי מדובר במעשה חד פעמי.

דין

8. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי מן הראי להורות על סיום ההליך באי הרשותה הנאשם בדיון, לצד צו של"צ.

סוגיות הרשעה או אי הרשעה

9. בסוגיות הרשעה או אי הרשעה קבע לאחרונה בית-המשפט העליון (כב' השופט א' שהם) בرع"פ

3589/14 **לווזן נ' מדינת ישראל** (10.6.14) את הדברים הבאים:

"כל יסוד הוא בשיטת משפטנו כי הילך משפטי, של מי שהוכח כי עבר עבירה פלילית, ישתיים בהרשעה. ואולם, לצורך של כל זה קיימים חריג, המאפשר לסייע את היליך בא-הרשעתו של הנאשם שהוכח שביצע עבירה, וניתן להסתפק בכך שירות לתועלת הציבור... בעניין כתוב הוטעם, כי הדבר בחריג מצומצם, כאשר ההימנעות מהרשעה תהא מוצדקת אך במקרים חריגים ווציאי דופן, "שבהמ איןיחס סביר בין הנזק הצפוי לנאים מן הרשעה לבני חומרתה של העבירה". עוד נקבע, כי לשם הימנעות מהרשעתו של הנאשם יש לבחון את התקיימות של שני תנאים מצטברים: א. האם הרשעה פוגעת פגיעה חמורה בשיקומו של הנאשם; ב. האם סוג העבירה מאפשר להימנע מהרשעתו של הנאשם, מבל' לפגוע באופן מהותי בשיקולי עונישה נוספים..."

החוoba להציג על נזק קונקרטי, עולה בקנה אחד עם אופיו המצומצם של החריג שעוניינו הימנעות מהרשעה, אשר נועד לחול אך במקרים בהם קיימים טעמים כבדי משקל הנוגעים לשיקומו של הנאשם".

(ר' גם רע"פ 2180/14 **شمואלי נ' מדינת ישראל** (24.4.14); רע"פ 96/2083 כתב נ' **מדינת ישראל** (21.8.97))

10. ישום המבחןים האמורים למקרה דנן, מעלה כי ניתן וראוי להסתפק בא-הרשעת הנאשם בדיון, לצד צו של"צ. מבחינת סוג העבירה ונסיבותיה, הנאשם הודה בביטוי שתי עבירות מסווג עווון שעוניין, החזקת סמים לצריכה עצמית והפרעה לשוטר בעת מלאי תפקידו. בכל הנוגע לעבירת הסמים, אמן מדבר בנסיבות ממשית של סם, כ- 55 גרם של סם מסווג חשיש, ואולם הויל ומדובר בהחזקאה לשימוש עצמי בלבד, הרי שאין בחומרת העבירה כדי למנוע אפשרות לסייע היליך בא-הרשעתה בדיון. כמו כן, בכל הנוגע להפרעה לשוטר, הרי שאין מדובר בעבירה ברף הגבוה.

11. מבחינת הנזק הקונקרטי לנאים, כפי שעולה מتفسיר שירות המבחן ומטעוני ב"כ הנאשם, הנאשם הינו צער, ליד 1988, נטול עבר פלילי, אשר חוותה משברים אישיים ומשפחתיים. בעל מוטיבציה לקיום אורח חיים תקין, ללמידה ולהתקדם מڪצועי. מאופיין בדפוסי חסיבה נורמטיביים ונמצא בתהליכי של התקרבות בחיו. להערכת שירות המבחן, הסיכון להישנות עבירות דומות הינו נמוך. כמו כן, הרשעת הנאשם בפליליים טוביל לפגיעה ממשית בתעסוקתו. ביום, הנאשם מועסק כמאבטח בחברת אבטחה, וכי שועלה מאישור העסקה שניתן על ידי חברת האבטחה, הרשעתו בדיון טוביל לשילילת רישיון הנשק שלו, וכתוצאה לכך לפיטוריו. הנאשם אומנם עובד אף בעבודה נוספת שהוא לא קיימת דרישת להעדר הרשעתה, ואולם סבורני כי די בכך שהנאשם יפוטר מעבודתו כמאבטח כדי להוביל למסקנה שאיןיחס סביר בין הנזק הצפוי לנאים מן הרשעה לבין חומרת העבירה. עוד יש לציין, כי אין המדבר בנסיבות התנהלות כרוני, וכן אין המדבר במקרה שבו קיימים קורבן עבירה (ראו רע"פ (מח' מרץ-lod) 09-04-6587 **קנט נ' מדינת ישראל** (9.7.09)).

12. סבורני כי יש להעדייף את הפן השיקומי על פני הפן הגמוני, וזאת לאור האמור בתفسיר שירות המבחן והפגיעה בתעסוקת הנאשם. שירות המבחן המליך על סיום היליך בא-הרשעתה והטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות. סבורני כי מן הראוי לאמץ המליצה זו.

סוף דבר

13. **אשר על-כן, אני מורה גdalekmen:**

.א. היליך מסתיים בא-הרשעתה הנאשם.

ב. צו של"צ בהיקף של 140 שעות. השל"צ יבוצע בהתאם לתוכנית שיבש שירות המבחן.

הסמים יושמדו.

מצירות בית המשפט תמציא העתק פסק הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחויז תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו تموز תשע"ד, 13 יולי 2014, במעמד הצדדים.