



ת"פ 47822/10/15 - מדינת ישראל נגד לואיס מיכאל שכטמן

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 47822-10-15 מדינת ישראל נ' שכטמן
תיק חיצוני: 185056/2015

בפני	כבוד השופטת אדנקו סבחת-חיימוביץ
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	לואיס מיכאל שכטמן

החלטה

בפני בקשה שנייה לתיקון כתב האישום בדרך של הוספת עד תביעה, השוטר ברוך גטה (להלן- "השוטר גטה").

ביום 25.12.16 כפר הנאשם כפירה כללית במיוחס לו והתיק נקבע לשמיעת ראיות בפני ליום 6.4.17. ביום 12.2.17 נמסרה כפירתו המפורטת של הנאשם לאמור בכתב האישום.

בדיון תזכורת שהתקיים ביום 19.2.17 ביקשה המאשימה לתקן את כתב האישום בדרך של הוספת עדת תביעה, נוי גביון, (להלן- "הבקשה הקודמת") אשר בשל טעות אנוש לא נכללה בכתב האישום והדבר התברר לה לקראת ישיבת ההוכחות. ההגנה התנגדה לתיקון המבוקש. בהתחשב בכך שהעדה הופיעה בכתב האישום כמתלוננת, החומר בעניינה הועבר להגנה עם יתר חומר החקירה, טרם החלה שמיעת העדים והכפירה המפורטת נמסרה אך ימים ספורים עובר לדיון קבעתי שלא יגרם נזק להגנת הנאשם ועל כן נעתרתי לבקשה.

בפתח ישיבת ההוכחות ביום 6.4.17 ביקשה המאשימה לתקן את כתב האישום בשנית ולהוסיף כעד תביעה את השוטר גטה ושוב בנימוק "שנשמט בטעות" מכתב האישום, וכי חומר החקירה בעניינו מצוי בידי ההגנה. ב"כ הנאשם התנגד לבקשה והוסיף, כי החומר האמור כלל לא הועבר לידי ההגנה. לדבריו, מדובר בחומר חקירה מתיק של נאשם אחר שנעצר באותו מועד בגין תקיפת שוטרים.

בהחלטתי קבעתי, כי המאשימה תעביר לידי ב"כ הנאשם את חומר החקירה הנוגע לשוטר גטה ולאחר שההגנה תעיין בחומר ותמסור תגובתה אתן החלטתי בבקשה.

בתגובתו שלאחר עיון בחומר החקירה עמד ב"כ הנאשם על התנגדותו ממספר טעמים; מספר תובעים קיבלו החלטות במהלך הדיונים בתיק ואיש מהם לא ביקש להוסיף את השוטר גטה; המאשימה לא הצביעה על טעם המניח את הדעת מדוע יש להתיר לה לתקן כתב האישום כעת; הבקשה הקודמת לתיקון כתב האישום נעשתה לאחר בחינת הראיות בתיק על ידי התובע, ומשלא נתבקש אז להוסיף השוטר גטה כעד, אזי המאשימה עושה כן כמקצה שיפורים שנועד לשפר את מצבה הראייתי בתיק על חשבון פגיעה בזכותו של הנאשם לדעת בפני אילו עדויות עליו להתגונן.



ב"כ המאשימה בתגובתה לתגובת ב"כ הנאשם הוסיפה, כי העד גטה הנו "עד ישיר לארוע" ומכאן חשיבותה של הבקשה.

דין והכרעה

סעיף 92 (א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, קובע, כי בית משפט רשאי להיענות לבקשה לתיקון כתב אישום לאחר תחילת המשפט "ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן".

בהתאם להלכה הפסוקה, יש מקום לשקול בחיוב תיקון כתבי אישום כאשר הדבר מתבקש, במטרה לעודד משפט צדק ולאפשר למאשימה להציג בפני בית המשפט את התמונה הראייתית המלאה ובכך להביא לחקר האמת. מנגד, יש לבחון באם התיקון אינו פוגע בזכותו של הנאשם להליך הוגן.

כאשר מתבקש תיקון כתב האישום לאחר תחילת המשפט, וודאי בעיצומה של פרשת התביעה, מלאכת האיזון שבין האינטרס הציבורי להביא לחקר האמת, אל מול זכותו של הנאשם להליך הוגן, מורכבת יותר.

אכן, יש טעם לפגם בהתנהלות המאשימה המבקשת תיקון כתב האישום בדרך של הוספת עד תביעה בפעם השנייה. יחד עם זאת, כאמור, האיזון הוא בין אינטרסים מתנגשים, זה של המאשימה האמונה על האינטרס הציבורי וזה של הנאשם להליך הוגן. אנו מצויים בשלב פרשת התביעה ומדובר בעד ישיר לאירועים הנטענים בכתב האישום, מנגד הנאשם לא הצביע על פגיעה קונקרטית בהגנתו.

נוכח כל האמור לעיל, איני מוצאת, כי נפגעה זכותו של הנאשם להליך הוגן, ולא נפגעה הגנתו או האפשרות שלו לתכנן את הגנתו ועל כן אני מתירה תיקון כתב האישום, בדרך של הוספת השוטר גטה כעד תביעה. המאשימה תדאג להתייצבות השוטר גטה לדיון שנקבע ביום 25.5.17.

המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ד' אייר תשע"ז, 30 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.