



ת"פ 47734/06/18 - מדינת ישראל נגד ש' נ'

בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 47734-06-18 מדינת ישראל נ' ש' (קטין) ואח'
לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר
המאשימה
נגד
הנאשם
1. ש'
2. נ' (קטין)

באת-כוח המאשימה: עו"ד שרה הראל (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))

בא-כוח הנאשם 2: עו"ד מיכאל עירוני

פסק דין בעניין הנאשם 2

הערה מיום 19.7.2021: פסק-דין זה ניתן ביום 14.1.2021. בעקבות בקשה להתיר את פרסומו ולאחר שהתקבלה הסכמת בא-כוח הנאשם 2 לפרסום פסק הדין בכפוף להשמטת פרטים מזהים של הנאשם 2 ושל קטינים נוספים הנזכרים בפסק הדין, מתפרסם בזה נוסח המותר בפרסום.

במקום הפרטים שהושמטו, מופיע "אאאא"; במקום שמות יופיעו אותיות.

* * *

הנאשם 2 (להלן - **הנאשם**), יליד 2002.אא.אא, היה קטין, כבן 15 ו-א חודשים בעת שהעבירה נעברה (העבירה נעברה ביום 26.5.2018 וכתב האישום הוגש ביום 20.6.2018).

בדיון שהתקיים ביום 29.1.2020 הודה הנאשם במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב האישום המתוקן. בהתאם להודאתו נקבע כי עבר 12 עבירות של ידיו אבן או חפץ לעבר כלי תחבורה, לפי סעיף 332א(א) בצירוף סעיף 29(א) ו-(ב) בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **החוק**), וכן 5 עבירות של היזק במזיד לרכב, לפי סעיף 413ה בצירוף סעיף 29(א) ו-(ב) בחוק.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה בעניין שאלת הרשעת הנאשם או בעניין העונש, למעט הסכמה על חיוב הנאשם בתשלום פיצויים למתלוננים בסכומים שעליהם הוסכם (שיפורטו בהמשך הדברים), ואשר כבר שולמו. טיעוני הצדדים לעונש נשמעו בדיון מיום 25.11.2020.



א. עובדות כתב האישום המתוקן שבהן הודה הנאשם

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בליל שבת שחל ביום 26.5.2018, סמוך לשעה 01:15 הגיע הנאשם עם הנאשם 1 לשדרות חיים בר לב בירושלים (כביש 1). השניים עמדו על שפת המדרכה הצמודה לנתיבי הנסיעה המערביים (הצמודים לשכונת מוסררה, שבהם כיוון הנסיעה מצפון לדרום) (להלן - **הכביש ו-המדרכה**), והסתכלו על כלי הרכב שחלפו בכביש.

הנאשם 1 הרים אבן גדולה והשליך אותה על המדרכה כדי לנפצה לחתיכות ולאחר מכן, הרים אבן מהמדרכה. אותה עת נסע בנתיב הימני שבכביש מחמד אבו ראמילה, שנהג ברכב מסוג מרצדס שמספרו 9451773, במהירות של כ-40-50 קמ"ש. בעת שחלף על פני הנאשמים, ידה הנאשם אבן בעוצמה אל עבר הרכב, אשר פגעה בשמשה הקדמית וניפצה אותה.

3. סמוך לשעה 01:16 לערך, הרים הנאשם אבן גדולה והשליך אותה בעוצמה על המדרכה כדי לנפצה לחתיכות. הנאשם הרים את אחת החתיכות והתקדם אל עבר שפת המדרכה ואילו הנאשם 1 עמד על שפת המדרכה והסתכל אל עבר כלי הרכב המתקרבים לכיוונו. אותה עת נסע רכב בנתיב הימני שבכביש ובעת שחלף על פני הנאשמים, ידה הנאשם 1 אבן לעברו. בתגובה לכך, בלם הרכב והחל לנסוע לאחור. הנאשמים הבחינו בכך, רצו אל עבר הרכב, ידו לעברו אבנים נוספות. הרכב נסע מהמקום והנאשמים חזרו אל המקום שבו עמדו קודם לכן.

4. כעבור כדקה, שבמהלכה עמדו הנאשמים על שפת המדרכה והסתכלו לכיוון הגעת כלי הרכב בכביש, נסע בנתיב השמאלי בכביש מאהר עבידיה, שנהג ברכב מסוג סובארו אימפרזה שמספרו 2412323, במהירות של כ-50 קמ"ש. בעת שחלף על פני הנאשמים, ידה הנאשם 1 אבן אל עבר הרכב, אשר פגעה בפח הרכב.

5. מיד לאחר מכן, נסע רכב בנתיב השמאלי במהירות, ובעת שחלף על פני הנאשמים, ידה הנאשם בעוצמה אבן אל עבר הרכב.

6. לאחר מכן הרימו הנאשמים אבנים מהמדרכה. אותה עת, נסע בנתיב השמאלי בכביש עבד אלרחמאן עמרו (להלן - **עבד**), שנהג ברכב מסוג פורד שמספרו 9315036, במהירות של כ-30-40 קמ"ש. לידו ישבה נוראן עליאן (להלן - **נוראן**). בעת שרכבם חלף על פני הנאשמים, ידה כל אחד מהנאשמים אבן גדולה בעוצמה אל עבר הרכב. אבן אחת פגעה בשמשה הקדמית של הרכב, אשר נופצה כתוצאה מכך ואבן נוספת חדרה אל הרכב דרך החלון הקדמי-ימני ופגעה בכתף הימנית של נוראן. כתוצאה ממעשי הנאשמים, פונתה נוראן באמבולנס לבית חולים הדסה עין כרם לשם קבלת טיפול רפואי, ואף עבד נבדק בבית החולים.

7. לאחר המתואר, נסע בנתיב השמאלי בכביש ראיד סלאח, שנהג בטרנזיט שמספרו 1569852, במהירות של כ-50 קמ"ש. ברכב היום גם אשתו וילדיו. בעת שחלף על פני הנאשמים, ידה הנאשם 1 אבן בעוצמה אל עבר הרכב, אשר פגעה ברכב.



8. מיד לאחר מכן, ברחו הנאשמים בריצה מהמקום שבו עמדו, אך שבו אליו כעבור כדקה. השניים הרימו אבנים מהמדרכה ומהכביש, עמדו על שפת המדרכה והסתכלו לכיוון הגעת כלי הרכב בכביש. סמוך לכך, בשעה 01:20, נסע רכב בנתיב הימני בכביש, ובעת שחלף ליד הנאשמים, יידה הנאשם אבן בעוצמה אל עבר הרכב.

9. לאחר מכן, יידה הנאשם 1 אבן גדולה אל עבר אוטובוס שחלף בנתיב השמאלי בכביש. האבן פגעה בצדו הימני של האוטובוס, ונפלה על הנתיב הימני. אותה עת, חלפה בנתיב הימני מונית, אשר כתוצאה מנפילת האבן על הנתיב הימני, בלמה את נסיעתה וסטתה מהנתיב.

10. לאחר המתואר עזבו שני הנאשמים את המקום אך שבו אליו בחלוף כחמש דקות, הרימו אבנים מהמדרכה והתקרבו אל שפת הכביש. משהבחינו ברכב שנסע בנתיב השמאלי, יידה הנאשם 1 אבן לעברו ובעת שהרכב חלף על פניהם, גם הנאשם יידה בעוצמה שתי אבנים אל עבר הרכב. בתגובה לכך, בלם הרכב את נסיעתו ולאחר מכן המשיך בנסיעה.

11. לאחר מכן התרחק הנאשם מהמקום ואילו הנאשם 1, אשר עמד על המדרכה, יידה אבן אל עבר רכב שנסע בנתיב הימני של הכביש וחלף על פניו.

מיד לאחר מכן, חזר הנאשם אל המקום עם אבן גדולה בידיו, השליך אותה על המדרכה וניפץ אותה לחתיכות. הנאשם הרים את אחת החתיכות והנאשם 1 הרים שתיים מהחתיכות, התקרב אל שפת המדרכה ויידה את האבן אל עבר רכב שנסע בנתיב השמאלי בכביש. אותה עת, נסע בכביש סלאח אלדין שרבאתי, שנהג ברכב מסוג טויוטה שמספרו 2901251, במהירות של כ-20-30 קמ"ש. בעת שחלף על פני הנאשמים, יידו שניהם אבנים אל עבר הרכב ופגעו בו. כתוצאה מכך נגרם נזק לפח ולגגון הרכב.

12. במהלך האירועים המתוארים, בחנו הנאשמים את כלי הרכב החולפים על פניהם בכביש, ובחרו לעבר אלו מבין כלי הרכב הם יידו את האבנים. כתוצאה ממעשיהם, נגרמו נזקים לחמישה כלי רכב, כמתואר לעיל.

ב. עניינו של הנאשם 1

13. משפטו של הנאשם 1 טרם הסתיים. הוא כפר בעובדות כתב האישום המקורי ובעניינו מתקיימים דיונים לשמיעת הוכחות המצויים עתה לקראת סיומם.

ג. התהליך שעבר הנאשם ועיקרי תוכנם של תסקירי שירות המבחן

רקע כללי

14. מאז יום 20.6.2018, מועד הגשת כתב האישום, עת התבקש מעצר הנאשם עד תום ההליכים, התנהלו בעניינו דיונים רבים ואף הוגשו בקשר אליו כעשרים וחמישה תסקירים ועדכונים מטעם שירות המבחן. בראשית התקופה,



הנאשם אף נעצר מספר פעמים (שלושה ימים, מיום 25.1.2019 עד יום 28.1.2019 ומעל חודש, מיום 12.9.2019 עד יום 19.3.2019). תסקירים אלו, כמו גם ההחלטות הרבות שניתנו, משקפים תהליך מרשים ומעורר השתאות של השינוי שעבר הנאשם במהלך תקופה זו. תהליך זה הוביל להמלצת שירות המבחן להימנע מהרשעת הנאשם והסתפקות באמצעי טיפול כפי שעוד יפורט. לנוכח תהליך מרשים זה, בדיון שבמהלכו נשמעו טענות הצדדים בעניין שאלת הרשעת הנאשם ובעניין העונש, אף התייצבה קצינת המבחן, הגב' נעמה כגנוביץ, כדי לספר על אודות תהליך מוצלח ומרשים זה שעבר הנאשם.

15. הנאשם הוא בן בכור למשפחה המונה ארבע ילדים. לפני כעשרים שנה חזרו הוריו בתשובה ומאז הם מנהלים אורח חיים חרדי. המשפחה משתייכת לחסידות ברסלב ובמשך שנים אף נמנו עם קהילתו של אליעזר ברלנד. האב הוא אברך הלומד בכולל והאם עובדת כחברת ביטוח. עד לפני כשנה גרה המשפחה ברחוב ארבע שבסכונת מוסררה בירושלים, אך בשנה האחרונה, כדי להתרחק מהאווירה בשכונה, עברה אל ארבע.

עד גיל 14 לערך למד הנאשם בתלמוד תורה. קשייו במסגרת זו החלו עת היה בן 13 והוחמרו בהגיעו לגיל 15. למרות היעדר קשיים לימודיים ועל רקע בעיות התנהגות, נאלץ לעבור בין מספר ישיבות עד שהשתלב בישיבת "ארבע" המיועדת לנוער חרדי הנושר ממסגרות לימוד. לאחר שעזב גם את המסגרת הזו, החל לשוטט ברחובות וחבר לנוער עובר חוק. במקביל החל להשתמש בחומרים ממכרים ודחה כל סיוע מצד גורמי הרווחה ומצד הוריו. אף בתקופה הראשונה שלאחר מעצרו בקשר להליך הנדון, סירב הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן ואף לא הגיע לפגישות שנקבעו לו עמם. למרות זאת, הוריו, שהביעו דאגה רבה כלפיו, שיתפו פעולה באופן מלא, הופיעו לכל הפגישות אף בהיעדרו ובהתאם לצורך דיווחו לשירות המבחן כל אימת שנעלם. על רקע החמרה במצבו ולאחר שלא התייצב לדיונים, נעצר הנאשם עד תום ההליכים ולאחר מכן הופנה לטיפול באשפוזית 'מלכישוע'. לאחר שברח משם, הופנה לבדיקת פסיכיאטר, אשר שלל מחלה נפשית או צורך בטיפול תרופתי, אך המליץ על הפנייה לתהליך טיפולי שיקומי.

16. לאחר תקופת מעצר קצרה, נקלט הנאשם בקהילה הטיפולית 'מלכישוע'. למרות קשיים שעלו בתחילת התהליך, בחלוף תקופה החל להשקיע מאמץ רב ושיתף פעולה. כשנה לאחר הגשת כתב האישום ולאחר ועדת הערכה שהתקיימה בעניינו, הומלץ לשלבו בתהליך טיפולי-שיקומי ארוך טווח שאינו מתמקד בתחום ההתמכרויות, אלא בכל מישורי החיים. ביום 15.7.2019 שולב הנאשם בהוסטל 'טבריה', בעודו נתון לצו השגחה זמני של קצינת המבחן אשר תוקפו הוארך מעת לעת. במהלך שהותו בהוסטל וחרף קשיים שהיו בראשית הדרך, עבר הנאשם שינוי מרשים ומשמעותי. מצעיר הנתון למצבי סיכון חמורים ובכלל זה, שוטטות, היעדרות מביתו וממסגרות לימוד, אשר השתמש בחומרים משני תודעה ואשר חבר לצעירים בעלי דפוסי התנהגות שליליים, הפך להיות צעיר שאורח חייו נורמטיבי, חיובי ומעורר התפעלות.

הנאשם הפך לדמות משמעותית ואהובה בהוסטל, הנרתם לסייע לצעירים אחרים השוהים במקום. הוא השתלב בלימודים בבית ספר תיכון בטבריה, המשיך בלימודים בשיעורי תגבור אף בחופשת הקיץ, השלים פערים לימודיים עצומים שהיו לו במקצועות לימוד רבים, ניגש לבחינות בגרות והגיע להישגים גבוהים. בקרוב הוא צפוי להשלים את כל הבחינות ולקבל תעודת בגרות מלאה. בשעות הפנאי, הוא משתתף בפעילות של עמותת 'אחרי', הכוללת אימונים והכנה לקראת גיוס לצה"ל. הוא אף משתתף בקבוצת ריצה ובולט ביכולותיו ובהישגיו, משתתף בפעילות רכיבה על אופניים, בפעילות



כושר גופני, בפעילות מטעם 'צופי ים' וכן בפעילות שטח שבמסגרתה הוא מתבלט ומפגין יכולות מנהיגות. לאחרונה החל לעבוד כדי לממן את לימודי הנהיגה שבהם החל לאחרונה.

שאיפותיו של הנאשם, שעליהן חזר הן לקיים אורח חיים נורמטיבי, להתגייס לצבא לשירות משמעותי, לרכוש השכלה גבוהה ולשמש דוגמה למשפחתו ולסביבתו. כל זאת למרות ידיעתו כי שירות צבאי ולימודי השכלה גבוהה אינם מקובלים בחברה שאליה השתייך וכי הוא עלול לשלם על כך "מחיר".

17. מפאת חשיבות הדברים, מתוך השתאות לנוכח השינוי שעבר הנאשם ומתוך הערכה לכוחות שגילה ואף מתוך הערכה לשירותי הרווחה ולצוותי 'מלכישוע' והוסטל 'טבריה' אשר תמכו בנאשם לאורך כל התהליך שעבר, ראינו לנכון לתאר את עיקריו ביתר פירוט. תהליך זה משתקף מתסקירי שירות המבחן ומהודעות העדכון שהוגשו מטעמו, וכן מההחלטות שניתנו במסגרת הליך המעצר (מ"ת 47846-06-18, שנדון לפני כבוד השופטת ענת זינגר. להלן - **הליך המעצר**) ובמסגרת הליך העיקרי [מאחר שעניינו של הנאשם 1 טרם הסתיים, לא יכולתי לעיין בתיק בעניין הליך המעצר. את רוב המסמכים וההחלטות הגיש לעיוני בא-כוח הנאשם ואילו אלו שחסרו, לרבות התסקירים שהוגשו, הועברו לעיוני בהסכמת הצדדים, באמצעות גורם מהמזכירות].

התקופה שבה נעברו העבירות - התסקירים הראשונים

18. כמפורט בתסקירים שהוגשו במסגרת הליך המעצר, הנאשם, בן בכור למשפחה המנהלת אורח חיים חרדי, הורחק מהישיבות שבהן למד על רקע בעיות התנהגות. בשל חוסר שיתוף פעולה מצדו, כשלו ניסיונות שירותי הרווחה לסייע בשילובו במסגרות שונות. בתקופה שבה נעברו העבירות הנדונות, עזב הנאשם את בית הוריו ועבר לגור ולשוטט ברחובות והשתמש בחומרים ממכרים.

19. בעת הגשת כתב האישום, ביום 20.6.2018, היו שני הנאשמים משוחררים ללא תנאים. עם הגשתו, עתרה המאשימה להורות על מעצרו עד תום ההליכים ולחלופין לקבוע את תנאי שחרורו. בהחלטה מיום 27.6.2018 במסגרת הליך המעצר, נקבע כי הנאשם ישוחרר בכפוף להשאת ההפקדה הכספית (בסך ₪ 1,500), אשר הופקדה במסגרת הליכי המעצר שקדמו להגשת כתב האישום וכן נקבע כי אביו של הנאשם יחתום על ערבות (בסך ₪ 5,000).

הנאשם התייצב לדיון הראשון בתיק העיקרי, שהתקיים ביום 15.7.2018. לבקשתו, מונה לו סניגור מטעם הסנגוריה הציבורית והדיון נדחה למתן תשובה לאישום. תחילה התייצב לדיונים שנקבעו, אך לאחר שלא התייצב לדיון שנקבע ליום 12.12.2018 הוצא נגדו צו הבאה, לבקשת המאשימה. כמו כן, לבקשת בא-כוחו, התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר בעניין מצבו.

20. בתסקיר בעניין מצבו של הנאשם, אשר הוגש ביום 1.1.2019, עמד שירות המבחן על הרקע של הנאשם ועל כך שבאותה תקופה וכאמור, עזב את בית הוריו, השתמש בחומרים ממכרים ושוטט ברחובות. לאחר שכשל הניסיון ליצרית קשר עם הנאשם ולנוכח הדאגה לשלומו, התבקשה התערבות עובדת סוציאלית לפי חוק הנוער. ביום 12.12.2018 הוצא צו חירום בעניינו של הנאשם, אשר אותר ביום 16.12.2018 והובא לבדיקה בבית החולים



"איתנים". התרשמות הפסיכיאטר שבדק אותו הייתה, כי היה נתון לשימוש בחומרים ממכרים וכי סירב לשתף פעולה. שירות המבחן המליץ שהנאשם יעבור למסגרת חוץ ביתית, אך כעבור מספר ימים הוא שב לבית הוריו, אשר דיווחו כי לא חל שינוי בהתנהלותו. ביום 19.12.2018 הוצע לנאשם להשתלב בקהילה הטיפולית 'מלכישוע', אך הוא סרב ואף הכחיש כל מעורבות בעבירות שבהן הואשם. על רקע המתואר, המליץ שירות המבחן שהנאשם יהיה נתון לצו השגחה זמני בפיקוחו.

הודעות עדכון נוספות מטעם שירות המבחן בעניין מצבו של הנאשם ובקשה לקיום דיון בעניינו הוגשו ביום 3.1.2019 וביום 14.1.2019. בשל היעדרותי מיום 1.1.2019 במשך כשלושה חודשים (על רקע פציעה), לא נקבע כל דיון בעקבות הודעות אלו. לאחר הגשת ההודעה מיום 14.1.2019, הועברו פניות שירות המבחן להחלטת שופט תורן (כבוד השופט ד' ספרברג), אשר קבע כי לנוכח חוסר שיתוף הפעולה מצד הנאשם והסיכון שעליו הצביע שירות המבחן, הוא יעצר ויובא לפני שופט תורן.

21. הנאשם נעצר ולאחר הדיון שהתקיים ביום 15.1.2019 (לפני כבוד השופט א' רומנוב), נקבע כי ישוחרר מהמעצר וכי המשך הדיון יהיה למחרת, בנוכחות נציג שירות המבחן. בדיון שהתקיים למחרת, בנוכחות הנאשם, אביו, נציגת שירות המבחן ועובד סוציאלי, הסכים הנאשם להיקלט באישפוזית 'מלכישוע', למרות אמר כי אינו בטוח שיש בכך צורך. עוד הוסכם, שיעבור לגור ב'אתנחתא', במסגרת המעניקה קורת גג. בהחלטה מאותו יום ניתן צו השגחה, אשר יעמוד בתוקף עד החלטה אחרת וכן נקבע, כי דיון המשך ביום 24.1.2019.

ביום 16.1.2019 הודיע שירות המבחן כי הוריו של הנאשם דיווחו, כי מאז הדיון הקודם ניתק הנאשם קשר עםם וכי אינם מצליחים לאתר. ביום 21.1.2019 הודיע שירות המבחן, כי יום קודם לכן חזר הנאשם לבית הוריו, הודיע כי אינו מוכן להשתלב ב'אתנחתא' או ב'מלכישוע' ואף כעס על הוריו, מאחר שהם משתפים פעולה עם שירות המבחן ועם המשטרה. בשל הדאגה שהביעו הוריו ובהיעדר שיתוף פעולה מצד הנאשם, ביקש שירות המבחן לבטל את צו השגחה הזמני.

במקביל, ביום 21.1.2019, הגישה המאשימה, במסגרת הליך המעצר, בקשה דחופה לעיון חוזר בעניינו של הנאשם ובקשה למעצרו עד תום ההליכים. ביום 23.1.2019, לקראת הדיון שנקבע בעניין הבקשה, הגיש שירות המבחן תסקיר, שבו הודיע שאם הנאשם יסכים להיקלט באישפוזית 'מלכישוע', יומלץ על העמדתו בצו השגחה זמני בתנאים מתאימים. אך אם לא ישתלב במסגרת זו, יתבקש בית המשפט לבטל את צו השגחה.

בינתיים, ביום 24.1.2019, התקיים הדיון שנקבע במסגרת ההליך העיקרי (לפני כבוד השופט א' רומנוב), אך הנאשם לא התייצב לדיון. לפיכך ניתן נגדו צו מעצר כללי.

22. ביום 25.1.2019 התקיים דיון במסגרת הליך המעצר לפני השופטת התורנית (כבוד השופטת ח' מאק קלמנוביץ'), אשר בסופו נקבע כי הנאשם יעצר עד הדיון לגופה של בקשת המאשימה לעיון חוזר. דיון בבקשה התקיים ביום 27.1.2019 (לפני כבוד השופט א' רומנוב), ובהסכמת הנאשם נקבע, כי ישוחרר למחרת (ביום 28.1.2019), ויעבור ישירות אל אישפוזית 'מלכישוע'. כן נקבע, כי יהיה נתון לצו השגחה זמני.



כעבור ימים בודדים, ביום 5.2.2019, הוגשה בקשת שירות המבחן, במסגרת הליך המעצר, לקביעת דיון דחוף. בבקשה נאמר כי הנאשם אמנם נקלט באשפוזית 'מלכישוע' ביום 28.1.2019, אך לאחר שלא שיתף פעולה, קוימה עמו שיחת אזהרה, אשר בעקבותיה ברח מהמקום. עוד נאמר, כי אמו הביעה דאגה רבה. דיון בהיעדר הנאשם, אך במעמד אביו ובא-כוחו, התקיים למחרת, ביום 6.2.2019 (לפני כב' השופטת ע' זינגר) ובהסכמת בא-כוח הנאשם, הוצא נגדו צו מעצר.

23. בהתאם להודעת המאשימה, הנאשם נעצר ביום 12.2.2019 ודיון בעניינו התקיים ביום 13.2.2019. בהתאם להחלטה ממועד זה, הופנה הנאשם לבדיקת הפסיכיאטר המחוזי. בחוות דעת הפסיכיאטר מטעם הפסיכיאטר המחוזי מיום 19.2.2019, נאמר, בתמצית, כי התנהלות הנאשם אינה נובעת ממחלה נפשית, אלא משימוש בחומרים ממכרים. בעקבות הדיון שהתקיים ביום 20.2.2019, התבקשה השלמה של חוות דעתו של הפסיכיאטר המחוזי וכן התבקש תסקיר משלים מטעם שירות המבחן. עוד נקבע, כי לעת הזו הנאשם יישאר במעצר.

בחוות דעתו המשלימה של הפסיכיאטר המחוזי, מיום 27.2.2019, חזר על עיקרי חוות דעתו הקודמת וכן חזר והבהיר, כי אין כל עדות לכך שהנאשם סובל ממחלת נפש וכן הבהיר כי הוא אינו זקוק לטיפול תרופתי או לאשפוז פסיכיאטרי. עם זאת המליץ להפנות אותו למסגרת טיפולית שתכלול גם גמילה מחומרים ממכרים.

24. בתסקיר מטעם שירות המבחן מיום 5.3.2019 נאמר, כי בפגישה שנערכה עם הנאשם, הוא הביע רצון להשתלב במסגרת טיפולית לטווח ארוך. שירות המבחן התרשם משינוי במצבו הרגשי והנפשי של הנאשם ומכך שהביע שאיפות נורמטיביות לגבי חייו, אף הביע רצון להתרחק מהסביבה שאליה השתייך ואף הבהיר, כי חזרה לשכונת מגוריו ולבית הוריו, תחזיר אותו למצבו הקודם. עוד נאמר, כי עניינו של הנאשם נבחן ברשות "חסות הנוער" וכי נקבע לו ריאיון בקהילת 'מלכישוע'. לפיכך התבקשה החלטה מתאימה, אשר תאפשר לנאשם להתייצב לריאיון.

בדיון שהתקיים ביום 5.3.2019, ניתנה החלטה בכל הנוגע להתייצבות הנאשם לריאיון ב'מלכישוע'. שירות המבחן אף התבקש להגיש תסקיר נוסף, לקראת הדיון שנקבע ליום 13.3.2019.

הקליטה ב'מלכישוע' - תחילת השינוי

25. תסקיר מקיף בעניינו של הנאשם הוגש ביום 11.3.2019. בין השאר, דווח על הריאיון שנערך לו בקהילת 'מלכישוע' ביום 10.3.2019 ועל קשיים שעלו במהלכו, אך הומלץ לאפשר את קליטתו בקהילה. כן הומלץ, כי במשך כשבועיים וחצי, עד קליטתו המתוכננת בקהילה ביום 26.3.2019, ישהה במעצר בית בבית הוריו. בדיון שהתקיים ביום 13.3.2019 נקבע, כי בשל התנהלות הנאשם, המסוכנות אשר לכאורה נשקפת ממנו, ומורכבות קשריו עם הוריו, הוא לא ישוחרר למעצר בית בביתם, אלא יישאר במעצר עד קליטתו ב'מלכישוע'. כן ניתן צו פיקוח מעצרים ונקבע כי במקרה של הפרת כללי הקהילה, ייעצר הנאשם. בהתאם להודעת שירות המבחן מיום 17.3.2019 ולהחלטת בית המשפט מאותו יום, הוקדמה קליטת הנאשם ב'מלכישוע' ליום 19.3.2019.

26. בשל קליטת הנאשם ב'מלכישוע' והימצאותו בשלבי קליטה ראשונים, ביום 28.4.2019 הגיש שירות המבחן



בקשה לדחיית הדיון בהליך העיקרי. הדיון אמנם נדחה ליום 28.5.2019, אך גם בדיון זה התבקשה דחיה נוספת, כדי לאפשר את השתלבות הנאשם בקהילה.

27. לקראת דיון נוסף שנקבע בהליך המעצר, הגיש שירות המבחן ביום 2.6.2019 תסקיר והודעת עדכון. נאמר בו כי הנאשם עודנו בתחילת התהליך הטיפולי, כי הוא זקוק לטיפול ארוך טווח וכי הוא הביע נכונות להשתלב בו. עוד נאמר, כי ביום 6.6.2019 תתקיים ועדת הערכה בעניינו של הנאשם, אשר תבחן את אפשרויות המשך הטיפול בו ואף תמליץ על מסגרת שאלה יופנה בתום תקופת האבחון ב'מלכישוע'. לפיכך התבקשה דחיית הדיון שנקבע.

הנאשם התייצב לדיון שנקבע והתקיים ביום 4.6.2019, אך מחמת תקלה, בא-כוחו לא התייצב לדיון זה. בדיון זה סיפר הנאשם לבית המשפט (כבוד השופטת ע' זינגר) על חוויותיו ב'מלכישוע', על התקדמותו ועל התגובות החיוביות שהוא מקבל. בעיקר הודה לבית המשפט על כך שאפשר לו ללכת ל'מלכישוע' וסיפר על התועלת הרבה שהוא מפיק משהייתו שם.

הוסטל 'טבריה' - השינוי המשמעותי

28. בתסקיר מיום 13.6.2019, דיווח שירות המבחן על החלטת ועדת ההערכה מיום 6.6.2019, אשר התרשמה מכברת הדרך המשמעותית שעבר הנאשם, ואשר ראתה לנכון להמליץ על העברתו אל מסגרת שאינה מטפלת בהתמכרויות, אלא מסייעת בשאר המישורים. תחילה הומלץ על מסגרת מסוימת, אך כפי שנמסר בתסקיר נוסף מיום 20.6.2019, למרות התאמת הנאשם לאותה מסגרת, בשל היעדר מקום, התבקשה בחינה של מסגרות נוספות. בסופו של דבר, ביום 11.7.2019 הודיע שירות המבחן כי לאחר ריאיון שנערך לנאשם בהוסטל 'טבריה' (בטבריה) ביום 9.7.2019, הוא נמצא מתאים, כי יוכל להיקלט שם כבר ביום 15.7.2019 וכי אף הוריו תומכים במעברו לשם. כפי שהוסבר, ההוסטל פועל בפיקוח רשות "חסות הנוער", מתמחה בטיפול בנערים מסוגו של הנאשם, ופועל במהלך כל השנה. יציאה לחופשות נעשית לפי תכנית של שלבים, המותאמת לכל אחד מהנערים השוהים במקום. בשלב הראשון היציאה מההוסטל נעשית רק במסגרת פעילויות שטח וטיולים שנערכים מטעם ההוסטל, אך בהמשך, בהתאם להתקדמות כל אחד מהנערים ולאמון שניתן בו, מתאפשרת יציאה לבית ההורים אחת לשלושה שבועות.

29. בהחלטה מיום 14.7.2019 נקבע (כבוד השופטת ע' זינגר), כי ביום 15.7.2019 יעבור הנאשם להוסטל 'טבריה' וישהה שם בהתאם לתנאי המקום. בעניין יציאה לחופשות נקבע, כי יוגשו בקשות מתאימות רק אם תידרש מעורבות בית המשפט. כן ניתן צו השגחה זמני ונקבע כי דיון נוסף בעניין הנאשם יתקיים ביום 6.10.2019. במקביל, נדחו הדיונים שנקבעו בעניין ההליך העיקרי (בין השאר, בדיון מיום 11.7.2019, נקבע דיון המשך נוסף ליום 15.9.2019).

30. ביום 15.8.2019 הוגש תסקיר עדכון מטעם שירות המבחן, אשר כלל דיווח על קליטת הנאשם בהוסטל 'טבריה'. על-פי דיווחי הצוות המטפל, הנאשם התאקלם היטב במקום ולנוכח שיתוף הפעולה מצדו, התבקש בית המשפט לאפשר לו יציאה לחופשות בהתאם לנהלי ההוסטל. הומלץ כי בשלב הראשון יצא בליווי ובהמשך אף ללא ליווי ובמהלך החופשות ישהה במעצר בית מלא בבית הוריו.



בהודעת עדכון נוספת מיום 11.9.2019, חזר שירות המבחן ודיווח כי הנאשם משתלב היטב במקום ובפעילות הקבוצתית, משתתף בפעילויות שטח, מפגין יכולות גבוהות ברמה הפיזית ובהתנהלותו הקבוצתית, אך טרם נפתח במסגרת הטיפול האישי. עוד דווח, כי בדיקות שנערכו לו לבדיקת שרידי סם נמצאו נקיות, כי בחופשה היה במעצר בית מלא בבית הוריו, תפקודו היה תקין וכי לא הפר את התנאים המגבילים שנקבעו. כן הומלץ לאפשר לנאשם יציאה לחופשות נוספות גם במהלך החגים החלים בחודש תשרי, שבמהלכם יורשה לצאת לתפילות בפקוח אמו. בדיון מיום 15.9.2019 (בהליך המעצר), אומצה המלצת שירות המבחן ובהתאם לכך נקבע, כי מאחר שאביו של הנאשם לא יהיה בארץ בימים הנוראים, הוא יוכל לצאת לתפילות בליווי אמו.

31. עדכון נוסף הוגש ביום 2.12.2019, ובו תוארו תפקודו החיובי של הנאשם בהוסטל 'טבריה' והשתתפותו הפעילה בכל הפעילות במקום. דווח כי הנאשם משתף פעולה אף במסגרת הטיפול האישי ואף ממלא את כל המטלות המוטלות עליו. גם במהלך החופשות הקפיד לעמוד בכל התנאים המגבילים, וכי לפי דיווחי הוריו, נוכחותו בבית הפכה לנעימה. שירות המבחן המליץ להקל במגבלות שנקבעו בעניין יציאותיו לחופשות וכן התבקשה הארכת תוקפו של צו ההשגחה. בדיון מיום 10.12.2019 במסגרת הליך המעצר, התקבלה המלצת שירות המבחן ונקבע כי במהלך החופשות יוכל הנאשם לצאת מביתו בליווי אחד מהוריו וכן הוארך תוקפו של צו ההשגחה.

32. באותו יום, 10.12.2019, התקיים דיון גם בהליך העיקרי ובמהלכו נקבע, לבקשת בא-כוח הנאשם ובהסכמת המאשימה, כי הליך זה יופנה לגישור. בהתאם להחלטת כבוד הנשיא, השופט א' פרקש (מיום 15.12.2019), הגישור התקיים לפני כבוד השופטת ח' מאק-קלמנוביץ'.

בדיון שהתקיים בהליך העיקרי ביום 29.1.2020, הודיעו הצדדים על הסדר הטיעון שעליו הוסכם במסגרת הליך הגישור. במועד זה וכאמור לעיל, הנאשם הודה בעבירות שעבר, נקבע כי עבר אותן, נקבע דיון לשם שמיעת הטיעונים לעונש ושירות המבחן התבקש להגיש תסקיר מתאים.

בהתאם להודעת שירות המבחן מיום 26.2.2020, ולהחלטה ממועד זה בהליך המעצר, הוארך תוקפו של צו ההשגחה ונקבע כי המשך הגשת התסקירים והודעות העדכון יהיה במסגרת הליך העיקרי.

33. תסקיר ובקשת שירות המבחן לדחיית הטיעונים לעונש, הוגשו ביום 19.4.2020. בתסקיר זה דווח על פעילותו החיובית של הנאשם בהוסטל 'טבריה' בכל ההיבטים, לרבות מבחינת משמעת, היבטים חברתיים ועמדות שהביע במסגרות הקבוצתיות ובפעילות הפרטנית. כך בין השאר, בחירתו לשתף את הקבוצה בבקשתו לשנות את סדר החופשות כדי להימנע ממצבי סיכון.

עוד דיווח שירות המבחן בין השאר, על כך שהנאשם משתתף באימונים במסגרת פעילות עמותת 'אחרי' כהכנה לשירות בצה"ל, משתתף בקבוצת הריצה ובולט בהישגיו, משתתף באימוני רכיבה על אופניים ובאימוני כושר גופני. הוא אף משתתף בפעילות שטח, נהנה מכך ומפגין יכולות גבוהות בפעילויות אלו. עוד דווח, כי הנאשם עשה "קפיצה משמעותית" בתחום הלימודים, מגלה מחויבות רבה ללמידה, משקיע בכך זמן רב, מצליח אף ללמוד לבד ומגלה יכולות לימודיות



גבוהות. בתקופת שהייתו בהוסטל, השלים פערים רבים בכל המקצועות והגיע להישגים גבוהים. בשל התקדמותו, הוא מצוי לקראת מעבר אל שלב ב', שלב מתקדם בהוסטל, אשר נועד להכשרה לקראת פעילות עצמאית. לאחר מעברו לשלב זה, מתוכנן שילובו בבית ספר התיכון 'ברנקו וייס' בטבריה, שם יוכל לגשת לבחינות בגרות לשם קבלת תעודת בגרות מלאה.

עוד דווח, כי כל הבדיקות שנערכו לנאשם לאיתור חומרים ממכרים נמצאו נקיות. כן דווח על חששותיו מפני חזרה אל סביבתו בירושלים, הנובעים מבחירתו בדרך חיים שונה מהסביבה שממנה הגיע ובכלל זה, בחירתו להתגייס לצבא. על רקע התקדמותו המשמעותית, התמסרותו לתהליך הטיפול, נכונותו להשלימו באופן שיאפשר את גיוסו לצבא ולנוכח מצב החירום המיוחד שהיה אותה עת על רקע משבר הקורונה, התבקשה הארכת תוקפו של צו הפיקוח ודחיית ישיבת הטיעונים לעונש. הודעת עדכון נוספת, שבה נמסר כי הנאשם רשאי לצאת לחופשות ללא ליווי, אך בהתאם למגבלות שנקבעו בשל משבר הקורונה, הוגשה ביום 30.4.2020. לבקשת שירות המבחן ועל רקע מצב החירום המיוחד שבעטיו נדחו דיונים באותה תקופה, הדיון אמנם נדחה.

34. בתסקיר נוסף מיום 15.6.2020, חזר שירות המבחן וביקש את דחיית הדיון בעניין עונשו של הנאשם. התסקיר כלל את דיווחי הצוות בהוסטל, שלפיהם הנאשם משמש גורם חיובי ומשמעותי עבור הצוות ועבור שאר הנערים השוהים בהוסטל, וכי הוא עומד בכל תנאי המסגרת ואף עושה מעבר לנדרש. הוא נרתם לעזרת נערים אחרים ועוזר להם להשתלב במקום, מביע את עמדותיו בדיונים הקבוצתיים ואינו נרתע גם אם דעותיו שונות משל אחרים.

עוד דווח, כי בהתאם למתוכנן, בסוף חודש מאי עבר הנאשם לשלב ב', שבו ניתן יתר עצמאות בתוך ההוסטל ומחוצה לו, ואשר בו משתלבים רק נערים שהוכיחו שהם מגלים אחריות בכל מישורי תפקודם, באופן המאפשר לסמוך עליהם באופן מלא. עוד דווח, כי בשעות הפנאי ממשיך הנאשם להשתתף באימונים לקראת גיוס לצה"ל מטעם עמותת 'אחרי', בקבוצת הריצה של ההוסטל, בפעילויות ספורט וכושר גופני ובפעילויות שטח בטבע. כן דווח כי הנאשם ממשיך להשקיע זמן רב בלימודיו, מגלה יכולות לימודיות גבוהות, הגיע להישגים גבוהים במבחנים ואף השלים פערים רבים במקצועות שונים. לאחר שנמצא כי ניתן לתת בו אמון מלא, הוחלט שישתלב בתיכון 'אאאא', שם יוכל להתמודד עם מסגרת חברתית מחוץ להוסטל ולהשלים תעודת בגרות מלאה. לבקשתו, צומצמה יציאתו לחופשות בבית הוריו כדי להימנע מקשיים שונים ובין השאר, איסור שתיית אלכוהול בחופשות. מכל מקום, כל הבדיקות שנערכו לבדיקת שרידי סם נמצאו נקיות.

בתסקיר זה אף דווח על השינוי המשמעותי שחל בנאשם בעקבות הטיפול האישי, אשר במסגרתו ביטא שאיפות נורמטיביות לגבי עתידו, מוטיבציה רבה להתגייס לצבא ולרכישת השכלה, למרות העובדה שאלו אינם מקובלים בסביבה החברתית שממנה בא. הנאשם הביע רצון להשתייך אל "העולם החדש" שאליו נחשף בהוסטל ולא להיות עוד חלק "מהעולם הישן" שממנו בא. הוא אוהב את משפחתו, אך העלה ספקות בכל הנוגע ליציאה לבית הוריו לנוכח השינויים שעבר. עוד נאמר, כי אף הוריו דיווחו על שינוי משמעותי לטובה בכל הנוגע להתנהלות הנאשם במהלך החופשות. אמו הדגישה את גאוותה לנוכח שינוי זה וכן סיפרה, שאחיו מצפים לביקוריו ואוהבים לשהות במחיצתו.

בכל הנוגע להכרה באחריות לעבירות, הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם ביקש לשוב ולשוחח על כך עם בא-כוחו, מאחר שלא הבין לעומק את משמעות הדברים. התרשמות שירות המבחן הייתה, כי לנוכח רצונו של הנאשם להשתלב בחברה



נורמטיבית, התקשה לראות את עצמו חלק מעולם עברייני שאליו לכאורה, השתייך בעבר. נאמר כי נראה שהנאשם זקוק להמשך התהליך הטיפולי, לשם השלמת השינוי החברתי ועיבוד נושא יחסו לעבירות. לפיכך הומלץ לדחות את הדיון בעניין העונש, כדי לאפשר את השלמת התהליך הטיפולי, לרבות נושא עיבוד העבירות.

35. ביום 23.6.2020 הודיעה המאשימה על התנגדותה לדחיית הטיעונים לעונש, לנוכח טענתה שלפיה מהאמור בתסקיר האחרון עולה כי הנאשם מכחיש את מעורבותו בעבירות. בעקבות הודעה זו, ביקש שירות המבחן לקיים את הדיון במועדו כדי לשמוע את עמדת הנאשם בעניין העבירות, אך לדחות את ישיבת הטיעונים לעונש, כדי לאפשר עיבוד נושא העבירות עם הנאשם.

הדיון שנקבע ליום 24.6.2020, התקיים כפי שנקבע. בדיון זה הבהיר הנאשם, כי הוא מודה שעבר את העבירות, מכיר באחריותו לעבירות וכי לא התכוון לפגוע באיש. הוא ביקש לאפשר לו להמשיך בתהליך הממושך שהחל וביקש שיתאפשר לו להגשים את המטרות שהציב לעצמו ובכלל זה, השלמת תעודת בגרות וגיוס לצבא. הנאשם אף הודה לבית המשפט על ההזדמנות שניתנה לו. לפיכך ובהיעדר התנגדות מצד המאשימה, נדחה הדיון בעניין העונש והוארך תוקפו של צו ההשגחה.

36. על רקע טענת המאשימה קודם לדיון האחרון, הוגש ביום 23.7.2020 עדכון נוסף מטעם שירות המבחן, אשר עסק בסוגיית תהליך עיבוד העבירה מצד הנאשם ובקשה לדחייה נוספת של הדיון בעניין העונש. ברקע בקשת הדחיה עמדה בין השאר, שביתת העובדים הסוציאליים באותה תקופה, אשר בעטיה לא התאפשרה פגישת קצינת המבחן עם הנאשם, כפי שתוכננה. עם זאת הובהר, כי מדיוחי העובדים הסוציאליים בהוסטל 'טבריה', עלה כי הנאשם מכיר באופן מלא באחריותו לעבירות שעבר, כפי שאף אמר זאת בדיון מיום 24.6.2020. עוד הובהר, כי לפי התרשמותה של העובדת הסוציאלית המטפלת בנאשם, הימנעותו מהודאה בפה מלא קודם לכן, נבעה מהקונפליקט שעמו הוא מתמודד, בין שיוכו בעבר לעולם בעל קודים עברייניים לבין רצונו לשקם את חייו ולחיות בחברה נורמטיבית וכן נבעה מחששו כי הודאתו עלולה להביא לפגיעה בו ובבני משפחתו. שירות המבחן אף חזר והדגיש כי הצוות בהוסטל 'דיווח על יכולותיו הגבוהות של הנאשם, המממש את הפוטנציאל הטמון בו וכי אף במהלך חופשת הקיץ הוא המשיך להשתתף בשיעורי תגבור וניגש לבחינות בגרות, למרות העובדה שיכול היה לדחות לשנת הלימודים הבאה. במקביל הוא עובד בעבודות כפיים, מקפיד על כל כללי המסגרת ואף החל בתהליך בלשכת הגיוס לקראת גיוסו לצבא. זאת למרות מודעותו ל"מחיר" שהוא עלול לשלם מצד החברה שאליה השתייך בעבר. לפיכך, לבקשת שירות המבחן והסכמת הצדדים, נדחה הדיון בעניין העונש.

התסקיר המסכם והמלצת שירות המבחן

37. תסקיר סופי בעניין הנאשם הוגש 1.10.2020, הכולל המלצה לעניין סיומו של ההליך הנדון. בתסקיר הובא פירוט של התהליך המשמעותי שעבר הנאשם מאז מעצרו ומעת הגשת כתב האישום בחודש יוני 2018. שירות המבחן עמד בהרחבה רבה על הטלטלות שעבר הנאשם בתחילת הדרך, ולאחר מכן הרחיב בעניין השינוי המשמעותי שעבר מאז נקלט בהוסטל 'טבריה', כפי שכבר פורט. אלו הם אפוא, עיקרי הדברים שהודגשו בתסקיר המסכם בעניין השינויים שעבר הנאשם:



בכל הנוגע לתפקודו בהוסטל, הודגש השינוי המשמעותי שחל בתפקוד הנאשם מאז שנקלט שם (ביום 15.7.2019). כאמור, הוא ממלא תפקיד של גורם חיוני ומשמעותי עבור הצוות ועבור שאר הצעירים השוהים במקום. זה מכבר אף עבר לשלב מתקדם, לקראת עצמאות. במישור החברתי, דווח כי הוא אהוב על שאר הצעירים השוהים במקום, לא עלו כל קשיים בהתנהלותו, הוא נרתם לעזרתם של אחרים ועל פי התרשמות הצוות הוא בעל יכולות גבוהות של מנהיגות ויכולות לגילוי קשיים של אחרים, לסייע להם ולגלות כלפיהם רגש אמפטי. את עמדותיו הוא מביע בדיונים, גם אם לעיתים אינן תואמות את עמדותיהם של האחרים. בשעות הפנאי משתתף הנאשם בפעילות אימונים והכנה לצה"ל מטעם עמותת 'אחרי', משתתף בקבוצות ריצה שם הוא בולט לחיוב ומשתתף בפעילות רכיבה על אופניים. לאחרונה החל להשתתף בפעילות מטעם 'צופי ים', שם הוא בולט לטובה כמוביל של הצעירים האחרים. הוא אף תיאר כי פעילות של כושר גופני מסייעת לו להתמודד עם מצוקות רגשיות. לאחרונה החל למצוא עבודה שבאמצעותה יוכל לממן לימודי נהיגה.

עוד הודגש כי כאמור, הנאשם השתלב בבית ספר 'אאאא' בטבריה, החל את לימודיו בכיתה י"ב והוא צפוי לסיים השנה בגרות מלאה. הודגשו יכולות הלמידה הגבוהות שגילה ומימוש הפוטנציאל הטמון בו. הוא המשיך בלימודי תגבור גם במהלך חופשת הקיץ, ניגש לבחינות בגרות והגיע להישגים גבוהים מאוד. זאת למרות הפערים הרבים שנדרש להשלים במקצועות רבים.

הנאשם אף מתבלט בפעילות שטח, אשר במסגרתה הוא מצליח להפגין את יכולותיו ואף את יכולות המנהיגות שלו. שאיפותיו הן לקיים אורח חיים נורמטיבי והוא מגלה מוטיבציה רבה להתגייס לשירות משמעותי בצבא, לרכוש השכלה גבוהה, כדי לשמש דוגמה לעצמו ולמשפחתו. כל זאת, למרות שמדובר בשאיפות שאינן מקובלות בחברה שממנה הגיע ולמרות המחיר שהוא עלול לשלם בשל כך בחברה שממנה בא. הודגש התהליך המשמעותי שעבר הנאשם גם במישור הטיפולי, בכל הנוגע להתמודדותו עם הקשיים הנובעים מהפער בין סביבתו מן העבר לבין חיי הנוכחיים. ולבסוף הודגש כי כאמור בכל התסקירים שהוגשו עוד קודם למעבר הנאשם להוסטל, כי כל הבדיקות שנערכו לנאשם לשם איתור שימוש בחומרים פסיכו אקטיביים, נמצאו נקיות.

38. בכל הנוגע לעבירות, להודאת הנאשם בעבירות ולנושא הכרתו באחריותו למעשים, חזר שירות המבחן והדגיש את דברי הנאשם בדיון האחרון (מיום 24.6.2020) וכן פירט את תוכן פגישותיו עם הנאשם ביום 18.8.2020 וביום 16.9.2020, שבהן השתתפה גם העובדת הסוציאלית המטפלת מטעם ההוסטל. בתמצית ייאמר, כי הובהרו היטב חששותיו של הנאשם אשר הובילו להסתייגות לכאורה, מהודאתו (כפי שתוארה בתסקיר מיום 23.6.2020). מכל מקום, עלה בבירור כי הנאשם מודה במעשים, מכיר באחריותו להם, וכי מידת חרדותיו מפני ההליך הפלילי פחתה לנוכח הדברים שהוסברו לו. הנאשם אף הדגיש כי כיום הוא מבין ומודע לפגיעה ברכוש שנגרמה בשל מעשיו, כי הוא מצר על כך וכי לא הייתה לו כל כוונה לפגוע באחרים. כן הדגיש את המצב שבו היה נתון באותה תקופה, גם ביחסיו עם הוריו ובעיקר את תחושת הריקנות והשעמום הרב שחש. אישר שהשליך אבנים, לא זכר את מספר האבנים שהשליך ולדבריו, צעירים רבים בסביבתו עשו כך. בעת השלכת האבנים לא חשב על ההשלכות של מעשיו ואף לא הבחין בנזקים שנגרמו לאותם כלי רכב. לדבריו, העבירות לא נעברו בהשפעת חומרים משני תודעה, אלא היה מודע למעשיו, אשר נעשו להפגת הריקנות והשעמום. היום הוא מבין את חומרת מעשיו, מביע חרטה על כך ומצטער שניסה לפתור את בעיותיו בדרך של עשיית עבירות. כיום הוא מוצא דרכים חיוביות לשם התמודדות עם קשיים שונים ובין השאר, בפעילות של כושר גופני ושיחה עם גורמי טיפול.



39. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מכיר באופן מלא באחריותו למעשיו, כי תפקודו בכל תחומי החיים חיובי וכי הוא מביע חרטה מלאה על מעשיו ומבין את המניעים שהובילו אותו לאותם מעשים. אף דובר כמתואר, בתקופת משבר ביחסיו עם הוריו וכי אף במישור זה חל שיפור משמעותי. כפי שהיה בראשית הדרך ואף עתה, הוריו מגויסים לתמיכה בו ופועלים באופן מלא למענו.

40. בסיכום התסקיר האחרון והמסכם, עמד שירות המבחן בהרחבה רבה על התהליך המשמעותי והמרשים שעבר הנאשם, חרף קשיים לא מעטים בראשית הדרך ועל כך שהפך מצעיר הנתון למצבי סיכון חמורים ובכלל זה, שוטטות, היעדרות מהבית וממסגרות לימודיות, תוך שימוש בחומרים משני תודעה וחבירה לצעירים בעלי דפוסי התנהגות שליליים, למה שהוא כיום. כיום הוא צעיר אחראי, שאורח חייו נורמטיבי, חיובי ומעורר התפעלות, המשתף פעולה באופן מלא עם התהליך הטיפולי. הוא הודה שעבר את העבירות ומכיר באחריותו המלאה. כן תואר חלקם של הוריו, אשר תמכו בו לאורך כל הדרך ולאחרונה אף העתיקו את מקום מגוריהם לאזור אחר, כדי להתרחק מהסביבה שבה נעברו העבירות.

41. בבואו להמליץ בעניין אופן סיומו של ההליך המשפטי, שקל שירות המבחן את גורמי הסיכון להישנות עבירות מצד הנאשם, לעומת גורמי הסיכוי לשיקומו. גורמי הסיכון כללו את הקושי שגילה הנאשם במתן אמון בגורמים בעלי סמכות, את חששותיו מפני חבריו מהעבר וכן את העובדה שבעבר השתמש בחומרים ממכרים. לעומתם, נשקלו גורמי הסיכוי לשיקום, הכוללים את משפחתו התומכת של הנאשם, שאיפותיו החיוביות לעתיד, שינוי דפוסי התנהגות, יכולת לעבד את העבירות שעבר, הכרה מלאה באחריותו למעשי העבירות, תפקוד תקין וחיובי בלימודים ובהוסטל, אי הסתבכות נוספת בעבירות ותוצאות בדיקות לאיתור חומרים ממכרים, שנמצאו נקיות.

שירות המבחן חזר והדגיש גם את חרטתו הכנה של הנאשם, את האמפטיה שגילה כלפי נפגעי העבירות ואת היותו נתון היום בתהליך של בניה עצמית. כיום הוא אינו זקוק עוד לסמכות בית המשפט כדי להימנע מעבירות, אלא רק להמשיך טיפול מכיל ומעבד. לפיכך, על רקע ההתקדמות המשמעותית שעבר בתהליך הטיפולי שיקומי ובתפקודו הכללי, הומלץ לסיים את ההליך המשפטי. מאחר שהעבירות נעברו בעת שהיה קטין וכדי להימנע מתיגו בראשית חייו הבוגרים, בעיקר לנוכח השינוי המשמעותי שחל בכל תחומי חייו, הומלץ להימנע מהרשעה, תוך נקיטת אמצעים טיפוליים בהתאם לסעיף 24(2) בחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971 (להלן - **חוק הנוער**), כלהלן: שירות לתועלת הציבור (סעיף 26(6) בחוק הנוער); החתמת הנאשם על התחייבות (לפי סעיף 26(3) בחוק הנוער); חיובו בתשלום פיצוי לנפגעי העבירה (סעיף 26(8) בחוק הנוער); צו מבחן בתנאי מגורים בהוסטל 'טבריה', בתוקף עד יום 31.7.2021 (סעיף 26(4) בחוק הנוער) והמשך צו פיקוח קצין מבחן למשך חודשיים נוספים עד יום 1.10.2021, כדי לאפשר מעקב אחר המשך הטיפול בהוסטל 'טבריה', תפקודו בלימודים, המשך עיבוד העבירה, המשך בדיקות לאיתור חומרים ממכרים, ביצוע השל"צ וליווי בתהליך חזרתו לקהילה ולחיים עצמאיים.

ד. טענות הצדדים בעניין שאלת ההרשעה ובעניין העונש

42. **ראיות לעונש:** במסגרת הטיעונים לעונש, לא הוגשו ראיות בעניין העונש.

43. **דברי קצינת המבחן, הגב' נעמה כננוביץ':** כאמור לעיל, באופן חריג, קצינת המבחן התייצבה לדין שנקבע



לשמיעת הטיעונים לעונש. בדבריה עמדה על כבדת הדרך המשמעותית שעשה הנאשם, כפי שפורט בתסקיר האחרון, ועל כך שמצער שהסתובב ברחובות, הפך לצעיר חיובי שהדיווחים על אודותיו חיוביים מאוד. אף לדברי הוריו חל שינוי משמעותי בהתנהלותו, בביקוריו בבית הוא יוצר קשר טוב עם אחיו ומשתדל שלא לפגוש את חבריו מהעבר. הוא מכיר באחריותו לעבירות, הביע חרטה מלאה וכנה וכי כיום אורח חייו נורמטיבי. כן עמדה על רצונו להתגייס לצבא.

44. **עיקרי טענות המאשימה:** באת כוח המאשימה טענה, כי אכן יש לזקוף לזכות הנאשם את גילו הצעיר, את עברו הנקי, את הודאתו שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי, את התהליך היפה שעבר ואת הירתמותו אליו. עם זאת הוסיפה, כי יש לשקול את חומרת המעשים, את מספרם ואת העובדה שמדובר בעבירות שלרוב נעברות בידי קטינים. לפיכך טענה, כי יש לנקוט יד קשה למיגור התופעה של ידיו אבנים לעבר כלי תחבורה. בשל ריבוי המעשים ופוטנציאל הסיכון הגלום בהם ולנוכח האינטרס הציבורי המצדיק הרשעה, עמדת המאשימה היא כי לא התקיימו הנסיבות החריגות המצדיקות הימנעות מהרשעה, ולפיכך עתרה להרשעת הנאשם.

בעניין העונש נטען, כי יש להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל. עם זאת, לאחר שקילת המלצות שירות המבחן והתסקיר החיובי בעניינו, עמדת המאשימה היא כי ניתן להסתפק בעונש מאסר בפועל למשך שמונה חודשים, מאסר מותנה מרתייע ופיצוי כפי שהוסכם בהסדר הטיעון.

לתמיכה בטענותיה, שלפיהן אין להימנע מהרשעת הנאשם ובעניין מדיניות הענישה המחייבת כי לצד נושא השיקום, יישקלו גם שיקולי ההרתעה וההלימה בין המעשה לעונש, הפנתה המאשימה אל פסקי הדין הבאים: ע"פ 1777/11 פלוני נ' מדינת ישראל (2.6.2011); ע"פ 207/11 פלוני נ' מדינת ישראל (15.10.2017), פסקה 15; ע"פ 2431/15 פלוני נ' מדינת ישראל (9.9.2015); ע"פ 5402/12 פלוני נ' מדינת ישראל (18.2.2013); ע"פ 1200/12 פלוני נ' מדינת ישראל (13.5.2012); ת"פ (מחוזי ירושלים) 2799-11-15 מדינת ישראל נ' פלוני (7.7.2016); ת"פ (מחוזי ירושלים) 35514-01-15 מדינת ישראל נ' פלוני (8.3.2015).

45. **עיקרי טענותיו של בא-כוח הנאשם:** את טענותיו פתח בא-כוח הנאשם בהבעת מורת רוחו מעמדת המאשימה, אשר הובאה בדבריו הבאים:

"אני מתנצל להגיד את זה לחברתי, ואני בטוח שהפרוטוקול יועבר לממונה שנתנה את העמדה הזו בתיק. מדובר ביריקה בפרצופו של הנאשם. אני מפנה את בית המשפט לפרוטוקולים שהתקיימו פה והדברים שנאמרו על ידי התביעה דיון אחרי דיון בהליך המ"ת, והמסרים שהועברו לנאשם".

בא-כוח הנאשם תיאר את התהליך שעבר הנאשם, אשר כלשונו, עשה שינוי "של שמיים וארץ", מנער "אבוד" לאדם בוגר. לטענתו, אף אין מקום ל"ניגון הזה על כמות העבירות", כפי שעלה מטענותיה של המאשימה, מאחר שדובר באירוע אחד, במועד אחד, כך שלטענתו, החלוקה למספר עבירות היא מלאכותית.



בא-כוח הנאשם הקשה, "איזה מסר המדינה מעבירה לקטין?", לאחר שבמהלך הדיונים שהתקיימו בעניינו עד עתה, בירכו הפרקליטים שהופיעו את הנאשם על הדרך המדהימה שעשה, הועבר לו מסר של עידוד, כי בתהליך שעבר הוא מציל את חייו. כך בעוד שעתה, במסגרת הטיעונים לעונש מועבר מסר כפול. לא רק שמבוקשת הרשעה, אלא אף מבוקש מאסר בפועל. בכך לטענת בא-כוח הנאשם, "יורקים לקטין הזה בפנים". בא-כוח הנאשם ביקר קשות את המסר שמועבר אל הנאשם לאחר השינוי המדהים והמרשים שעבר, טען כי אין היגיון בעמדת המאשימה ואף ביקר את העובדה שהמאשימה אפילו לא שקלה את משך תקופת מעצרו של הנאשם.

לבסוף ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, אשר מתיישבת עם כוונת המחוקק בעניין ענישת קטינים ועם מדיניות הפסיקה, המחייבת כי בעת ענישת קטין, תיעשה בחינה פרטנית של כל מקרה לגופו. בא-כוח הנאשם חזר והדגיש את העובדה שבסיוע הגורמים המטפלים, הראויים לתשבחות ולברכות, הפך הנאשם, כלשונו, "מפרזיט חסר מוח... לבוגר שתורם, נתורם, ועוד יעשה כן בהמשך.

46. **דברי הנאשם:** בדבריו סיפר הנאשם כי בתקופה שבה נעברו העבירות, היה "במקום אחר לגמרי", אך היום לדבריו, הוא "מסתכל על זה כמעשה מאוד רדוד". הוא הדגיש כי לא הייתה לו כוונה לפגוע, אך באותה תקופה עשה לעצמו נזק גדול. עתה גילה שיש במקום אחר שבו יוכל להביע את עצמו ומקומות אחרים שאינם שליליים, אלא חיוביים, המביאים לו סיפוק רב.

הנאשם סיפר על התהליך שהחל ב'מלכישוע' והמשיך בהוסטל 'טבריה'. סיפר שהיום הוא כבר בשלב ג' בהוסטל, שבו סומכים עליו לחלוטין. הוא קיבל לידי את מכשיר הטלפון שלו ואף מסייעים לו בעבודה כדי שיוכל לממן את לימודי הנהיגה, שבהם כבר החל. הנאשם סיפר שהוא לקראת סיום בחינות הבגרות לקראת תעודת בגרות מלאה, וכי בחופשת הקיץ האחרונה השלים פערים רבים שהיו לו בלימודים. עוד סיפר, כי הוא החל בתהליך לקראת גיוסו לצבא, כבר היה בצו ראשון ועכשיו מצוי בשלב מתקדם לקראת גיוסו. הוא ממשיך בפעילות במסגרת עמותת 'אחרי' ובפעילות של כושר גופני נוסף שיכינו אותו לקראת גיוס לשירות משמעותי. הוא מצפה לכך ובטוח שהשירות הצבאי יתרום לו וגם יאפשר לו לתרום, כפי שהוא מבקש לעשות. לקראת גיוסו הוא שוחח עם חיילים רבים שעברו תהליך דומה בהוסטל ומגיעים לביקור. לדבריו, הוא מצוי בקשר עמם, מתייעץ אתם ומבקש לאפשר לו להתגייס לצבא.

ה. דין והכרעה

כללי ודין בשאלת ההרשעה

47. הנאשם יליד 2002.xx.xx. העבירות שבהן הואשם נעברו ביום 26.5.2018, עת היה בן 15 ו-א חודשים. כתב האישום הוגש כעבור כחודש (ביום 20.6.2018). ביום 29.1.2020 הודה הנאשם בעובדותיו של כתב האישום אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון ונקבע כי עבר את העבירות, כמפורט לעיל. רק לאחרונה, לפני כאאאא חודשים, הפך הנאשם לבגיר.

אם הארכנו בתיאור התהליך שעבר הנאשם מאז הגשת כתב האישום, לא היה זה אלא כדי להראות שהנאשם במו ידיו



ובתהליך המרשים שעבר, כתב את פסק דינו.

48. כידוע, אם הנאשם הוא בגיר, כי אז הכלל לגביו הוא שאם נמצא כי עבר עבירה, הוא יורשע ודינו ייגזר, אלא אם כן התקיימו נסיבות חריגות הנוגעות לשיקומו ולסוג העבירה שעבר, המצדיקות הימנעות מהרשעה (ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, נב(3) 337 (1997)). אשר לקטין שנקבע כי עבר עבירה, השיקולים שונים מאלו הנבחנים לגבי בגיר. ההלכה לגבי קטין היא, כי בחינת שאלת הרשעתו נעשית לנוכח נסיבותיו האישיות, גילו, הנזק הצפוי לו מהרשעתו, אפשרויות הטיפול בו וסיכויי שיקומו (ע"פ 9262/03 פלוני נ' מדינת ישראל, נח(4) 869 (2004), כבוד השופט (כתוארה אז) ד' ביניש, פסקה 4 (להלן - **עניין פלוני**)). לעניין זה נקבע, כי "נסיבותיו האינדיווידואליות של הקטין יקבלו משנה תוקף במסגרת הפעלת שיקול-הדעת בשאלת הרשעתו נוכח האינטרס של הפרט, שהוא גם האינטרס של הכלל, לסייע לקטין לחזור לתפקוד נורמטיבי בחברה בעודו בתחילת דרכו בחיים" (שם). עם זאת וכאמור שם, נסיבותיו האישיות של הקטין וסיכויי שיקומו אינם שיקול בלעדי או מכריע, אלא יש לשקול את מכלול השיקולים, לרבות את העבירה שעבר, חומרתה, הנסיבות שבהן נעברה, צרכי ההרתעה, המניעה, הגמול וההגנה על הציבור ולאזן בין כל השיקולים.

עם זאת וחרף המשקל שיש לתת לשיקולים הנוגעים לטיב העבירה ולחומרתה, נקבע לא אחת כי בדרך כלל תהיה נכונות רבה יותר להימנע מהרשעת קטינים, אם נמצא כי סיכויי שיקומם רב וכי מכלול הנסיבות, לרבות היעדר הרשעות קודמות, סוג העבירה שעברו ונסיבותיה, יצדיקו זאת. עוד נקבע לא אחת לגבי קטינים, כי יש לתת משקל רב להמלצות שירות המבחן בעניינם וכי בהיעדר טעמים כבדי משקל, לא יסטה בית המשפט מהמלצותיו. כך למשל, נקבע לעניין זה בהקשר של קטין שנקבע כי עבר עבירת שוד וקשירת קשר לפשע (ע"פ 9813/16 פלוני נ' מדינת ישראל (15.6.2017) (כבוד השופט (כתוארה אז) א' חיות, פסקה 5 (להלן - **ע"פ 9813/16 פלוני**)):

"בשונה מבגירים, אשר לגביהם רק 'נסיבות מיוחדות, חריגות ויוצאות דופן ביותר תצדקנה סטייה מחובת מיצוי הדין בדרך הרשעת העבריין', בכל הנוגע לקטינים שכל חייהם לפנייהם, הנכונות להימנע מהרשעה רבה יותר והכל בשים לב לנסיבות האישיות הרלוונטיות ובהן: גילו של הקטין-הנאשם, סיכויי שיקומו ועברו הפלילי, וכן בשים לב למהות העבירה ולנסיבות ביצועה (ע"פ 2669/00 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(3) 685, 691-690 (2000); ע"פ 3596/11 פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 6 (26.12.2011); ע"פ 7993/10 פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 11 (22.07.2013)). עוד נפסק כי לנוכח החשיבות המוגברת שיש לייחס לאלמנט השיקום בכל הנוגע לנאשמים קטינים, יש ליתן בעניינם 'משנה תוקף להמלצת שירות המבחן' וכי 'אל לו לבית המשפט לסטות מהמלצת שירות המבחן כאשר יש בנמצא אופק שיקומי, אלא מטעמים כבדי משקל' (ע"פ 49/09 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד סג(1) 752, 767-768 (2009); ע"פ 7113/08 פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 7 (15.12.2008)).

באותו עניין קבע בית המשפט, כי חרף חומרת העבירות שעבר אותו קטין ולמרות חומרת הנסיבות שבהן נעברו, יש להימנע מהרשעתו. כך בין השאר, "בהינתן הפוטנציאל השיקומי המשמעותי של המערער והמסלול המרשים שעבר עד עתה, כעולה מתסקירי שירות המבחן לנוער שהוגשו בעניינו, החרטה הכנה שהביע על מעשיו, והפנמת הפסול



שבהתנהגותו, מצטיירת תמונה של בחור צעיר שחזר לדרך הישר לאחר שסטה ממנה באופן חד פעמי. אכן, אין ספק כי המערער פעל בהצלחה בשנתיים שחלפו מאז האירוע להשיב את חייו למסלול הנורמטיבי ועתה מתברר כי הותרת ההרשעה על כנה תעמיד בסימן שאלה ממשי את גיוסו של המערער לצה"ל, שהינו שלב חשוב ומהותי בהליכי השיקום שלו" (שם פסקה 6). לפיכך נקבע, כי בנסיבות אלו לא נמצאו "טעמים כבדי משקל" המצדיקים סטייה מהמלצת שירות המבחן, אשר סבר כי קיים אופק שיקומי בעניינו של המערער וכי יש על כן להורות על דרכי טיפול חלופיות ולהימנע מהרשעה" (שם).

49. דברי בית המשפט העליון בעניין ע"פ 9813/16 פלוגי, כאילו נכתבו לעניינו. נראה כי לא ניתן לחלוק על הפוטנציאל השיקומי המשמעותי של הנאשם, ואף לא ניתן לחלוק על מסלול השיקום המרשים עד כדי השתאות, שעשה עד כה. מבלי להקל ראש בחומרת העבירות, אף לא ניתן להתעלם מכך שבסופו של דבר, חרף מספרן, כטענת בא-כוח הנאשם, הן נעברו במהלך אירוע אחד. כיום אף ידוע, כי הנאשם עבר אותן על רקע שעמום וריקנות ולא על רקע מניע אידיאולוגי או אחר. כיום הנאשם מודע לנסיבות שהובילו אותו לעבור את העבירות, הוא מודע להיותן נסיבות שליליות שמהן הוא מתרחק וכיום הוא מצוי במקום שונה לחלוטין. הוא הודה במעשיו, מכיר באחריותו, הביע חרטה כנה וצער על הנזק שגרם לכלי הרכב ואף ניכר כי הוא הפנים היטב את הפסול שהיה בהתנהגותו באותו אירוע, אשר נבע מחבירה לגורמי שליליים.

מדובר בצעיר אשר בחר ב"סור מרע ועשה וטוב" (תהלים לד, טו), אשר בחר להתנתק מהסביבה המזיקה שבה היה, אשר הפנים כי הידרדרותו לעבירות שעבר הייתה מבלי שנתן את דעתו למשמעותן ולהשלכותיהן, וכי עשה כן מתוך בטלה, ריקנות ושעמום. מעשיו לא היו אלא, דוגמה מובהקת לריקנות ולבטלה ולכך שהבטלה מביאה לידי שעמום והשעמום מביא לידי חטא. מכל אלו בחר הנאשם להתנתק ולהתרחק. חלף שוטטות חסרת מעש ברחובות, השלים הנאשם פערים עצומים בכל תחומי החיים והעלה את חייו על מסלול מעורר הערצה והערכה.

כך, בתחום הלימודים צמצם הנאשם פערים של שנות לימוד רבות, ניגש לבחינות בגרות, השיג הישגים גבוהים ומרשימים והוא עומד לקבל תעודת בגרות מלאה. הוא משתתף בפעילויות ספורט ובין השאר, בקבוצת ריצה, שבה הוא מתבלט בהישגיו, משתתף בקבוצת רכיבה על אופניים, בפעילות של 'צופי ים', בפעילויות שטח שונות ואף מכין את עצמו במסגרת פעילות של עמותת 'אחרי' לקראת גיוס לצה"ל. מדובר בצעיר שגילה יכולות של מנהיגות, אשר כיום מנתב את יכולותיו ואת כישוריו לעשיית טוב, לסיוע לצעירים אחרים, שכלפיהם הוא מגלה אמפטיה ורגישות ומשמש להם דוגמה ומופת.

מדובר בצעיר, אשר אין לחובתו הרשעות קודמות, אשר הודה בעבירות, הביע חרטה כנה, העלה את חייו על מסלול מרשים, המבקש להתגייס לצבא ולאחר מכן לרכוש השכלה גבוהה ולבנות את עתידו, ואשר חזקה עליו שיעשה כן. התהליך שעשה ראוי לשמש דוגמה ומופת לכוח רצון של צעיר לחלץ את עצמו מסביבה מזיקה. התהליך שעשה הוא אף דוגמה ומופת לעשייה ברוכה של שירותי הרווחה ולהתנהלות הוריו של הנאשם, אשר חרף קשיים שעלו בראשית הדרך, לא אמרו נואש. מאמצי שירות המבחן ומאמצי הצוותים ב'מלכישוע' ולאחר מכן בהוסטל 'טבריה', אשר לוו גם בתמיכת הוריו של הנאשם, ללא ספק נשאו פרי. על כך הם בהחלט ראויים לכל שבח ולהערכה רבה.



לא נמצאו 'טעמים כבדי משקל' המצדיקים שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה, ואף לא נמצאה כל הצדקה להרשעת הנאשם ולהשתת ענישה הכוללת מאסר, כפי שביקשה המאשימה. להפך. נמצאה הצדקה מלאה לאימוץ המלצת שירות המבחן במלואה.

50. לבסוף, הנאשם סיפר, כי כבר החל בתהליך גיוסו לצבא, כי הוא מבקש להתגייס לשירות משמעותי שבאמצעותו יוכל לתרום למדינה ואף להיתרם בעצמו. הוא מודע לכך שזהו צעד שאינו מקובל בחברה שממנה בא, אך כאמור בתסקירים, הוא הדגיש לא אחת, כי בגיוסו לצבא, בלימודיו, ובכוונותיו להמשיך לרכישת השכלה גבוהה, הוא מבקש לשמש דוגמה לאחיו ולאחרים. אין מדובר רק במי שעמל ושינה את חייו, אלא במי שאומר, "מִמֶּנִּי תִּקְאוּ וְכֵן תַּעֲשׂוּ" (שופטים ז' יז).

מכל התסקירים שהוגשו מטעם שירות המבחן ומהתהליך המרשים שעבר הנאשם, כמתואר לעיל, עולה כי מדובר בצעיר בעל יכולות גבוהות, אשר עבר תהליך שיקום מרשים, משמעותי ומעורר השתאות. במהלכו הראה יכולות לימודיות מרשימות וגבוהות ויכולות מרשימות אף בפעילות ספורט ובתחומים רבים אחרים. הוא אף התבלט בכישורי מנהיגות ובכישורים חברתיים מרשימים ובין השאר, גילויי אמפטיה לחלשים ויכולות סיוע למי שזקוק לכך. מההליך כולו אף עולה כי לנאשם משפחה חמה ותומכת. ניכר היה כי דאגת הוריו, רצונם להיטיב עמו והליווי שהעניקו לו לאורך כל הדרך, תרמו אף הם תרומה משמעותית לשינוי המרשים שעבר. אני משוכנעת שגורמי הצבא המתאימים ישקלו את מכלול השיקולים בעת שיבחנו את בקשת הנאשם להתגייס לשירות צבאי משמעותי, כפי שהוא מבקש לעשות.

סיכום

51. משנקבע על-פי הודאת הנאשם כי עבר את העבירות כמפורט לעיל ומכל הטעמים שעליהם עמדנו, לא נמצא מקום להרשעת הנאשם. לפיכך הוא **אינו** מורשע בעבירות שעבר.

52. אמצעי הטיפול שיינקטו הם על-פי המלצת שירות המבחן, כלהלן:

(1) 150 שעות שירות לתועלת הציבור.

בהתאם להודעת שירות המבחן מיום 13.1.2021, עבודות השל"ץ ייעשו במסגרת 'הוסטל טבריה', בבית אבות סמוך או ב'בית אייל' (שבו ניתנים טיפולים לנכי צה"ל), בפיקוח הרכז בהוסטל, מר דרור שליידר.

(2) פיצוי למתלוננים - אשר כבר שולם - בהתאם למוסכם בהסדר הטיעון (1,000 ₪ לכל אחד מעדי התביעה 20, 21, 22, 23 ו-25; 1,500 ₪ לעדת תביעה 24 (סה"כ 6,500 ₪)).

(3) ההתחייבות בסך 2,000 ₪ להימנע מעבירה, אשר תעמוד בתוקף למשך שנה.



(4) צו מבחן, כלהלן: צו מבחן בתנאי מגורים בהוסטל 'טבריה', אשר יעמוד בתוקף עד יום 31.7.2021 (סעיף 26(4) בחוק הנוער). לאחר מכן יוסיף צו המבחן לעמוד בתוקף, בפיקוח קצין מבחן, עד יום יום 1.10.2021.

תכלית הצו, כמפורט בתסקיר שירות המבחן, הוא מעקב אחר המשך הטיפול בנאשם בהוסטל 'טבריה', אחר תפקודו בלימודים, המשך עיבוד העבירה, בדיקות לאיתור חומרים ממכרים, ביצוע השל"צ וליווי הנאשם בתהליך חזרתו לקהילה ולחיים עצמאיים.

53. הודעה בעניין ההתחייבות ובעניין מתן צו המבחן:

לאחר שהוסברה לנאשם משמעות ההתחייבות, ניתנה התחייבותו בעל-פה (בהתאם לתקנה 1 בתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019).

צו המבחן ניתן לאחר שהנאשם הביע את נכונותו למלא אחר הוראותיו ולאחר שמשמעות הצו הוסברה לו. כמו כן, הנאשם הזהיר שאם לא ימלא אחר הצו מכל בחינה שהיא, או יעבור עבירה נוספת, יהיה צפוי להרשעה ועונש על העבירה המקורית שבגללה ניתן הצו.

המזכירות תשלח את פסק הדין לשירות המבחן לנוער.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך ארבעים וחמישה יום.

ניתן היום, א' בשבט תשפ"א, 14 בינואר 2021, במעמד הנאשם ובאי-כוח הצדדים, כמפורט בפרוטוקול הדיון מהיום.

**תמר בר-אשר,
שופטת**