

ת"פ 47729/04 - מדינת ישראל נגד טימור אברמוב, הנרי ספיישלי

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 47729-04 מדינת ישראל נ' אברמוב ואח'
תיק חיזוני: 240455/2019

בפני כבוד השופט טל ענר
המאשימה מדינת ישראל
נגד 1. טימור אברמוב
הנאשמים 2. הנרי ספיישלי

החלטה

1. בפני טענתם המקדמית של הנאשמים לביטול כתוב האישום בשל שיهي בהליך החקירה. על פי הטענה, החקירה בתיק התארכה מעבר לפרקי הזמן המותרים לפי הנקודות הרלוונטיות של אגן החקירה, ובנוסף לא ניתנה הסכמת יעם"ש (מראש או בדיעד) להגשת כתוב האישום. על כן, בהתאם להוראת סעיף 57א לחס"פ לא ניתן היה להגיש את כתוב האישום ומכאן שיש לבטלו בשל פגם או פסול.
2. ב"כ הנאשם 2 הוסיף והעלה טענה נוספת ולפיה כrichtת עניינם של שני הנאשמים במסגרת כתוב אישום אחד מנוגדת להוראת סעיף 87 לחס"פ בעניין צירוף הנאשמים.
3. המאשימה השיבה כי החקירה בענייננו החלה ביום 3.6.2019. פעולות החקירה האחרונות בוצעה ביום 19.5.2020 והתיק נקלט ביחידת התייעות ביום 17.6.2020. לשיטת המאשימה, גם אם קיימ פגם במועד הטיפול, מדובר בפגם פרודורי וminor שained מצדיק ביטול כתוב האישום.
4. סעיף 57א לחס"פ מורה כי "משך הליכי חקירה והעמדה לדין יהיה בהתאם לתקופות שייקבעו ב번호לי רשות החקירה באישור היועץ המשפטי לממשלה ובאישור היועץ המשפטי לממשלה, לפי העניין; לא יוגש כתוב אישום אם חלפו התקופות הקבועות בנסיבות ובנסיבות כאמור אלא בהסכמה היועץ המשפטי לממשלה".
5. הנהל הרלוונטי לענייננו הוא נהל אח"מ 300.05.166 שכותרתו "הגבלת משך החקירה נגד חסוד". הנהל כנסחו במועד הרלוונטי קובע כי יש לסיים את החקירה לא יותר מיום שנה מיום חקירתו הראשונה באזירה של החשוד.

- . 6. הנחיתת היועם"ש המקבילה (4.1202) שדנה בפרק הזמן להשלמת שלב ההעמדה לדין עוסקת בתקופה שבין קבלת התקיק ביחידת הubyteה ועד למועד הגשת כתב האישום.
- . 7. הנהול וההנחיה אינם הרמוניים לחלוטין: הם אינם מתייחסים لتקופת הביניים שבה החקירה כבר הסתיימה, אך מסיבות טכניות או אחרות התקיק טרם נקלט ביחידת הabyteה.
- . 8. עם זאת, בעניינו נראה כי החקירה גופא אכן הסתיימה בתוך מסגרת הזמן של שנה (3.6.2019-19.5.2020) ומכאן שלא הייתה חריגה ממנה Ach"m. בנוסף, אין מחלוקת שלא הייתה חריגה מהනחתת היועם"ש לעניין טיפול הabyteה. **מכאן שלא הופרה הוראת סעיף 57א לחסד"פ.**
- . 9. אכן, "אישור הדמודמים" שבין סיום החקירה לקליטת התקיק בתabyteה אינו מוסדר בהנחות, אך בהיעדר התיחסות מפורשת בנהלים לפרקי הזמן הנ"ל, ובהינתן שבעניינו מדובר בתקופה קצרה וסבירה למדי ל"העברת הלפיד" בין הרשות החוקרת לרשות התביעה אני סבור שיש למנות את הימים שללאחר תום החקירה ועד קליטת התקיק בתabyteה חלק מהתקופה בה טופל התקיק ע"י היחידה החוקרת. **הטענה המקדמית נדחתת אפוא.**
- . 10. באשר לטענתנו הנוסף של נאשם 2 - סעיף 87 לחסד"פ קובע כי **"מותר להאשים בכתב אישום אחד כמה נאים אם כל אחד מהם היה צד לעבירות שכ恬ב האישום או לאחת מהן, בין כשותף לבין בדרן אחרת, או אם האישום הוא בשל סדרת מעשים קשורים זה לזו שהם מהווים פרשה אחת."**
- . 11. המונח "פרשה אחת" והקשר הנדרש בין נאים על מנת להאשים ייחדיו פורשו בפסקה באופן מרחב ביתר. בעניינו די לי בתיאורים בכתב האישום לגבי יציאתם ושיבתם ארצם של שני הנאים במועדים זרים, ולגבי סמכיות הזמן של מעשייהם האסורים בנמל התעופה.
- . 12. לדברי התובע חומר הראיות מצביע על קשר מובהק בין הנאים ביצוע העבירות. פשיטה שאינה יכול לקבוע מסמורות בדבר טרם שנשמעו הראיות, אך סעיף 87 מנחה את התובע עובר לניסוח כתב האישום וחזקת תקינות מעשה המנהל עומדת לצידו בשלב זה. אציין כי הסנגור לא חלק לפני הטענה שחומר הראיות אכן מצביע על קשר בין השניים אלא הסתפק בטענה שנוסח כתב האישום אינו מבסס מפורשות קשר זהה.
- . 13. נכון האמור סבורני כי כתב האישום המשותף הוגש בדיון גם בהיבט של צירוף הנאים.

ישיבת ההוכחות הקבועה תתקיים במועדה.

ניתנה היום, י' אלול תשפ"ב, 06 ספטמבר 2022, בהעדר
הצדדים.