



ת"פ 4772/11/20 - מדינת ישראל נגד יצחק וונדו

בית משפט השלום בקריית גת
ת"פ 20-11-4772 מדינת ישראל נ' וונדו

לפני כב' השופט זהר דולב להמן
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד חני שנפ
ג ג ד
הנאשם יצחק וונדו
ע"י ב"כ עוה"ד ז'אנה זייצב

גזר דין

כתב האישום, הכרעת הדין והסדר הטיעון

1. ביום 4.11.21 הורשע הנאשם על יסוד הוודאות בעבודות כתב אישום מתוקן **ב-פריצה לרכב**, בהתאם לסעיף 313ו רישא ל-**חוק העונשין**, התשל"ג-1977 (להלן: **חוק העונשין**).

על פי עבודות כתב האישום המתוקן, ביום 10.1.20, בשעה 05:00 או בסמוך לכך התפרץ הנאשם לרכב של מר אהרון שריבר (להלן: **המתלון**), מסוג סיאט איביזה לי"ז 31-092-38 (להלן: **רכב**), אשר חנה ברחוב חטיבת הנגב 21 אשדוד (להלן: **המקום**), בקר שפתח את דלת הרכב ונכנס אל הרכב בכוונה לבצע עבירה או פשע. הנאשם ישב ברכב, חיטט בחפציו של אהרון יצא מהרכב. עobar לכך ניסה הנאשם להתפרץ לרכב של יהודה קלין (להלן: **יהודא**) לי"ז 830-95-401 (להלן: **רכבו של יהודה**), אשר חנה אף הוא במקום, בקר שאחז בידית וניסה לפתח דלת רכבו של יהודה, אך רכבו של יהודה היה נעול. יהודה, שהבחן במעשי הנאשם, דיווח למשטרת ישראל והכוין את השוטרים למקום. הנאשם נעצר במקום.

2. כתב האישום המקורי הוגש ביום 2.11.20. לאחר מספר דוחיות הוצג הסדר טיעון ב-4.11.21 במסגרת תוקן כתב האישום, הנאשם הורשע והופנה לשירות המבחן. הוצהר כי עדמת המאשימה למאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלוית ואילו ההגנה ביקשה לבחון אפשרות הארצת המאסר המותנה שתלי וועמד נגד הנאשם. לאחר מספר דוחיות נוספות, בין היתר בהמתנה למסקיר שירות המבחן ובשל חילופי מותבים, הועבר התקיק לדין לפני החלטת סגנית הנשיא, כב' הש' מיטל חלפון מריאן וביום 23.3.23 טענו ב"כ הצדדים לעונש. הדיון נדחה ליום 8.6.23 לקבלת חוות דעת עדכנית של הממונה על עבודות שירות ועל אילוצי בית משפט מועד זה נדחה ליום 28.6.23.

קבעת מתחם העונש ההולם

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

.3. בהתאם לסעיף 40ג(א) ל-**חוק העונשין**, בקביעת מתחם העונש ההולם נתתי דעתך לאמות המידה ובנוי הבחן הבאות:

א. העריכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות הם שמירה על זכות הקניין, על הזכות לביטחון אישי, על שלוחות נפשו של הציבור ועל הסדר החברתי התקין, כנתען על ידי ב"כ המאשימה. מעבר לנזקים פיזיים וכלכליים הנגרמים לקורבנות, יש במשדי התפרצויות לרכיב פגיעה בתוחשת הביטחון האישי של הציבור, כמו גם בפרטיות, וגרימת עוגמת נפש, בנוסף לטרדה הנגרמת בשל הסידורים הנדרשים מוקובל העבירה תיקון הנזק והשבת המצב向前. עבירות אלו גורמות גם לנזק כלכלי עקיף לציבור כולו, הנובע מהעלאת פרמיות הביטוח. לכך יש להוסיף הנזק הקנייני שנגרם לציבור כולו, הנובע מה הצורך למגן רכבים בעלות ניכרת. עבירות רכוש אלו יכולות להתפתח גם לעימות פיזי ולכך בעקבין יש בהן פגעה גם בערכיהם של שלמות גופו של הציבור ושל הסדר החברתי התקין.

ב. מקובלת עלי טענת ב"כ המאשימה, כי **מידת הפגיעה בערכים אלו משמעותית**. הנזק שנגרם לקורבנות עבירות הרכוש הוא רב משוו הרכוש שניזוק או נגנבו. הפגיעה בתוחשת הביטחון האישי היא לא רק של קורבנות העבירה, אלא גם של בני משפחתם, שכיניהם ומכריהם. עוגמת הנפש והטרדה שנגרמו למתלון, שנדרש לבזבוז זמן יקר וימי עבודה, כמו גם הפגיעה בפרטיותו נוכח החיטוט בחפציו האישיים - גבואה. ב-עפ"ג (מחוז-ב"ש) 48235-03-21 מדינת ישראל נ' ابو כף (20.10.21), נקבעו דברים הרלוונטיים לעניינו:

"הפגיעה הנגרמת מעבירות הרכוש איננה מסתמכת אף בנזק הקונקרטי שנגרם לכלי הרכב ולבעליהם, והוא משליפה על תוחשת הביטחון האישי והציבורי, על אווירת הרחוב ועל האמון במערכות אכיפת החוק. בתקופתנו, בה תופעות הבריונות ופריעת החוק מרימות ראש, אין צורך להזכיר מליים לתיאור ההשלכות השליליות הנגרמות ממצב דברים זה ולהצדקת המלחמה בתופעות פסולות אלו, בין היתר בהטלת עונשי מאסר משמעותי"

כב' הש' השופט רובינשטיין (כתוארו אז) בפסקה ט' להחלטתו ב-רע"פ 08/08/17 לוי נ' מדינת ישראל (להלן **לוי עניין לוי**), קבע בקשר לעבירות התפרצויות לבתי מגורים דברים הרלוונטיים, בשינויים הנדרשים, גם לעניינו -

"...הצורך בחומרה בענישה בעבירות התפרצויות ובعبירות הרכוש בכלל, שהוא - אפשר לומר - למכת מדינה, למקור דאגה וטרונית לאזורים רבים ולפגיעה בתוחשת ביטחונם. נקל לשער את החוויה הקשה העוברת על קרבנות הפריצה, בשובם לבitemם והנה הפיכת סדום ועמורה בתוכו וחפציהם וכסף נעלמו ואינם, ולעתים קרובות ממשמעות הדבר היא כי הרכוש ירד לטמיון, שכן העבריין לא "ילכד";...".

וראו גם פסקה יא' להחלטת כב' הש' רובינשטיין ב-ענין לוי, בה נקבע -

"ראוי כי פורצים או פורצים בפוטנציה יידעו כי עלולים הם למצוא עצמן, משיליכדו, מאחורי סורג ובריח - כדי לפטור מעונשם, ولو לתקופת מה, את הציבור".

ג. **מדיניות הענישה הנהוגה** בפסקה מלמדת על קשת רחבה של ענישה, כאשר אורך תקופת המאסר תלוי בנסיבות העבירות שבוצעו, משך תקופת ביצוען, עצמת הפגיעה בערכיים המוגנים ונسبות ביצוע העבירות כמו גם בנסיבות האישיות של הנאים. במהלך הטיעונים לעונש הופנית אל מספר פסקי-דין ועל אלו מצאתי להוסיף פסיקה. כל מקרה לנסיבותיו יש לאבחן המקיריים השונים, אם כי יש גזר דין מהם ניתן לגזר אמת-מידה עונשית הולמת -

(1) רע"פ 1705/22 **אלצראיפה נ' מדינת ישראל** (14.3.22) - נדחו ערעור (מחוזי-ב"ש) ובקשה רשות ערעור. בגין קשרית קשר לפועל, פירוק חלקיים מרכיב, פריצה לרכב בכונה לגנוב, גניבה והסתת גבול נקבע מתחם 12-30 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווה. על מי שלחובתו מספר עבירות משנה 2015, לרבות רכוש ותנוועה, אשר הודה, הביע חרטה ורצון לקיים אורח חיים נורטטיבי, אך לא שיתף פעולה עם אפיק טיפולי - הושטו 16 חודשי מאסר בפועל, מסרים מותניים, קנס ופיצוי לכל נפגע עבירה. בדוחית בקשה רשות הערעור נקבע כי "... **העונש שהוטל על המבוקש הולם את חומרת העבירות בהן הורשע ונסיבות ביצוען, וכן עולה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנוגגת...**", כי "שיקולי שיקום אינם חזות הכל, ולצד אלה נדרש בית המשפט ליתן דעתו לשיקולי ענישה נוספים, ובכלל זה שיקולי גמול, הרתעה והגנה על שלום הציבור..." וכי על המבוקש לסתות משיקולי שיקום מהמתחים ההולמים "... **لتמוך טענותינו בראיות ועובדות ממשיות התומכות בסיכוי שיקומו, ובראשן תסקיר שירות המבחן...**".

(2) רע"פ 5313/12 **שוקי נ' מדינת ישראל** (11.7.12), אליו הפניה ב"כ המאשימה - נדחתה בקשה רשות ערעור על פסק הדיון של בית המשפט המחוזי, שקיבל ערעור המדינה והשיט 6 חודשים מאסר בפועל, בנוסף ל垦ס ולמאסר המותנה, שהוכפל, בגין הרשעה בעבירה אחת של התפרצויות לרכב בכונה לגנוב;

(3) רע"פ 780/12 **זיתון נ' מדינת ישראל** (8.2.12) - נדחו ערעור ובקשה רשות ערעור של מי שנדון ל-30 חודשים מאסר בפועל, אשר כללו הפעלת שתי תקופות מאסר מותנה, בגין אי-ירוע אחד של פריצה לרכב על ידי ניפוי חלונו, חבלה במכשיר ברכב וגניבת 2 תיקים מהרכב, שבאחד מהם היה ארנק ובו 210 ₪ במזומנים;

(4) רע"פ 6257/11 **בדר נ' מדינת ישראל** (30.10.11) - נדחתה בקשה רשות ערעור על פסק הדיון במסגרת התקבל ערעור המדינה והושטו 6 חודשים מאסר בפועל, בנוסף ל垦ס ומאסר מותנה, בגין עבירות פריצה לרכב בכונה לבצע גניבה, פירוק רכב וגניבה מרכיב;

(5) רע"פ 1200/11 **יעקובוב נ' מדינת ישראל** (14.2.11), אליו הפניה ב"כ המאשימה - נדחו

בקשת רשות ערעור וערעור (למעט קיזור תקופת המאסר המותנה לגבי חלק מהעבירות). בגין הרשעה בעבירות פריצה לרכב במטרה לגנוב, גנבה מרכב, חבלה בمزיד והחזקת נכס החשוד בגנוב הושתו 12 חודשים מאסר בפועל, אשר כולל הפעלת 9 חודשים מאסר מותנה (6 בחופף ו-3 במצבר ל-9 חודשים המאסר שנגזרו) וענישה נלוית;

(6) רע"פ 7949/04 **קרמנצקי נ' מדינת ישראל** (27.12.04) - על מי שהורשע בעבירות התפרצויות לרכב במטרה לגנוב, גנבה מרכב, החזקת מכשירי פריצה והחזקת רכוש החשוד כגנוב הושתו 12 חודשים מאסר בפועל ומאסר מותנה. בהשito עונש זה, סטה בית משפט השלים במלعلاה מפי שנים מ-5 חודשים המאסר בפועל, עליהם הוסכם בהסדר הטיעון בין הצדדים. בית המשפט המחייב דחה הערעור ברובו, גם שהעונש חריג באופן משמעותי מהעונש שהוסכם, למעט קיזור תקופת המאסר המותנה. בית המשפט העליון נתן אמן רשות ערעור ודין בערעור לגופו - אולם הערעור נדחה, גם ש"יתכן כי הסיטה מהעונש עליו הוסכם בהסדר הטיעון בעניינו של **המבקש הייתה ניכרת**";

(7) עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 48235-03-21 **מדינת ישראל נ' ابو כף** (20.10.21) - נדחה ערעור המדינה על גזר הדין ב-ת"פ 3577-08-19 **מדינת ישראל נ' ابو כף** (26.10.20), אליו הפנהה ב"כ הנאשם - בגין קשר קשור לפשע, פריצה לרכב בכונה לגנוב, סיוע לפריצה לרכב בכונה לגנוב, היזק לרכב וגנבה מרכב, אשר בוצעוليلא אחד במתחם חניית כל רכב נקבע מתחם 6-24 חודשים מאסר בפועל, מתחם קנס 2,000 ל"נ-10,000 ל"נ וענישה נלוית. על המשיב, שהיה בן 18 וחצי בעת ביצוע העבירות, הודה במיחס לו, הביע חרטה, שיתף פעולה עם שירות המבחן, התגייס להליך טיפול, נתרם ממנו, שינה אורחות חייו, עבר בצוירה סדרה, קיים אורח חיים נורטטיבי, נעדר הרשותות קזומות ובחלוּך למללה משנתים מביצוע העבירות לא נפתחו לו תיקים נוספים ואשר שירות המבחן המליך על ענישה צופה פni עדין - הושתו 6 חודשים מאסר לרצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה, 2,000 ל"נ התchiaבות, 800 ל"נ פיצוי לכל אחד מ-5 המתלונים וצו מבנן לשך שנה;

(8) עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 5430-10-18 **abbo כף נ' מדינת ישראל** (25.11.18) - נמחק ערעור על גזר הדין בו נקבע מתחם 10-27 חודשים מאסר בפועל בשתי עבירות קשור לפשע, שתי עבירות פריצה לרכב בכונה לגנוב, שתי עבירות גנבה מרכב והחזקת נכס חשוד כגנוב. על צעיר בן 21 נעדר עבר פלילי הושתו 11 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית;

(9) עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 1182-03-17 **abbo רק"יק נ' מדינת ישראל** (3.5.17) - נדחה ערעור על 8 חודשים מאסר בפועל שהושתו על צעיר, בן 20, נעדר עבר פלילי, אשר הורשע בניסיון גנבת אופננווע;

(10) עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 55046-10-15 **abbo סריחאן נ' מדינת ישראל** (3.2.16) (להלן: **ענין ابو**

סريحאן), אליו הפניה ב"כ הנאשם - התקבל ערעור של מי שהורשע בעבירות פריצה לרכב, גנבה מרכב, נהיגה ללא רישיון וUBEIRUT NOLVOT, שבוצעו לילה אחד בהיותו בן 19. חלף 12 חודשים מסר בפועל, הושטו על המערער 4 חודשים מסר בעבודות שירות וכן בוטל קנס בסך 5,000 ₪. נקבע כי מتسקורי שירות המבחן ב-**ענין אבו סريحאן** עלה כי "ה才华 ראשית הפנמה של המערער **לביעתיות שבתנהלו**" וכי מדובר ב"אדם דל אמצעים", אשר לא עלה בידו לשטר פעה עם קצינית המבחן בחילק מהמרקם, בעיקר בשל קשיי כלכלי, אך גם בשל מבנה אישיותו. לא ניתן לומר כי מכלול התסקרים מלמד כי שירות המבחן סבר שהמלצותם אינה חיובית".

(11) עפ"ג (מחוזי-חי') 20738-08-14 מדינת ישראל נ' אבו חאטום (27.8.14), אליו הפניה ב"כ הנאשם - בקבלו ערעור המדינה על עונשו של מי שהורשע בשתי עבירות פריצה לרכב בכונה לגנוב וUBEIRUT NOLVOT מרכב, קבע בית המשפט המחוזי מתחם 12-6 חודשים מסר בפועל לכל אחת מעבירות פריצה לרכב (חלף מתחם שתיחילתו במסר מוותנה) והשית 12 חודשים מסר בפועל (חלף 7 חודשים במסר שהושתו בבית משפט השלום), לצד ענישה נלווה וקבע דברים רלוונטיים לעניינו: "UBEIRUT NOLVOT לרכב פוגעת בערך המונע החשוב של שלום הציבור, בתחשות הביטחון שלו ובזכות לקניין של הבעלים. אין לזול אף בנזק של הפגיעה ברकוש ובפרטויות במרקם אלו. מבחינת הפגיעה בפרטיות, יש דמיון וקרבה בין עבירות אלו לבין העבירות של פריצה לדירה".

(12) ת"פ (שלום-ב"ש) 16-03-67664 מדינת ישראל נ' הוואשה (1.11.16), אליו הפניה ב"כ הנאשם - בגין ריבוי עבירות קשירת קשר לפשע, פריצה לרכב בכונה לגנוב, גנבה מרכב, חבלה במיזיד ברכב, הסטייעות ברכב לעבור עבירה, סיוע לפריצה לרכב בכונה לגנוב, סיוע לגנבה מרכב, פירוק חלקים מרכב והזק לרכב, קבע כב' הש' בן טולילה מתחם 40-18 חודשים מסר בפועל. על צעיר בן 19 בעת ביצוע העבירות, נעדר הרשותות קודמות, שהודה, שיתף פעולה עם היחידה החוקרת ואפשר גילוי העבירות, שמר על יציבות תעסוקתית והחל בהליך הפקת ליקחים - הושטו 18 חודשים מסר בפועל, מסרים מותנים, קנס ופיצוי לכל אחד מהמתלוונים;

(13) ת"פ (שלום-פ"ת) 12-06-49405 מדינת ישראל נ' אמירוב (12.12.12), אליו הפניה ב"כ המאשימה - בעבירות התפרצויות לרכב בכונה לגנוב וganiva MREKAV NKBU מתחם 9-18 חודשים בפועל (בנוסף NKBU מתחם בתקיפת שוטר ברף הנמור). הושטו סך הכל 15 חודשים מסר בפועל, שככלו הפעלת 6 חודשים מסר מוותנה (חצי בחופף חצי במצטבר ל-12 החודשים שנגזרו) ומסר מוותנה;

(14) ת"פ (שלום-ת"א) 12-01-51338 מדינת ישראל נ' שורה (6.11.12), אליו הפניה ב"כ הנאשם - בית משפט קבע מתחם 4-12 חודשים מסר בפועל בגין פריצה לרכב בכונה לגנוב וganiva MREKAV. על מי שלחובתו עבר מכבייד, רבו בעבירות רכוש, אשר ביצע העבירות בהיותו אסיר בראשון, שלחובתו שני מסרים מותנים, אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות, לא נטל אחריות ולא הביע

חרטה ואשר סובל מבעית סמים - הושתו סך הכל 23 חודשי מאסר בפועל (שכללו הפעלת שני המאסרים המותנים במצטבר אחד לשני ובמצטבר ל-10 חודשים מאסר בפועל שנגזרו), מאסרים מותנים ופיוצי למתלון.

ד. נסיבות הקשורות לביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40 יט **לחוק העונשין** - מדובר בעבריה שמעצם טيبة וטבעה קדם לה תכנון מוקדם, כאשר כטענת ב"כ המאשימה הנאשם הגיע בשעת הנזק למקום והתפרץ לרכיב המתלון, לאחר שלא עלה בידו להתרפרץ לרכיב של יהודה. מקובלת עלי טענת ב"כ הנאשם כי בפועל לא נגרם נזק ממשמעותי, שכן לא גנגב דבר תודות לערנוותו של יהודה ותפישת הנאשם בכך, אולם הנזק שעלול היה להיגרם ממשמעותי מאוד, גם בשים לב לכך שהعبارة בוצעה בטבורה של עיר, כאשר בנסיבות אירוע הפריצה יכול היה חיללה להתרפתח לאירוע אלימים. הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות הן בעיקר בעיקר בצע כסף ורצון להשיג רוח קל ומהיר על חשבון הציבור, הגם שלטענת ההגנה העבירה בוצעה מושם שהנאשם היה במצבה רגשית וכלכליות ולא היה לו מה לאכול.

מתחם העונש ההולם

4. מתחם עונש הולם לאיירוע הוא **מתחם 12-2 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווה**.

אחר שמדובר בעבריה שהמניע לה כלכלי, יש לגוזר גם קנס. נוכח חשיבות השיקול הרטעתי, כך שהعبارة לא תשתלים גם תודעתית, וטור התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם, כהוראת סעיף 40 לחוק העונשיןCopi שעליה מטיבונו ההגנה - **אבי קובעת מתחם קנס 1,000 ₪ עד 10,000 ₪**.

גזירת העונש המתאים לנאשם במסגרת המתחם

5. בגזירת העונש המתאים לנאשם התחשבתי, בהתאם לסעיף 40ג(ב) **לחוק העונשין**, בנסיבות שאיןן הקשורות לביצוע העבירות, כאמור בסעיף 40יא **לחוק העונשין**, כעולה בין היתר מדברי ב"כ הצדדים, תסקרי שירות המבחן מיום 7.4.22 ו-3.8.22 וմדברי הנאשם.

א. מקובלות עלי טענת ב"כ הנאשם, כי נסיבות חייו של הנאשם מורכבות. הנאשם צעיר, בן 22, רווק, המתגורר באshedod עם אמו ואחיו. הבן ה-3 להוריו, שלהם 4 ילדים. נמצא בקשר קרוב עם אחיו ואחיותיו, המנהלים אורח חיים תקין. מערכת היחסים המורכבת בין הוריו כללת אלימות של האב כלפי האם והם התגרשו לפני כ-8 שנים. הקשר בין לבן אביו, בן 52, אשר עבר להתגורר בנתניה לאחר הגירושים והתחtan בשנית, מרוחק. האב נידון בעבר בגין אלימות כלפי האם. אמו, בת 49 המתקיימת מקבעת נכות עקב בעיות בריאות ועובדת כמנקה, התתנה בשנית לפני כ-7 שנים. לדבריו ב"כ הנאשם, אמו נהגה לנסוע לעיתים קרובות ולתקופות ארוכות לאטיפיה והואתה משaira אותו עם אחוותו הגדולה, עמה לא הסתדר. לא נהג לשתף את אמו בקשריו ולא נעה לסמכוותה וגם האב החורג לא היווה דמות סמכות עבורה.

ב. הנאשם עבר מספר רב של מסגרות לימוד בשל קשיים לימודים, קשיי הסתגלות, בעיות משמעת וآلימות. מקרי האלים בתיכון היו גם כלפי הוצאות החינוכי, והנאשם עבר בין מספר מסגרות פנימייתות. סיים 10 שנות לימוד ללא בוגרויות. לדבריו ב"כ הנאשם הוא ח' רגשות נטישה ולא מצא את מקומות במסגרות השונות. לאור שנות התבגרותו עבר הנאשם בין בתים משפט לבין כתלי בתים הסוחר.

ג. במשור התעסוקתי, עבד בעבודות מזדמנות לתקופות מאד קצרות. במאי 2018 שוחרר ממאסר ומАЗ שהוא בקהילה בחסור מעש ולא השתלבות בעבודה קבועה ורציפה. בשנת 2022 עבד ארבעה חודשים בתחום הניקיון בעיריית אשדוד, אך הפסיק לעבודו בשל הצורך לרוץ מאסר בעבודת שירות בתיק פלילי אחר (ח"פ 20-6070175).

ד. לקיחת אחריות - גם שהנאשם הודה ביצוע העבירה בה הורשע, מהتسקיר מיום 7.4.22 עולה כי בפני השירות המבחן טען הנאשם כי היה בדרכו לבתו ולפתע התנפל עליו שוטר ועצר אותו וטען כי לא ביצע עבירות התפרצויות לרכב. משכך נמצא כי הנאשם לא לוקח אחריות על ביצוע העבירה וחש חששות קורבנות מעצם מעצרו וניהול ההליך הפלילי נגדו. לצד זאת התחשבותו לקולה בכך שהנאשם אמר בדבריו לעונש כי הוא מצר על כל הסביביות לפילילים והתחייב "זה לא הולך לקרות שוב. אני לא הולך לחזור בדרך זו יותר. זה דברים שלא עשו לי טוב. לא לי ולא לאנשים סבבי". הנאשם אף הסביר כי אמר דברים אחרים לשירות המבחן מושם שעוזו הייתה תקופה מרכיבת בחייו ושב ואמר "**היום אני לוקח אחריות מלאה**".

ה. הנאשם לא נרתם להליך טיפולו שהוצע לו בשירות המבחן. כעולה מהتسקיר מ-22.4.7, שירות המבחן הדגיש בפני הנאשם כי להתרשםתו המקצועית הנאשם זוקק לטיפול בתחום השליטה בנסיבות, על מנת למנוע מצבים בהם עלול להגבив באלים. הנאשם שלל קשיים בשליטה בנסיבות ושלל נזקקות טיפולית בתחום זה וכן שלל כל בעיות בנסיבות במצבו נוכח הסביבות החזרת לפילילים. בדיון ביום 15.6.22 הוסכם כי נתן לנאשם הזדמנות נוספת לשפתח פעולה עם שירות המבחן. מהتسקיר מיום 3.8.22 עולה כי לא הגיע לפגישה שתואמה עימיו במועד שהוא נוח לו, לטענתו ממשום שהוא בבית חולים לצד חברו שנפגע בתאונת דרכים. לא מסר הסבר לכך שלא הודיע על אי-התיאצובתו ובגובהה לניסiouן לקבוע עימיו מועד חדש - כעס, צעק, התרעם על האמור בתסקיר מ-22.4.7 ותקף מילולית את קצין המבחן.

ו. להערכת שירות המבחן, **רמת הסיכון לביצוע עבירות דומות בעתיד הינה גבוהה**, כאשר **אל מול מיעוט גורמי הסיכון לשיקום, הכללים** הצהרתיו כי ניתן קשרו החברתיים השיליליים ומשמעותם להתקדם במשפחה ובהשתלבות בעבודה קבועה - **קיימים מספר גורמי סיכון לעברינות**. בין אלו נכללים, הכחשתו בפניהם את ביצוע העבירה ואי לקיחת אחריות, מועדות בתחום עברינות הרכוש, כאשר לא היה במאסר המותנה כדי להרתו, הנתון כי לא עליה בידי מסגרות טיפול ופנימיות לרשון התנהגו, חוסר שיתוף הפעולה עם שירות המבחן ואי התיאצובות לבדיקה איתור ממצאי סם,

ה גם שטען כי לא משתמש בחומרים פסיאקטייביים, מופיעי אישיות בעיתאים הכללים, בין היתר, כוחות ובלתי נמכרים - דבר הפגע ביכולת ההתמודדות לבעז משימות חיים שונות, יכולת נמוכה של הסתגלות וחוסר יציבות במסגרות (לימודים, צבא, תעסוקה, מערכות יחסים), דימוי עצמי נמור, קושי בקבלת סמכות וההתמודדות עם גבולות ברורים, קושי בויסות רגשי, פועל מתוך תמרץ רגעי ולא שיקול דעת, העדר דמיות הוריות מכוננות, היוטו נעדר רשות תמייה חברתיות ומשמעות נורמטיבית. בעל מיקוד שליטה חיוני כאשר תולה את התנהגותו בהשפעותיהם של אחרים ושל נסיבות שונות ומתקשה לראות את חלקן או את הבחירה שיש לו במצבים השונים ושלילת כל נזקקות טיפולית וכל בעיה בהתנהגותו.

ז. מקובלת עלי טענת ב"כ הנאשם כי לחת את הדעת לכך שהלו כ-3.5 שנים מביצוע העבירה. לדבריה, הנאשם לומד היום לרישון נהיגה. כן נתתי דעתך לכך שהגם שבבערו צריך סמים מסווג חשש, נמצא מתאים לריצוי מסר בעבודות שירות. ביום מבקש לנוהל אורח חיים תקין, נמצא בקשר טוב עם אמו ובזוגיות.

6. **עbero הפלילי של הנאשם** - הנאשם קיבל פטור שירותי צבאי בשל עbero הפלילי, כאשר מדובר למי שבגיל 16 התחבר לקבוצת שלולים של נוער נשר, עם ביצוע עבירות בתחום הרכוש והאלימות ובהמשך ביצוע עבירות נוספות בתחוםים שונים. עבר בין חלופות מעצר שהפר תנאי. שירותי המבחן לנוער, אליו הופנה הנאשם בשנים 2019-2015 בגין ביצוע עבירות בתחום האלימות והרכוש, נמסר כי ניסיונות רבים לקדם מצבו ולשקומו בקהילה ובמסגרות חז' ביתיות לא צלחו.

חרף גילו הצעיר, לחובת הנאשם 5 הרשעות קודמות ב-11 תיקים במספר רב של עבירות רכוש, מספר רב של עבירות הפרת הוראה חוקית, החזקת סכין, אלימות, לרבות איוםים וUBEIROT נספנות. גזר הדין האחרון בעניינו ניתן ב-22.11.2018 בעבירות הסגת גבול והפרת הוראה חוקית שבוצעו ב-2018. ב-12.9.2018 נדון בבית משפט לנוער לצו מבחן לשנה והתחייבות. לאחר ניסיונות רבים לגייסו להליך הטיפולי שלא צלחו, ב-7.1.2019 לבקשת שירות המבחן הופקע צו המבחן בשל חוסר שיתוף פעולה מצדו והנאשם נידון לkidns ו-3 חודשים מאסר מוותנה - מאסר שהוא בראש הפעלה בתייך שלפניי.

7. בהתאם לסעיף 58 **לחוק העונשין ולפסיקה ענפה של בית המשפט העליון** - בריית המחדל בהפעלת עונש מאסר מוותנה היא כי זה יופעל במצטבר, זולת אם נתקיימו טעמי מיוחדים המצדיקים חפיפה מלאה או חלקית של העונשנים. כך נקבע למשל בסעיפים 13-12 לפסק דין של כב' הש' שם ב-ע"פ 16-17301 מינת ישראל ב' טאהא (14.2.17) (להלן: **ענין טאהא** - ההדגשות במקור) -

"סעיף 58 קובע אפוא כי בריית המחדל היא שתקופת עונש מוותנה שהופעל תרצהה במצטבר... לתקופת המאסר שהוטלה בשל עבירה נוספת... ההסדרים הנורמטיביים בסוגיה של הטלת עונשים בגין עבירות שונות, באופן מצטבר או חופף,uboaro בשנים האחרונות שינוי מובהק לכיוון של תפיסה המעניינה מעמד בכורה לגישה הוראה בהטלת עונשים באופן מצטבר כנקודות המוצא. גישה זו נגזרת בין היתר מעקרון

ההלים, שהוא עקרון היסוד לעונייה שנקבע בתיקון 113..., והחייב כי עברין ישא בעונש הולם בגין כל עבירה שביב. נשא זו חלה גם לעוני הפעלת עונש מותנה, כעולה בבירור גם מלשונו של סעיף 58..."

בעניינו, כמו ב-**עוני טאה** אין כל הצדקה לסתות מהכלל של הפעלת מאסר מותנה במצטבר. כאמור, עבר פלילי עשיר, לרבות בעבירות רכוש, בגין גם ריצה מאסר. המאסר המותנה הוטל בגין הרשעה קודמת בעבירות רכוש. העבירה בתיק שלפני נערה 3 ימים לאחר שהופקע צו המבחן והושת על הנאשם המותנה ולאחר שהנאים הצהיר בבית המשפט כי הוא מבקש שלא לחזור לכלא וביקש שלא לשוב ולהסתbern. נראה כי הנאשם לא למד את לקחו, והמאסר המותנה לא הרתינו מלחזר לسورו. משכך יש להורות על הפעלת המאסר המותנה במצטבר.

סוף דבר

8. מכל המקובל לעיל, לאחר שלקחתי בחשבון את הצורך בהרtauה אישית ובהרtauת הרבים, בהתאם לסעיפים 40 ו-40ז **לחוק העונשי**, תוך התחשבות בנסיבותו האישיות המורכבות של הנאשם, לרבות גילו ועבورو, מצאתי כי יש למקם את הנאשם בחלקו האמצעי-תחתון של המתחם שקבעתי, כפי שעתה ב"כ הנאשם ואני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר בפועל.

וופעל מאסר מותנה בן 3 חודשים, שנגזר ב-ת"פ 54051-0815, ביום 7.1.20, במצטבר.

סך הכל יהיה על הנאשם לרצות 6 חודשים מאסר בפועל.

בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות, המאסר ירוזה בעבודות שירות.

ה הנאשם יבצע את עבודות השירות - **5 ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום.**

תחילת ביצוע עבודות השירות ביום 11.7.23

ביום 11.7.23, בשעה 08:00 יתייצב הנאשם לצורך קליטה והצבה ב-יחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת דרום - סמור לכלא באר שבע.

אוטובוסים להגעה: 189, 247, 350.

ה הנאשם מזוהה כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול, בכתב מוגורי וטלפון הניד שלו.

ה הנאשם מזוהה כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן כל הפרה או אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלולים להביא להפסקתו ולהמרתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.

כמו כן הנאשם מזוהה, כי במקום נערך ביקורת, וכי אין עמידה בבדיקה עלולה להביא להפסקת עבודות



השירות ולהמרtan בריצוי יתרת המאסר בפועל.

עוד מזוהר הנאשם, כמידורבתנתニアהעסק הקפדיינטoci כלחריגה המכליימאלו עלולה להביא להפסקת עבודהתה השירות להמרtan בריצוי יתרת המאסר בפועל.

הממונה על עבודות השירות תדוח לבית המשפט עם תום ביצוע העבודות.

ב. **3 חודשים מאסר על תנאי**, למשך שנתיים מהיום שלא עברו כל עבירות רכוש.

ג. **קנס בסך 1,000 ₪**, או 20 ימי מאסר תמורתו.

הकנס ישולם ב-5 תשלום שווים ורצופים, החל מיום 15.8.23 וכל 15 בחודש של אחריו.

אם לא יבוצע תשלום במועדו - תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

ד. **1,500 ₪ התחייבות**, למשך 3 שנים מהיום, שלא עברו כל עבירות רכוש.

על הנאשם להציג על ההתחייבות היום. לא יצהיר על ההתחייבות היום - יהיה על הנאשם לרשות 30 ימי מאסר בפועל לשם כפיה.

תשומת לב הנאשם כי ניתן לשולם את הקנס באחת הדרכים הבאות:

ה. בכרטיסאראי - באתרהמכוון שלרשוטהacicפההגביה@.gov. .

ה. מוקד שירותטלפון(בשרות עצמי) מרכזגביה - במספר *35592355000-073- .

ה. במזומבכלסניפשלבנק הדואר - בהציגתעודתזהות בלבד (אייזוררבהצגתבשוברייתשלום).

לא תשמע טענה שהנאשם לא קיבל שובי תשלום בדואר.

ניתן צו כללי למוסגים: להשמיד, לחלט ולהשיב לבעליים, לפי שיקול דעת היחידה החוקרת.

המצוירות מתבקשת לשלוח העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחויז תוך 45 יום.

ניתנה היום, ט' תמוז תשפ"ג, 28 יוני 2023, במעמד הנוכחים.

עמוד 10

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il