



## ת"פ 4761/01/11 - אייל יליק נחום נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 4761-01-11 מדינת ישראל נ' נחום (עציר)  
תיק חיצוני:

בפני      כב' השופטת עדי במביליה - אינשטיין  
המבקש      אייל יליק נחום  
נגד  
המשיבה      מדינת ישראל

### החלטה

לפניי בקשה למתן צו בהתאם לסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982.

### טיעוני הצדדים:

1. ב"כ הנאשם עתרה לקבלת צו או לחילופין הזמנת נציג עמידר, אשר יגיש דו"ח אודות סיוע בדירה או בתשלומי שכר דירה שקיבלה המתלוננת מחברת עמידר בנצרת עילית, המתייחס לשנים 2010 עד 2015 (להלן: "התקופה הרלוונטית"). בהתאם לטיעוני ההגנה, הבקשה נועדה לברר אודות דיווחי המתלוננת לחברת עמידר בנצרת עילית, ככל שהדיווחים נוגעים למקום מגורי המתלוננת בתקופה הרלוונטית ולמטרה זו בלבד. לטענת הסנגורית, התיק מבוסס על מהימנות הצדדים, והדו"ח יוכל לסייע לנאשם לבסס טענתו בדבר אי מהימנות המתלוננת, שכן המתלוננת העידה שהתגוררה בקרית אתא, אך קיבלה סיוע בדירה מעמידר בנצרת עילית. הסנגורית הסכימה כי אין קשר ישיר בין קבלת הסיוע מעמידר, לבין המחלוקת נשוא תיק זה, אולם דחתה את הטענה כי מדובר ב"מסע דיג". לטענתה, למאשימה צריך להיות אינטרס לקבלת המידע שכן יתכן שיתברר שהמתלוננת קיבלה כספים מהמדינה שלא כדין. הסנגורית הוסיפה כי אין במידע המבוקש כדי לפגוע בפרטיות המתלוננת, שכן לא מדובר בחומר שחל עליו חיסיון והמתלוננת אישרה בחקירתה כי קיבלה כספים מחברת עמידר. הסנגורית טענה כי לאחר קבלת המידע, המתלוננת תוכל לתת הסבר למידע שיתקבל, במידת הצורך.

2. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה, טענה כי בין הצדדים מערכת יחסים עכורה ומטרת הבקשה הנה להציק למתלוננת ולהכפישה, ולא בירור מהימנותה. לטענת המשיבה לא מדובר בגרסה מול גרסה שכן הראיות הנוספות שהוגשו לבית המשפט תומכות בעמדת המתלוננת. לטענת המשיבה, קבלת הבקשה עלולה לפגוע בפרטיות המתלוננת והמתלוננת מתנגדת לבקשה. עוד ציינה המשיבה כי אין בנימוקי הבקשה, לפיה "נודע להגנה" כי המתלוננת מקבלת סיוע בשכר דירה שלא כדין, סיבה לפגיעה בפרטיות המתלוננת, המהווה זכות חוקתית, ואין בהגשת התלונה נגד הנאשם כדי להתיר חשיפת כל האספקטים של חיי המתלוננת בפני הנאשם. לטענת התובעת מדובר ב"מסע דיג" בניסיון לחפש רפש על המתלוננת ואין לתת לכך יד שעה שאין קשר בין



המידע המבוקש לבין המחלוקת נשוא תיק זה. עוד טענה המשיבה כי המתלוננת נחקרה בעניין ועל תשובותיה חל הכלל בדבר סופיות תשובות העד בעניינים צדדיים, האוסר על הבאת ראיות נוספות במטרה להזים את תשובותיה.

### דין והכרעה:

3. בסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 נקבע:

**"בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין או מיזמת בית המשפט, לצוות על עד שהוזמן או על כל אדם אחר להמציא לבית המשפט במועד שיקבע בהזמנה או בצו, אותם מסמכים הנמצאים ברשותו ושפורטו בהזמנה או בצו".**

4. בבש"פ 9305/08 נידונו ההבדלים בין סעיפים 43, 74 ו- 108 לחוק סדר הדין הפלילי, ונקבע:

"סעיף 108 לחסד"פ נועד לאפשר השגת חומר שאינו מצוי ברשות המשטרה או בשליטתה כיוון שאינו חלק מ"חומר החקירה", כמשמעו בסעיף 74 לחסד"פ. הסעיף מסמך את בית המשפט להורות על הזמנת עד כדי שיביא את החומר המצוי בידיו... במסגרת שני ההליכים על בית המשפט לאזן כראוי בין זכות הנאשם למשפט הוגן לבין זכות העד לפרטיות. צוין כי השיקולים בשני ההליכים יהיו דומים, אם כי לא בהכרח זהים (בג"ץ 9264/04, פסקה 10 לפסק הדין). נראה כי כאשר מדובר בהליך לפני סעיף 108, יינתן משקל רב יותר לזכויותיו של הצד השלישי אשר לו נוגע החומר המבוקש, כגון זכותו לפרטיות".

5. שתי סוגיות טעונות הכרעה בענייננו, האחת, האם קיימת עילה למתן הצו, בראי הגנת הנאשם. השניה, מערך האיזונים בין הגנת הנאשם לבין זכות המתלוננת להגנה על פרטיותה.

6. ההכרעה בתיק זה תתבסס, בין היתר, על ממצאי מהימנות. בנסיבות אלה, אף שהמבוקש אינו נוגע לאישום, הרי שעשוי הוא לסייע במימוש זכותו של הנאשם למשפט הוגן.

7. הבקשה מעלה סוגיה משמעותית בדבר פגיעה בפרטיות המתלוננת. עם זאת, הבקשה דן, במתכונתה המצומצמת, הנה מידתית.

בעדותה מיום 22.12.14 התייחסה כבר המתלוננת לסוגיה המבוקשת ואישרה קבלת סיוע:

**"ש. את מקבלת כספים לטובת עזרה בסיוע בנצרת עילית.**

**ת. קיבלתי בעבר.**



ש. האם היתה תקופה שקיבלת סיוע בכספים עבור מגורים בנצרת עילית, גם בתקופה שבה לא גרת בנצרת עילית בפועל.

ת. לא. בכל זמן שגרתי בו קיבלתי סיוע בשכר דירה. עכשיו אני בתהליך לקבל סיוע דומה בקריית אתא...

ש. מאיזה תקופה, תאריך מדויק כמה שיותר, שבה את גרה בקריית אתא.

ת. אני גרתי פה, התחלתי לצאת עם הבן זוג שלי, הייתי ישנה שם.

ש. כמה זמן את לא גרה בנצרת עילית באופן קבוע.

ת. אני כל הזמן נעה, גם עם בן הזוג, גרה בקריית אתא ובנצרת עילית, אני גם אצל האמא. אמא שלי גרה בנצרת עילית.

ש. מתי עזבת את הדירה בנצרת עילית.

ת. לא זוכרת.

ש. תאשרי לי שהבן שלך למד בשנה האחרונה, 2014, בקריית אתא.

ת. נכון, כיתה א' - ב'

ש. גם בשנה שעברה.

ת. גן חובה, א' ו - ב. בחופשים כל הזמן מגיעים לאמא.

ש. אז בשלוש שנים האחרונות, מקום המגורים הקבוע שלכם בקריית אתא.

ת. הרוב בקריית אתא.

הנה כי כן, המידע אודות עצם קבלת סיוע בשכר דירה/דירה נחשף על ידי המתלוננת במהלך עדותה ולכן מתן צו לעירייה או לעמידר להציג באופן מסודר בפני בית המשפט את הסיוע, אין בו כדי לחשוף הרבה מעבר לאשר חשפה בעדותה.

במסגרת הדיון, המידע המבוקש צומצם לשאלות הבאות: האם המתלוננת קיבלה סיוע במגורים בשנים 2010-2015 ועל איזו כתובת דיווחה המתלוננת לעמידר. אין בכוונת בית המשפט להתיר חשיפת מידע בדבר סכומים שקיבלה המתלוננת, היקף הסיוע או כל מידע שאינו בגדר השאלות שצוינו.

מן האמור עולה, כי מידת הפגיעה בפרטיות המתלוננת, ככל שזו נובעת מבקשה זו, הנה נמוכה ביותר, שכן התייחסות המתלוננת למידע המבוקש כבר ניתנה.



8. בנסיבות האמורות, הנני מורה לנציג חברת עמידר להתייצב לשיבת יום 18.6.15 עם דו"ח בדבר הסיוע בדירה/שכר דירה שקיבלה שירלי אילוז נחום, ת"ז 032630048, מחברת עמידר, בין השנים 2010-2015, אם בכלל. כמו כן, יביא עמו נציג עמידר את טופסי הבקשה וכל דווח של המתלוננת אודות מקום מגוריה בין השנים 2010-2015. יש לוודא מחיקת הסכומים ששולמו, למניעת חשיפתם, וכך ייעשה ביחס לכל פרט אחר שאינו מצוין בצו במפורש.

9. בית המשפט יקבל לידי את המסמכים, ו"יושחרו" הפרטים שטרם נמחקו ושגילויים אינו מסייע להגנת הנאשם דוגמת סכומים, דיווחים בלתי רלוונטיים, פרטים אישיים, מידע אישי וכיוצ"ב. המידע שייחשף יכלול:

א. עצם קבלת הסיוע במגורים בשנים 2010-2015, אם ניתן, כאשר לא ייחשף היקף הסיוע מבחינת סכומים.

ב. דיווחי המתלוננת לגבי מקום מגוריה בשנים 2010-2015.

10. שמורה לצדדים הזכות להזמין עדים ככל שיידרש, לאחר עיון בראיה החדשה כאמור.

#### **המזכירות תעביר החלטתי זו לצדדים ולחברת עמידר בנצרת עילית - לאלתר.**

ניתנה היום 14/06/2015, כ"ז סיוון תשע"ה, בהעדר הצדדים.