



ת"פ 47576/03/21 - פלוני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 47576-03-21 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני	כבוד השופטת סיגל אלבו
מבקש	פלוני
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשות לעיון בחומרים לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: **"החסד"פ**).

2. ב"כ הנאשם עותר לקבל לעיונו את החומרים הבאים:

א. רשימת של התלונות של עדת התביעה מלכה אוחנה (להלן: **"המתלוננת"**) נגד הנאשם.

ב. את חומרי החקירה מתיקי תלונה אשר הגישה המתלוננת נגד הנאשם, לרבות הודעות במשטרה, דוחות משטרה, הקלטות שיחות ממוקד 100 והודעות הנאשם.

הרקע להגשת הבקשה

3. נגד הנאשם הוגש כתב אישום בו מיוחסות לו **תקיפת בת זוג**, עבירה לפי סעיף 382(ב) לחוק.

4. על פי עובדות כתב האישום, הנאשם ומ"א הם בני זוג נשואים ומתגוררים יחד בדירה ברחוב בירושלים. ביום 20.11.20 בשעה שאינה ידועה למאשימה, עמדה הנאשמת סמוך לכיור המטבח ושטפה מזון. הנאשם דרש מן המתלוננת לזוז על מנת שיוכל ליטול את ידיו, והמתלוננת ביקשה מן הנאשם כי ימתין. בתגובה, דחף הנאשם את המתלוננת לאורך המטבח וכתוצאה מכך הפריטים בהם אחזה נפלו על הרצפה. במעשה זה מיוחס לנאשם שתקף את המתלוננת שלא כדין וללא הסכמתה.

טענות הנאשם - המבקש



5. הנאשם טוען כי עדת התביעה היחידה המהותית היא המתלוננת ושאלת אמינותה מהותית ביותר, על מנת שבית המשפט יוכל לקבוע האם ניתן לסמוך על דבריה או לא. לפיכך, לתלונות קודמות שהגישה המתלוננת נגד הנאשם יש נפקות רבה וישנה חשיבות לקבלת עובר למתן תשובה לכתב האישום.

6. הנאשם טוען כי זכותו למשפט הוגן גוברת על הזכות לפרטיות של המתלוננת, שהפגיעה בה בנסיבות העניין היא מוגבלת ביותר. עוד נטען, כי תיקי המתלוננת במשטרה יוכלו לשמש את הנאשם באופן מהותי בניהול חקירה נגדית יעילה של המתלוננת, ומדובר בחומר רלבנטי להגנת הנאשם.

7. ב"כ הנאשם ציין כי פנה למאשימה בבקשה לקבלת החומרים עוד ביום 11.12.22, אך המאשימה לא הגיבה לפנייה.

טענות המשיבה - המאשימה

8. המאשימה מתנגדת לבקשה וטוענת כי מדובר בחומרים שאינם קשורים לעובדות כתב האישום, ולפיכך אינם מהווים חומר חקירה רלבנטי לתיק זה. לטענת המאשימה, זהות הצדדים בין תיקים אינם מהווים הצדקה לגילוי החומר.

9. עוד ציינה המאשימה, כי הראיות נגד הנאשם אינן מבוססות על דברי המתלוננת בלבד, אלא על גרסת הנאשם.

דיון והכרעה

10. בהתאם להלכה הפסוקה, תנאי מקדים להעברת חומר חקירה הינו הרלבנטיות של החומר המבוקש להגנת הנאשם, וההכרעה האם מדובר בחומר חקירה, אם לאו, הינה הכרעה פרטנית שתתבסס על פי טיבו של החומר המבוקש וזיקתו לסוגיות העולות בהליך הפלילי הנדון (ראו: בש"פ 8252/13 **מדינת ישראל נ' שיינר** (פורסם בנבו, 23.01.14) (להלן: "עניין שיינר"); בש"פ 4194/18 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 26.06.18) (להלן: "עניין פלוני")).

11. **בעניין שיינר** ציין בית המשפט, כי המגמה היא לפרש את המונח "חומר חקירה" באופן רחב, ככולל כל חומר הקשור במישרין או בעקיפין לאישום, כאשר הבדיקה נערכת על פי פוטנציאל ההגנה של הנאשם. לכן, במקרים גבוליים, כאשר יש ספק לגבי הרלבנטיות, הנטייה היא למתן פירוש מרחיב למונח "חומר חקירה", וככלל, דיבנגיעה עקיפה ואף מסופקת כדי להפוך את החומר לחומר חקירה, אף אם הוא בפרופריה של האישום. עוד הובהר בעניין שיינר, כי מאידך, אין לאפשר את הרחבתה של זכות העיון גם לחומר שהרלוונטיות שלו היא רחוקה ושולית או לתת יד ל"מסע דיג" הנובע מתוך תקווה ספקולטיבית.

12. "אם החומר שגילוי מתבקש הוא בגדר "חומר חקירה", לא סגי ברלבנטיות של החומר להגנת הנאשם ואנו עוברים לשלב השני ובוחנים אם המסמך נהנה מחסיון או שקיימים אינטרסים מוגנים אחרים (כגון, פרטיותם של קרובי העבירה או עדים אחרים במשפט) שאינטרס הגילוי של הנאשם ניגף בפניהם. כאשר מדובר בחסיון



יחסי או באינטרס מוגן אחר, על בית המשפט לערוך איזון בין אינטרס הנאשם לבין החסיון/האינטרס המוגן. ככל שהזיקה בין טיב החומר לבין השאלות שבמחלוקת במשפט רופפת יותר, כך עולה משקל הפגיעה הצפויה בזכויותיהם של צדדים שלישיים או בערכים שונים שלציבור יש אינטרס" (דברי כב' השופט עמית בפרשת שיינר, פסקה 11).

13. אשר לחומרי חקירה בתיקים אחרים בבש"פ 2948/19 סרוליק יוסי טייב נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 15.5.2019), נפסק כי גם חומר חקירה בהליך אחר יבוא בגדר חומר חקירה שנדרש להעבירו לנאשם על פי ההוראה האמורה, אם הוא עשוי להיות רלוונטי לשאלות העומדות להכרעה במשפט, במישרין או עקיפין. יחד עם זאת, אמת מידה זו, הידועה גם כמבחן הרלוונטיות, מגבילה את חומר החקירה שיש למסור לנאשם כך שרשויות התביעה אינן מחויבות למסור לידי הנאשם חומרים שנגיעתם להגנתו ערטילאית, רחוקה, שולית או ספקולטיבית. בכל מקרה, בבואו לבחון בקשות לקבלת חומרי חקירה יבחן בית המשפט את זיקת החומרים המבוקשים להגנת הנאשם, ולא יתיר עריכת "מסע דיג" בלתי ממוקד מתוך תקווה ערטילאית שמא ימצא בחומר המבוקש דבר מה שעשוי לסייע דברים אלה חשובים במיוחד כאשר החומר המבוקש הוא חומר חקירה בתיקי חקירה אחרים - שבהם מתעוררים אינטרסים נוגדים כגון ההגנה מפני שיבוש החקירות, הגנה על מקורות מודיעיניים וכן הגנה על זכויות צדדים שלישיים ובהם עדים ומתלוננים בחומרים מעין אלה - שנראים על פניהם מרוחקים מהאישום - נקבע בפסיקתנו כי יש צורך "ביסוד של ממש להשערה של הנאשם כי החומר ישפיע על בירור האישום נגדו".

מן הכלל אל הפרט

14. בבקשה שבפניי עתר הנאשם לקבל את רשימת התלונות שהגישה המתלוננת נגד הנאשם וכן חומרי החקירה מתיקים אלה.

15. בהציבי לעיני את המבחנים שנקבעו בפסיקה, מצאתי כי מתקיים מבחן הרלוונטיות. כיוון שהמתלוננת הגישה תלונות רבות, לפי הטענה, נגד הנאשם, וכיוון שתלונותיה לא הבשילו לכדי הגשת כתב אישום, מצאתי שיש בחומר המבוקש תועלת פוטנציאלית להגנת הנאשם, שכן רשימת תלונות קודמות שהגישה המתלוננת נגד הנאשם ואופן הטיפול בתלונות אלה, הם בעלי השלכה על מהימנות המתלוננת, שהיא עדת התביעה היחידה המהותית בכתב האישום.

16. כך גם מצאתי כי מידת הפגיעה בפרטיות המתלוננת אינה גבוהה, ומכל מקום בהתחשב במידת הפגיעה זכותה של הנאשמת לפרטיות אינה גוברת על זכות הנאשם למשפט הוגן.

17. לפיכך, אני מורה למאשימה להעביר לידי ב"כ הנאשם את רשימת התלונות שהגישה המתלוננת נגד הנאשם ואת חומרי החקירה בתיקים אלה, הכוללים את העתק התלונות, שיחות למוקד 100, דוחות המשטרה והודעות הנאשם. החומר יועבר לידי ב"כ הנאשם עד ליום 12.2.23.

ניתנה היום, כ"ו טבת תשפ"ג, 19 ינואר 2023, בהעדר
הצדדים.

