



ת"פ 47529/07/12 - מדינת ישראל נגד אמגד מגרבי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 47529-07-12 מדינת ישראל נ' מגרבי(עציר) 12 יולי 2017
ת"פ 39757-02-16 מדינת ישראל נ' מגרבי
ת"פ 53045-10-14 מדינת ישראל נ' מגרבי(עציר)
בפני כב' השופט יצחק שמעוני

מדינת ישראל

ע"י ענף תביעות - משטרת ישראל

המאשימה

נגד

אמגד מגרבי

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד ואסים דראושה

גזר דין

1. כתבי האישום:

הנאשם, תושב ירושלים, יליד 1987, הורשע בהתאם להודאתו בשורה של עבירות המפורטות ב-3 כתבי אישום שונים כמפורט להלן:

א. ת"פ 47529-07-12

מהאישום הראשון בכתב אישום זה עולה, כי ביום 14/2/14 בשעה 06:30 בחניון "מונבז", שברחוב הנביאים בירושלים, התפרץ הנאשם לרכב מסוג קאיה מ.ר. 4638472 לאחר שניפץ את השמשה השמאלית אחורית, שבר את תא הכפפות, פירק את הרדיו דיסק שהיה מותקן ברכב וגנב אותו.

האישום השני בכתב אישום זה מלמדנו, כי באותו מועד, התפרץ הנאשם גם לרכב מסוג מרצדס מ.ר. 2348710 לאחר שניפץ את השמשה הימנית-אחורית, וגנב מהרכב "כסף קטן".

בהמשך, בתחנת המשטרה אליה נלקח לצרכי חקירה, איים הנאשם על אחד החוקרים באומרו: "עלא זוברי אני יכנס לכלא, תפרק לי את האזיקים ואני אראה לך" ובהמשך לשאלת החוקר: "האם אתה מאיים עלי", השיב הנאשם: "תפרק לי את האזיקים ואני אזין אותך ליד השופט".

בכך ביצע הנאשם עבירות פריצה לרכב (שתי עבירות) על פי סעיף 413 והעלבת עובד ציבור לפי ס' 288 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").



ב. ת"פ 53045-10-14

על פי עובדות כתב האישום, בין התאריכים 13/3/14 בשעה 15:30 ליום 16/3/14 בשעה 07:15, התפרץ הנאשם למועדון "קלאב האוס" ברחוב אגריפס בירושלים שנועד לאנשים עם מוגבלות נפשית, דרך אחד החלונות במקום וגנב משם מחשבים, מסכים, מוצרי חשמל, מוצרי ניקיון וקופה עם כסף. הנזק הכספי הוערך בסכום של 25,000 ₪.

בכך הורשע הנאשם בעבירות פריצה לבנין שאינו דירה לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין.

ג. ת"פ 39757-02-16

על פי עובדות כתב האישום בתיק זה, ביום 14/2/16 בין השעות 02:40 ל- 03:10 גנב הנאשם מחנות "מנטה" שבסמוך לעיסאווייה, 3 בשמים והכניסם לתוך שקית אותה הסתיר במחסן הסמוך לחנות. בכך ביצע הנאשם עבירה של גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

2. תסקיר שירות המבחן

שירות המבחן הכין בעניינו של הנאשם מספר תסקירים, מיום 14.12.2015, 16.03.2016, 22.05.2016, 20.09.2016 ומיום 16.01.2017.

מתסקירים אלו עולה כי הנאשם רווק בן 30, בן זקונים במשפחה המונה זוג הורים ושמונה ילדים.

הנאשם למד 5 שנות לימוד בלבד, לדבריו על רקע הישגיו הנמוכים ואלימות שחוזה מצד מוריו, ומאז עבד בעבודות מזדמנות לתקופות קצרות, על רקע קושי לשמור על יציבות תעסוקתית.

בהיותו בן 13 נעשה ניסיון לשלבו בלימודים מקצועיים אך הנאשם נשר גם ממסגרת זו לאחר תקופה קצרה. כעבור שנה עבר להתגורר בתל אביב, שם עבד במשך 3 שנים בשטיפת כלי רכב ובעבודות מזדמנות אחרות ובאותה התקופה החל לצרוך אלכוהול וסמים מסוג קנאביס. בהמשך העמיק הנאשם את השימוש בסמים והחל לצרוך חומרים קשים יותר.

מעיון ברישומי הפלילי של הנאשם עולה כי לנאשם הרשעות קודמות בגין אף ריצה 3 מאסרים. ממאסרו האחרון שנמשך 13 חודשים שוחרר הנאשם בחודש 4/15. לדבריו, במהלך שהותו בכלא השתתף בפעילויות החינוך וטופל בתחליף סם מסוג מתדון.

הנאשם מודע לקיומה של בעיית התמכרות לסמים ובשנים שקדמו להליכים הפליליים בתיקים שבכותרת נעשו שני ניסיונות טיפוליים, האחד בשנת 2007 אשר נכשל עקב אי עמידתו של הנאשם בכללי המקום, והשני בשנת 2013



במסגרת הקהילה הטיפולית במלכישוע, שם שהה 8 חודשים עד לנשירתו.

לבקשת הנאשם, במהלך ההליכים המשפטיים בהליך הנוכחי הוא שולב בטיפול במרכז יום לגמילה מסמים, המיועד למכורים נקיים.

ממרכז הגמילה דווח, כי הנאשם הגיע באופן עקבי לטיפול, המתקיים 5 ימים בשבוע למשך שבע שעות ביום והשתתף באופן פעיל בטיפול הקבוצתי. בדיקות שנערכו לנאשם העלו כי הוא נקי מסמים, למעט בדיקה אחת שהצביעה על שימוש בסמים.

בנוסף, השתלב הנאשם בטיפול פרטני במרכז של"ם וגם הדיווחים משם חיוביים.

בתסקיר שירות המבחן האחרון שהוגש בחודש 1/2017 דווח כי הנאשם עדיין מטופל במרכז היום ובמרכז שלם ומבטא מחויבות ורצון להמשך טיפול, כשהוא משתתף באופן פעיל במפגשים, מגלה מודעות לדפוסי התנהגותו הבעייתיים ופועל לרכישת כלים להתמודדות עם משימות החיים.

עוד צוין, כי הנאשם נרשם ללימודים במסגרת פרויקט "אוניברסיטה בעם" אשר במסגרתו הוא אמור להתחיל לימודי מינהל עסקים.

בהתייחס לעבירות בהן הורשע, הנאשם הודה במעשיו וביטא חרטה ובושה עליהם, כשהוא מגלה מודעות לכשלים בהתנהלותו.

בשיחה שקיים השירות עמו, גילה הנאשם שביעות רצון ותחושת השגיות מהשינוי שעבר בחודשים האחרונים לאחר השתלבותו בטיפול במרכז היום. הנאשם תיאר בפני שירות המבחן שינוי בתפיסתו את עצמו כאדם חיובי אשר מסוגל לעשות שינוי בחייו ולנהל אורח חיים נורמטיבי ומתפקד. בנוסף, תיאר שיפור בתדמיתו בעיני סביבתו ובמיוחד בעיני בני משפחתו, כאשר לדבריו חל שיפור משמעותי ביחסיו איתם.

הנאשם שיתף את שירות המבחן כי אחד מאחיו, אשר מנהל משרד עורכי דין מסייע לו רבות בתהליך שהוא עובר ואף עוזר לו בעריכת הסדר לתשלום חובותיו השונים.

שירות המבחן ממליץ על המשך טיפול בנאשם במסגרת מרכז היום והן במסגרת בפגישות הפרטניות במרכז של"ם בנוסף למסירת בדיקות שתן.

בנסיבות הענין, ממליץ שירות המבחן על העמדת הנאשם תחת צו מבחן למשך שנה במקביל להשתתף צו מאסר לריצוי בעבודות שירות לתקופה קצרה.



טיעוני הצדדים לעונש

3.

בפתח טיעוניה לעונש התייחסה ב"כ המאשימה לנסיבות ביצוע העבירות ולפגיעה בערכים המוגנים.

כן התייחסה המאשימה לעברו הפלילי העשיר של הנאשם, לעונשי המאסר שריצה ולעונש המאסר המותנה העומד לחובתו, כאשר לטענתה, כל אלו לא הביאו להרתעתו.

ביחס לעבירת הפריצה לרכב טענה המאשימה למתחם ענישה הנע בין 4 ל-8 חודשים. בעבירת ההתפרצות טענה המאשימה למתחם הנע בין 12-24 חודשים ובעבירת הגניבה סבורה התביעה כי המתחם נע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר.

נוכח עברו הפלילי של הנאשם עתרה התביעה למיקומו של הנאשם בחלקו העליון של כל אחד מן המתחמים. כן ביקשה המאשימה לקבוע כי עונשי המאסר בגין כל אחת מן העבירות ירוצו במצטבר.

בטיעוניה לעונש הדגיש הסנגור את ההליך השיקומי שעבר הנאשם ואת רצונו להמשיך בטיפול ולפתוח דף חדש בחייו.

בהפנותו לפסיקה רלבנטית, ולנוכח הדרך השיקומית שעבר הנאשם, עותר הסנגור לחרוג ממתחם העונש ההולם ולהשית על הנאשם מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, במקביל להשתת צו מבחן.

במסגרת דבריו האחרונים לבית המשפט סיפר הנאשם כי לקח אחריות על חייו ולא יחזור על המעשים שביצע.

דין וגזירת דין

4.

א. ת"פ 47529-07-12

בתיק זה הורשע הנאשם בביצוע שתי עבירות התפרצות לרכב והעלבת עובד ציבור.

מדובר בעבירות התפרצות שבוצעו בזו אחר זו בחניון בירושלים. עבירת העלבת עובד הציבור בוצעה בסמוך למעשי ההתפרצות, עת הובא הנאשם לחקירה במשטרה.

נוכח סמיכות האירועים וזהות המעשים אני סבור כי יש לקבוע מתחם ענישה אחד לכתב האישום.

הערך המוגן בעבירה של התפרצות לרכב הינו הגנה על קניינו של הפרט ועל בטחונו האישי. אני סבור כי באישום מס' 1 מידת הפגיעה הינה בינונית-גבוהה. הנאשם ניפץ את השימשה ברכב, שבר את תא הכפפות ונטל עמו את מכשיר הרדיו דיסק שהיה מותקן ברכב.

באישום מס' 2 מידת הפגיעה הינה בינונית נוכח היקף הנזק שהותיר הנאשם כמתואר בכתב האישום.

עמוד 4



בחנית הענישה הנוהגת מעלה כי בגין עבירות התפרצות לרכב בנסיבות דומות למקרה שבפניי, הוטלו על הנאשמים עונשי מאסר בפועל, לעיתים, אפשר על דרך עבודות שירות, כאשר במקרים חריגים ומשיקולים של שיקום משמעותי, הסתפק בית המשפט במאסר מותנה (ת"פ (ב"ש) 1572/07 מדינת ישראל נ' אסמעיל אבו עייאדה; ת"פ (ת"א-יפו) 51338-01-12 מדינת ישראל נ' שורה; ת"פ (ראשל"צ) 28411-09-12 מדינת ישראל נ' מוניס; ת"פ 52245-01-12 מדינת ישראל נ' בני מיכאלי)

ביחס לעבירה של העלבת עובד ציבור, הערך המוגן הוא הגנה על עובדי הציבור במסגרת מילוי תפקידם ושמירה על יכולתם לבצע את עבודתם לא הפרעה וללא מורא. במקרה שבפניי מדובר בפגיעה בינונית-גבוהה בערך המוגן נוכח טיב הדברים שהשמיע הנאשם, אשר מגיעים לכדי איום.

בחנית הענישה הנוהגת מעלה כי בגין מקרים דומים, הוטלו על נאשמים עונשים החל מעונש מאסר מותנה ועד עונשי מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריה.

בהתאם לכללי הבניית ענישה, שבפניי אני סבור כי מתחם העונש ההולם לכתב האישום בתיק ת"פ 47529-07-12 נע בין 6 ל 12 חודשי מאסר.

ב. ת"פ 53045-10-14

בתיק זה הורשע הנאשם בעבירות פריצה לבנין וגניבה, הקשורות זו בזו ומהוות מסכת עובדתית אחת ולפיכך יש לקבוע מתחם ענישה כולל.

הערכים המוגנים בעבירות אלו הם הגנה על שלום הציבור וקניינו של הפרט. במקרה שבפניי מדובר בפגיעה גבוהה נוכח ייעודו של המקום לאוכלוסיה חלשה ושווי הרכוש הגנוב.

מדיניות הענישה המקובלת לעבירה של פריצה לבנין שאינו דירת מגורים וגניבה נעה בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, לבין מאסר בפועל לתקופה של 15 חודשים.

רע"פ 5326/12 תאאר סיאם נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 07/08/12) הורשע הנאשם בשתי עבירות של התפרצות לבית עסק וגניבה, בעבירה אחת של התפרצות למקום מגורים ובעבירה אחת של גניבה. הנאשם נעדר עבר פלילי באותה עת. בית המשפט הטיל עליו 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל, 6 חודשי מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת בסך של 5,000 ₪.

ברע"פ 5552/10 ברכה נ' מדינת ישראל (25/7/10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, שהורשע בעבירת פריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה. בית המשפט המחוזי הפחית עונשו של הנאשם מ-18 חודשי מאסר ל-13



חודשים.

ברע"פ 5519/10 וינוקור נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 14/9/10), דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור של נאשם, שהורשע בעבירת פריצה לבנין שאינו דירה וגניבה. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של הנאשם ל-9 חודשי מאסר.

ברע"פ 8114/10 אבו חדיד נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 7/11/10), החמיר בית המשפט המחוזי את עונשו של נאשם שהורשע בעבירת התפרצות לבנין שאינו דירה וגניבה וגזר עליו 7 חודשי מאסר. בר"ע לבית משפט העליון, נדחתה.

בהתאם לכללי הבניית ענישה אני סבור כי מתחם הענישה בת"פ 53045-10-14 נע בין 9 ל 18 חודשי מאסר.

ג. ת"פ 39757-02-16

בתיק זה הורשע הנאשם בעבירה של גניבה.

מבלי להקל ראש במעשיו של הנאשם אין מדובר בפגיעה קשה בערך המוגן, כעולה מכתב האישום.

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר בודדים, שאפשר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

לטעמי, מתחם הענישה בעבירת הגניבה בתיק שבפני נע בין מאסר מותנה לבין 6 חודשי מאסר, שאפשר כי ירוצו בעבודות שירות.

5. העונש המתאים:

הנאשם, כיום בן 30, הודה בביצוע העבירות, נטל אחריות על ביצוען וביטא חרטה ובושה על מעשיו.

העבירות נעברו על רקע התמכרותו של הנאשם לסמים, והצורך בהשגת כסף לצורך רכישת הסם.

הנאשם עבר הליך טיפולי מרשים שכלל טיפול קבוצתי ופרטני וניקיון מסמים. לפי הערכת הגורמים המקצועיים הנאשם לקח חלק פעיל בטיפולים וביטא מחויבות להליך הטיפול.

הנאשם מבטא רצון כן להוסיף ולהמשיך בטיפולים, להתנתק מהחיים העברייניים ולקיים אורח חיים תקין. לאחרונה דווח כי הנאשם נרשם לימודים וכי בסיועו של אחיו, עורך דין במקצועו, הוא פועל להסדרת חובותיו השונים.



מנגד, עומד לפני גיליון הרישום הפלילי של הנאשם הכולל 3 הרשעות ב-30 עבירות בקירוב, חלקן בעבירות דומות לעבירות בהן הורשע בפניי.

הנאשם ריצה בעבר עונשי מאסר ולחובתו מאסר בר הפעלה בתיקים שבפניי, ואלו לא הביאו להרתעתו מפני ביצוע עבירות נוספות.

אכן התלבטתי באשר לעונש הראוי שיש להטיל על הנאשם. ואולם, בסופו של יום, על אף עברו הפלילי של הנאשם ונוכח ההליך השיקומי המשמעותי שעבר הנאשם הכולל בין היתר ניקיון מסמים, טיפול לתקופה ארוכה ורישום ללימודים, אני סבור כי במקרה שבפניי יש מקום לחרוג מן מתחם הענישה ולא למצות את הדין עם הנאשם.

בנסיבות הענין, ראיתי לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשית על הנאשם מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, זאת במקביל להעמדתו תחת צו מבחן למשך שנה במהלכה ימשיך בטיפול ויבחן המשך תפקודו של הנאשם. בנוסף, יושתו על הנאשם ענישה מותנית וקנס כספי.

נוכח כל האור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר למשך 6 חודשים אותם ירצה הנאשם בעבודות שירות בבית חולים פסיכיאטרי, כפר שאול, ירושלים. הממונה מתבקש לקבוע מועד לתחילת ביצוע העבודות, ללא צורך בקיום דיון. החלטה תינתן לאחר מסירת הודעת הממונה, ותישלח לממונה ולצדדים. יובהר, כי חוות דעת הממונה מיום 1.3.17, לא נשלחה לבית המשפט והמועד שנקבע בה לתחילת הביצוע, חלף זה מכבר.
2. מופעל המאסר על תנאי בן 6 חודשים שהושת על הנאשם בת"פ (י-ם) 14122-12-12 בגזר הדין מיום 5/2/2014. עונש זה ירצה בחופף לעונש הנ"ל.
3. מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים והנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מהיום על כל עבירה הקשורה לרכב, סימן ה' 1 לפרק יא' לחוק העונשין.
4. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מהיום על עבירה לפי סעיף 407 לחוק העונשין.
5. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מהיום על עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
6. צו מבחן למשך שנה אחת. הנאשם מצווה להיות בקשר עם שירות המבחן, אשר ידווח על התנהגותו.



חריגה של הנאשם בתקופת המבחן.

7. קנס כספי בסך 5,000 ₪ או מאסר של 60 יום תחתיו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים, החל מ-1.8.17 ובכל אחד לחודש שלאחריו.

העתק יישלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית משפט מחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ח תמוז תשע"ז, 12 יולי 2017, במעמד ב"כ המאשימה, עוה"ד קסהון וונדה, הנאשם וב"כ עוה"ד ואסים דראוושה.