



ת"פ 47460/02/14 - מדינת ישראל נגד אדוארד אודי שמי

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 47460-02-14

ת"פ 8684-02-13

ת"פ 57998-04-13

ת"פ 61352-02-15

19 אפריל 2017

המאשימה

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

מדינת ישראל

בעניין:

נ ג ד

הנאשם

אדוארד אודי שמי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נופר לוי

הנאשם בעצמו ובא כוחו עו"ד דובב שחק

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בארבעה כתבי אישום כדלקמן:

א. **בתיק 47460-02-14 הורשע הנאשם בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של קבלת דבר במרמה, זיוף בכוונה לקבל דבר, שימוש במסמך מזויף וגניבה** לפי סעיפים 415 רישא, 418, 420 ו-384 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

על פי עובדות כתב האישום בתחילת שנת 2013 גנב הנאשם במציאה פנקס שיקים השייך לשכנתו, זייף חתימתה של המתלוננת על 4 שיקים בפנקס, מילא בשיקים סכומים של 5800 ש"ח, 6000 ₪, 4,800 ₪ ו- 5400 ₪, במהלך החודשים מרץ - יוני 2013 מסר שניים מהשיקים לאחיו ושניים לאדם בעסק "צ'ינג לסחר במטבע זר". תמורת השיקים ששוים 22,000 ₪ קיבל הנאשם סכום כולל של 14,200 ₪.

ב. **בתיק 8684-02-13 הורשע הנאשם בכתב אישום המייחס לו עבירה של הונאה בכרטיס חיוב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו 1986 (להלן: "חוק כרטיסי חיוב").

על פי עובדות כתב האישום ביום 22.9.11 בנתיבות השתמש הנאשם במרכיביו של כרטיס האשראי של אילנה בכוונה להונות בכך ששילם באמצעות מרכיביו של כרטיס האשראי סך של 2500 ₪ לחברת השכרת רכב אונליין תמורת השכרת רכב וזאת שלא בהסכמת אילנה. ביום 3.10.11 שילם הנאשם באמצעות מרכיביו של כרטיס האשראי סך של 2265 ₪ לחברת פרטנר, שלא בהסכמת אילנה.

ג. **בתיק 57998-04-13 הורשע הנאשם בכתב אישום המייחס לו עבירה של התחזות כאדם אחר במטרה להונות**, לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין.

עמוד 1



על פי עובדות כתב האישום ביום 18.9.11 וכן ביום 20.11.11 במהלך קבלת דוחות תנועה, התחזה הנאשם בפני השוטרים כאחיו מרדכי שמשי, בכך שמסר את תעודת הזהות של האח וזאת במטרה להונות ולהימנע מקבלת דוחות תנועה על שמו.

ד. בתיק 61352-02-15 הורשע הנאשם ב- 7 אישומים.

באישום הראשון הורשע בעבירות של **קבלת דבר במרמה, הונאה בכרטיס חיוב והתחזות כאדם אחר במטרה להונות**, לפי סעיפים 415 רישא ו- 441 רישא לחוק העונשין וסעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב. על פי עובדות כתב האישום ביום 29.1.14 התקשר לחנות מוצרי חשמל הזדהה בשם יעקב ורכש בעסקה טלפונית שתי טלוויזיות בסכום של ₪ 4700 כל אחת. על האחת שילם בכרטיס אשראי השייך ליעקב ועל השניה שילם בכרטיס אשראי השייך לאהוד, ללא הסכמתם ומבלי שהיה זכאי לכך. ביום 30.1.14 הגיע לחנות לאסוף את הטלוויזיות אשר הועמסו על רכבו על פי בקשתו, בכל קיבל הטלוויזיות במרמה.

באישומים השני והשלישי הורשע בעבירות של **קבלת דבר במרמה והונאה בכרטיס חיוב** לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין וסעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב. על פי עובדות האישום השני והשלישי ביום 30.1.14 התקשר לאותה חנות מוצרי חשמל, רכש בעסקה טלפונית טלוויזיה נוספת וביום 3.2.14 התקשר לחנות ורכש 2 טלוויזיות נוספות בסכום של ₪ 4700 כל אחת, על כולן שילם בכרטיס אשראי שבבעלות אהוד, הגיע לחנות, המתין מחוץ לחנות, והטלוויזיות הועמסו על רכבו, זאת ומבלי שהיה זכאי לכך ובכך קיבל דבר במרמה. האישום הרביעי נמחק.

באישום החמישי והשישי הורשע הנאשם בעבירות של **קבלת דבר במרמה והונאה בכרטיס חיוב** לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין וסעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב. על פי עובדות אישומים אלו ביום 19.1.14 וביום 2.2.14 התקשר הנאשם לעיריית נתיבות ושילם פעם אחת באמצעות כרטיס אשראי השייך ליעקב ובפעם השניה באמצעות כרטיס אשראי השייך לענת סך של ₪ 1376 בכל אחד מהכרטיסים, חוב על שם ישראל ביטון, בכך השתמש בכרטיסי אשראי מבלי שהיה זכאי לכך וקיבל דבר במרמה.

באישום השביעי הורשע הנאשם בעבירות של **קבלת דבר במרמה והונאה בכרטיס חיוב** לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין וסעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב. על פי עובדות האישום השביעי ביום 2.2.14 רכש הנאשם מוצר בעסקה טלפונית מאתר ZER4U בסכום של ₪ 239 ושילם על העסקה באמצעות כרטיס אשראי השייך לענת, בכך השתמש בכרטיסי אשראי מבלי שהיה זכאי לכך וקיבל דבר במרמה.

באישום השמיני הורשע הנאשם בעבירות של **קבלת דבר במרמה והונאה בכרטיס חיוב** לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין וסעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב. על פי עובדות האישום השמיני ביום 23.3.14 התקשר הנאשם לעיריית תל אביב ושילם באמצעות כרטיס אשראי השייך לאדווה, סך של ₪ 2779.50, דוחות חניה שונים. בכך השתמש בכרטיסי אשראי מבלי שהיה זכאי לכך וקיבל דבר במרמה.

השתלשלות הדיונים בתיקים

2. הדיונים בתיקו של הנאשם נדחו, לבקשת ההגנה, פעם אחר פעם, עד שביום 19.11.14 הציגו הצדדים הסדר שכלל שלושה מהתיקים (למעט בתיק 61352-02-15) הנאשם הורשע והוצג הסדר לפיו ככל שהתסקיר יהיה חיובי עמדת המאשימה תהיה למאסר למשך 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות, מאסר מותנה קנס ופיצוי. במידה והתסקיר יהיה שלילי, עמדת המאשימה תהיה למאסר בפועל.

הטיעונים לעונש נדחו מספר פעמים, בשל מחלות הנאשם, בשל אילוצי בית המשפט ובשל בקשת ההגנה לקבל תסקירים משלימים ולהעריך לטיעונים לעונש.

גם בתיק 61352-02-15, נדחו הדיונים מספר פעמים לבקשת ההגנה, ביום 2.3.16 הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן, באופן שנמחק אישום מספר 4 והנאשם הורשע ב- 7 האישומים שנותרו והופנה לקבלת תסקיר. ביום 21.12.16 לאחר שבית המשפט דחה בקשת ההגנה לקבלת תסקיר משלים והורה לצדדים לטעון לעונש, ביקשה ההגנה לבטל את ההרשעה על מנת שניתן יהיה לצרף תיק זה ליתר תיקיו של הנאשם בקרית גת. בית המשפט נעתר



לבקשה וביטול הכרעת הדין לצורך הצירוף.

בדיון ביום 5.1.17 צירף הנאשם את תיק 61352-02-15 לתיקיו האחרים, הודה והורשע בתיק המצורף ולבקשת ההגנה, ובהסכמת המאשימה נדחו הטענות לעונש בחודשיים על מנת לאפשר להגנה להערך לטיעונים.

ביום 1.3.17 טענו הצדדים לעונש.

תסקירי שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם הוגשו 3 תסקירים על ידי שירות המבחן. שניים מתוכם בתיק 47460-02-14 ותסקיר נוסף בתיק 61352-02-15.

4. **בתסקיר הראשון** מיום 10.3.16 סקר שירות המבחן באריכות את הרקע האישי המשפחתי והעברייני של הנאשם.

מהתסקיר עולה כי הנאשם סיפר כי שירת שנה בצבא ושוחרר על רקע פציעה, וכי מאז הפציעה חלה התדרדרות בחייו, בשל הפציעה לא שירת שירות צבאי מלא. הנאשם לא הציג כל מסמך הנוגע לפציעה ולדברי שירות המבחן נתונים אלו עומדים בסתירה למידע קודם שהוצג בפני שירות המבחן וגובה במסמכים לפיו הנאשם שירת שירות צבאי מלא.

שירות המבחן סקר את הרקע התעסוקתי של הנאשם וסיפק נתונים אודות משפחת מוצאו.

לדברי שירות המבחן, ביחס לעבירות נשוא תיק 47460-02-14 הנאשם הכחיש ביצוע העבירות, מסר גרסה מצמצמת לאירועים, לפיהם השיקים נרשמו בהסכמת המתלוננת כשבכוונתו להחזיר לה את הסכומים, כמפורט בתסקיר. גם ביחס לעבירות נשוא תיק 8684-02-13 הנאשם לא לקח אחריות. לדבריו, אדם שחייב לו כסף הוא שהתקשר לחברות השונות ומסר את כרטיס האשראי של אותה המתלוננת.

ביחס לעבירות ההתחזות הנאשם לקחת אחריות, לדבריו עשה כן בשל חשש שרישיונו ילקח עקב ריבוי עבירות תעבורה.

שירות המבחן ציין כי הנאשם התקשה לקחת אחריות על מעשיו ועל השלכות מעשיו על האחרים. ביקש את עזרת שירות המבחן לקבל טיפול על מנת לשנות אורחותיו. מסר כי החל בעצת בא כוחו להיפגש עם עובדת סוציאלית בקופת חולים, עימה נפגש פעמיים.

שירות מבחן המליץ בעבר על שילובו של הנאשם בהליך טיפולי כי סבר שיכול להועיל לשיקומו. בית המשפט אימץ את ההמלצה, גזר על הנאשם מבחן ושל"צ אך הנאשם לא ביצע את השל"צ ולא שיתף כלל פעולה עם ההליך הטיפולי, ואף נפתחו נגדו תיקים נוספים רבים בתקופת המבחן. לפיכך שירות המבחן ביקש הפקעת הצווים. בית המשפט ביטל הצווים והטיל עונש חלופי בדמות קנס.

שירות המבחן התרשם כי גם בעת הזו, הנאשם אינו בשל לעמוד בדרישות תהליך טיפולי הדורש חשיפה וביקורת עצמית. שירות המבחן העריך כי יש להעביר לנאשם מסר ברור ביחס לתוצאות מעשיו ויש להטיל עליו ענישה מוחשית ומרתיעה.

5. **בתסקיר השני** מיום 4.7.16, התייחס שירות המבחן לדברים שטען הנאשם בדיון ביום 14.3.16, כפי שבאו לביטוי בפרוטוקול. שירות המבחן ציין כי גם בשיחה הנוכחית הנאשם חזר ומסר מידע לא עקבי ואף סותר. שירות המבחן ציין כי הנאשם טען שלומד במכללת ספיר, אך הציג אישורים שנשאו תאריך של שנתיים קודם לכן. לדברי הנאשם עובד בתחום המוסיקה, אך לא הציג אישורים על כך, לדבריו עובד באופן לא מדויק. שירות המבחן ציין כי הנאשם מסר שהפסיק את ההליך הטיפולי בקופת חולים אחרי 3 מפגשים משום שלא ראה בו צורך.



בשיחה זו מסר הנאשם התייחסות שונה מזו אשר מסר בשיחתו הקודמת עם שירות המבחן ביחס לנסיבות שהביאוהו לבצע העבירות.

שירות המבחן התרשם כי בשל מאפייני אישיותו של הנאשם, הוא אינו מצליח ליצור מערכות יחסים משמעותיות עם הסביבה, כך גם אינו מצליח להיעזר בקשר טיפולי על אף הצהרותיו. שירות המבחן התרשם כי בשל מאפייניו קיים סיכון גבוה להמשך מעורבות פלילית, וכי אין במעורבות שירות המבחן ליתן מענה הולם.

בנוסף ציין שירות המבחן כי התמשכות ההליכים הפליליים בעניינו של הנאשם מחזקת את תפיסתו לפיה אין לו אחריות למצבו ומעשיו, וכי אלו נגרמו כתוצאה מחובות והעדר אלטרנטיבות להתנהגות.

שירות המבחן המליץ לגזור את עונשו של הנאשם למאסר בפועל ולבחון אפשרות שילובו בהליך שיקומי במסגרת שב"ס.

6. **בתסקיר השלישי** שהוגש בתיק 61352-02-15, התייחס שירות המבחן לדברי הנאשם ביחס לעבירות שביצע בתיק זה ולמניעים לביצוע העבירות. למעשה שירות המבחן חוזר בתסקיר זה על התרשמותו והמלצותיו אותן ציין בתסקיריו שהוגשו לתיק 47460-02-14.

טיעוני הצדדים לעונש

7. ב"כ המאשימה הגישה לבית המשפט את הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ת/1), לדבריה הנאשם ביצע עבירות רבות של קבלת דבר במרמה והונאה בכרטיס אשראי, ביצע עסקאות בעשרות אלפי שקלים, פגע במתלוננים רבים, מעשיו חמורים, נעשו בתחכום, בסמיכות זמנים. ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם בגין כל עבירה נע בין 12-30 חודשי מאסר, לדבריה החומרה נלמדת מכך שביצע המעשים כשתלוי ועומד מאסר מותנה למשך 6 חודשים שלא הרתיעו, כשהמעשים בוצעו 6 ימים לאחר שנגזר עליו המאסר המותנה. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם ולחומרת הפגיעה בהם. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה רלוונטית, עתרה להשית על הנאשם מאסר ברף העליון של המתחם, להפעיל המאסר המותנה במצטבר ולהטיל מאסר מותנה מרתיע קנס ופיצוי לנפגעים הרבים.

8. ב"כ הנאשם הגיש לבית המשפט דוח של הקרימינולוגית איה לוי (נ/1), דוח תיקים מרוכז ממערכת הוצאה לפועל (נ/2) אישור המלמד כי בפברואר 2016 פתח הנאשם תיק במס הכנסה (נ/3) ומכתבי המלצה, הערכה ותודה שקיבל הנאשם ממי שהיה מעסיקו בעבר, ממי שהפיק עבורו אירועים, וממנהלת עמותת מלב"ב התומכת בחולי אלצהיימר וקשישים בקהילה (נ/4). ביום 7.4.17 הוגש לבית המשפט דוח משלים של הקרימינולוגית איה לוי, ממנו עולה כי הנאשם ממשיך ומתמיד בהליך הטיפול.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם בשל בעת הזו להליך טיפולי, ואף בפועל נמצא בעיצומו של הליך שכזה, במועד הדיון כבר היה ב- 12 מפגשים ואף ממשיך ומתמיד. לשיטתו יש ליתן עדיפות לאינטרס השיקום בתיק זה, הפנה למאמצים שעשה הנאשם לשקם את חייו, להחזיר חובותיו. לדבריו עיקר הפגיעה היתה בבנקים ובחברות האשראי, ואמון הציבור לא נפגע בגופים אלו שכן חברות האשראי פיצו את המתלוננים. ב"כ הנאשם הציג פסיקה שלשיטתו מלמדת כי מתחם העונש ההולם הוא עבודות שירות. ב"כ הנאשם ביקש שלא להטיל מאסר, אל ענישה בעלת אפיק שיקומי, ולחלופין להסתפק במאסר בעבודות שירות וענישה הצופה פני עתיד.

9. הנאשם ביקש לומר דברים. לדבריו הוא מבין את חומרת מעשיו. הוא פגע גם בבני משפחתו. הוא סוחר תרמיל עם כאב עמוק על גבו. לדבריו הוא משלם בחיי על הטעויות שעשה, הטיפול שעובר מוציא ממנו דברים שמעולם לא דיבר עליהם, הוא מבקש הזדמנות נוספת מול שירות המבחן, הזדמנות גדולה בשבילו ובשביל חיים חדשים.



קביעת מתחם העונש ההולם

10. כל אחד מכתבי האישום שצורפו מהווה אירוע נפרד ולפיכך יקבע מתחם עונש הולם לכל אחד מכתבי האישום. בכתב האישום בתיק 15-02-61352 ישנם מספר אישומים המתארים מעשים דומים אשר ניתן לראותם כארוע אחד ויקבע בגינם עונש הולם יחיד, ומספר אישומים אשר אינם שייכים לאותו ארוע ויקבע בגינם מתחם נפרד.

11. **העבירות שביצע הנאשם** בכלל האירועים הן: גניבה, זיוף, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה, הונאה בכרטיס חיוב, התחזות כאדם אחר במטרה להונות.

12. **הערכים החברתיים המוגנים בעבירות שביצע הנאשם הם:** הגנה על קניינו של אדם, הגנה על חופש הפעולה והבחירה של הציבור ועל היכולת לקבל החלטות מבלי שירומה או יוטעה, הגנה על תקינותם של מסמכים, הגנה על שימוש בשיקים ובכרטיסי חיוב כתחליף למטבע, הגנה על המסחר התקין, הגנה על יכולתן של רשויות האכיפה לפעול לאכיפת החוק ומניעת הכשלתן.

13. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** היא ממשית, הנאשם קיבל רכוש רב במרמה, גנב (במציאה) פנקס שיקים, זייף שיקים, והשתמש בשיקים מזויפים, בסכום של 22,000 ₪, ביצע תשלומים ועסקאות תוך הונאה בכרטיסי אשראי בסכום כולל של כ- 34,000 ₪ תוך שימוש בכרטיסי אשראי של 5 מתלוננים שונים, עסקאות שנפרסו על פני מספר שנים, ויש בהן ללמד כי המרמה וההונאה הפכו דרך חיים.

14. **באשר לנסיבות ביצוע העבירות:** העבירות נעשו ללא תחכום רב, עם זאת עובדות כתב האישום מלמדות על תכנון מוקדם. כך השימוש בשיקים הגנובים נפרס על פני מספר חודשים, כך הרכישות בכרטיס אשראי, בוצעו בכרטיסי אשראי שונים, של מתלוננים שונים. הנאשם ביצע העסקאות בטלפון, וכשהגיע לקבל הסחורה, לא נכנס לחנות אלא המתין ברכב כדי שהסחורה תועמס לרכבו.

15. **בחינת מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים החל ממאסרים מותנים ועד למאסרים לתקופות משמעותיות. כל מקרה ונסיבותיו. העונשים משתנים בהתאם להיקף המרמה וההונאה, לכמות העסקאות, לסכומי העסקאות, למספר המתלוננים למידת התחכום, התכנון, חלקו היחסי של הנאשם לנסיבותיו האישיות, עברו ועוד.

ראו למשל:

· רע"פ 1596/16 **סלימאן מוחטב נ' מדינת ישראל** המבקש ואחר הורשעו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של גניבת כרטיס חיוב וזיוף, בקבלת רכוש שהושג בפשע (2 אישומים), הונאה בכרטיס חיוב (2 אישומים), קבלת דבר במרמה (2 אישומים), ניסיון לקבל דבר במרמה והסתייעות ברכב לביצוע פשע. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע, בנסיבות העניין, בין מספר חודשי מאסר ל-36 חודשי מאסר. נדון ל-24 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. הערעור בבית המשפט המחוזי והעליון נדחה.

· רע"פ 1579/16 **איהאב ספיאן נ' מדינת ישראל** המבקש הורשע בעבירות של גניבת כרטיס חיוב, התחזות לאחר, זיוף, הונאה בכרטיס חיוב, ניסיון לקבלת דבר במרמה וקבלת דבר במרמה. המבקש ביצע רכישות שונות ממספר בתי עסק בערים שונות תוך שימוש ב-7 כרטיסי חיוב של אחרים. המבקש נדון ל-24 חוד' מאסר בפועל, מע"ת. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.

עמוד 5



רע"פ 765/14 סמי אחרינו נ' מדינת ישראל המבקש הורשע בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב וקבלת דבר במרמה. המבקש בעל עסק לספידומטרים, שכפל שני התקני ספידומטר (דלקן) של לקוחותיו והתקנים ברכבו. המבקש עשה בהם שימוש לפחות ב- 11 הזדמנויות שסכומם הכולל כ- 4,000 ₪. המבקש נדון ל-5 חוד' מאסר בע"ש, מע"ת ופיצוי למתלוננים. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.

רע"פ 339/11 חי מהרבנד נ' מדינת ישראל, המבקש הורשע ב-7 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, 10 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, 3 עבירות של התחזות, 3 עבירות של ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. המבקש התקשר לבתי עסק שונים הזדהה כנציג חברת האשראי וקיבל במרמה מספרי כרטיס אשראי ופרטים אישיים של בעלי הכרטיס. בסמוך לאחר מכן התקשר המבקש לבתי עסק אחרים, הזדהה כבעל כרטיס האשראי וביצע או ניסה לבצע רכישות של מוצרים שונים באמצעות כרטיס האשראי שקיבל במרמה. נגזרו 36 חודשי מאסר, תוך הפעלת 12 ח' מע"ת בחופף. ערעורים לבית משפט מחוזי ועליון נדחו.

ע"פ (מחוזי חי') 15-11-19483-11 לירז קיזדרמן נ' מדינת ישראל, המערערים הודו והורשעו בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב, קבלת דבר במרמה וזיוף בכוונה לקבל באמצעותו דבר. המערערים עשו שימוש (בצוותא) בכרטיס אשראי ב-3 הזדמנויות שונות בסכום כולל של כ-800 ₪ וכן זייפו חתימת בעלת הכרטיס. המערערים נדונו למע"ת, של"צ וענישה נלווית. בית המשפט קמא דחה בקשתם להימנע מהרשעה. ערעור שהגישו לבית המשפט המחוזי על ההחלטה להותיר ההרשעה על כנה נדחה.

עפ"ג (מרכז) 14-06-34485-06 פבלוביץ נ' מדינת ישראל הנאשם הורשע בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב, שימוש בכרטיס חיוב מזויף, קבלת דבר במרמה וניסיון לקבלת דבר במרמה. המדובר היה במספר מקרים בהם נכנס הנאשם לחנויות ורכש טובין באמצעות כרטיסי אשראי מזויפים בהיקף כולל של 11,445 ₪. נדון ל-6 חודשי עבודות שירות וקנס בסך 9,000 ₪. הערעור נדחה.

עפ"ג (ירושלים) 14-06-56116-06 מוחמד קשקוש נ' מדינת ישראל. הנאשם גנב במציאה נרתיק עם אישור כניסה לאוניברסיטה, כרטיס אשראי ומסמכים נוספים, השתמש בכרטיס האשראי בסך של 217 ₪, זייף אישור כניסה לאוניברסיטה בכך שהדביק את תמונתו שלו על הכרטיס. נדון למע"ת ושל"צ.

עפ"ג (מרכז) 13-01-12105-01 מסיקה נ' מדינת ישראל. המערער הורשע על פי הודאתו בשמונה אישומים שעניינם גניבת כרטיסי חיוב, ביצוע עסקאות באמצעות הכרטיסים הגנובים ועבירות נוספות. נידון ל-20 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור נדחה.

עפ"ג (מרכז) 12-06-48029-06 דהן נ' מדינת ישראל (המערער הורשע בשבעה אישומים בגין ביצוע 71 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, 71 עבירות של קבלת דבר במרמה, וכן עבירות של גניבת כרטיס אשראי. נדון ל-24 חודשי מאסר וענישה נלווית. ערעור במחוזי נדחה בהסכמה לאחר שקוזז מהמאסר תקופת המעצר.

ע"פ (מחוזי מרכז) 10-04-6785-04 אליהו קצירי נ' מדינת ישראל. המערער הורשע בעבירות של זיוף בכוונה לקבל באמצעותו דבר, שימוש במסמך מזויף וניסיון לקבלת דבר במרמה. המערער זייף את חתימת אשתו על 14 שיקים בסכום של 16,000 ₪ שנמשכו מחשבונה, ללא הסכמתה וללא ידיעתה. נדון ל-4 חוד' מאסר בע"ש.

עפ"ג (מרכז) 10-02-10958-02 בן רשי נ' מדינת ישראל. המערער הורשע בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה ועוד. המערער נהג בדרכי רמייה במילוי טפסים לצורך קבלת כרטיסי אשראי, ובכך קיבל סכומים של עשרות אלפי שקלים במרמה. הנאשם נידון ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות. ערעור נדחה.



· ע"פ (חיפה) 6240-11-08 **מדינת ישראל נ' מורדכי אברהמי** (7 חודשי מאסר וענישה נלווית סדרת עבירות הונאה בכרטיסי חיוב)

· ע"פ (מחוזי נצ') 1132/07 **אבו חמיס מוחמד נ' מדינת ישראל**. הנאשם הורשע בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב. הנאשם ביצע עסקאות בכרטיס אשראי של המתלוננת ב- 4 הזדמנויות שונות בסכום כולל של 2,680.44 ₪. הנאשם נדון ל- 5 חודשי עבודות שירות וענישה נלווית. ערעורו נדחה.

ראו גם ת"פ (י-ם) 31492-11-14 **מדינת ישראל נ' משה לוי**; ת"פ (ת"א) 13863-12-12 **מדינת ישראל נ' יצחק דניאל**; ת"פ (ראשל"צ) 50564-12-12 **מדינת ישראל נ' ליאונד ברוק**, תפ (רמלה) 48359-10-12 **מדינת ישראל נ' עמרואח'**; תפ (כ"ס) 20098-05-12 **מדינת ישראל נ' רותם ציאני**; ת.פ. 30765-08-11 (רמלה) **מדינת ישראל נ' מיכאל אמרה**; ת.פ. 17880-11-10 (ירושלים) **מדינת ישראל נ' אושרת ישראלי**.

16. לאור כל האמור לעיל אני קובעת כי **מתחמי העונש ההולם** לארועים שבפני הם כדלקמן:

o **בתיק 47460-02-14**: גניבה במציאה של פנקס שיקים, זיוף 4 שיקים בסכום כולל של 22,000 ₪ ושימוש ב- 4 שיקים מזויפים. מתחם העונש ההולם נע ממאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד שנת מאסר.

o **בתיק 8684-02-13** שימוש במרכיבי כרטיס אשראיבכוונה להונות, בשתי עסקאות טלפוניות/אינטרנטיות, בסכום כולל של 4765 ₪. מתחם העונש ההולם נע ממאסר מותנה ועד 8 חודשי מאסר.

o **בתיק 57998-04-13** התחזות בשתי הזדמנויות בפני השוטרים כאחיו על ידי מסירת תעודת הזהות של האח וזאת במטרה להונות ולהימנע מקבלת דוחות תנועה על שמו. מתחם העונש ההולם נע ממאסר מותנה ועד 8 חודשי מאסר.

o **בתיק 61352-02-15** (אישומים 1-3), רכישת 5 טלוויזיות מחנות חשמל, בעסקאות טלפוניות, בעלות 4700 ש"ח כל טלוויזיה (בסך הכל 23,500 ₪) תוך הונאה בכרטיס אשראי, וקבלת דבר במרמה, הגעה אל החנות 3 פעמים לאסוף הטלוויזיות. מתחם העונש ההולם לשלושת האישומים נע ממאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד שנת מאסר.

o **בתיק 61352-02-15** (אישומים 5-6) תשלום לעיריית נתיבות, תוך הונאה בשני כרטיסי אשראי של שני מתלוננים, סך של 1376 ₪ בכל כרטיס וסך הכל 2752 ₪, חובות של אדם אחר. מתחם העונש ההולם נע ממאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר.

o **בתיק 61352-02-15** (אישום 7) רכישת בעסקה טלפונית מאתר ZER4U בסכום של 239 ₪ תוך הונאה בכרטיס אשראי וקבלת דבר במרמה. מתחם העונש ההולם נע ממאסר מותנה ועד 4 חודשי מאסר.

o **בתיק 61352-02-15** (אישום 8) תשלום דוחות חניה לעיריית תל אביב בסך של 2779.50 ₪, תוך קבלת דבר במרמה והנאה בכרטיס אשראי, מתחם העונש ההולם נע ממאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר.

שיקולי שיקום

17. לא מצאתי הצדקה לסטיה לחומרה או לקולה ממתחם העונש ההולם, אף לא משיקולי שיקום.



18. הנאשם, בטיעונו לעונש עת נגזר דינו ביום 23.1.14 בת"פ 38159-08-11 אמר שהוא "רוצה לעשות את מה שצריך כדי לתקן...", אך למרות זאת לא שיתף פעולה במסגרת המבחן שהוטל עליו ולא ביצע את צו השל"צ. על כן הצווים הופקעו.

19. שירות המבחן העריך כי הנאשם לא בשל להליך טיפולי. כי הורתע בחסר מהליכים משפטיים קודמים וכי יש מקום לענישה מוחשית ומציבת גבול בדמות מאסר.

לא נעלמו מעיני דבריה של הקרימינולוגית איה לוי (נ/1) לפיה "כעת נראה כי מוכן להתמודד עם החשיפה והקשיים שדורש ההליך הטיפולי ולהערכתי ככל שיתמיד בתהליך יוכל להפיק ממנו תועלת ממשית, אשר תשפר את איכות חייו ותפחית את מסוכנותו למעורבות בפלילים".

עם זאת, גם מדבריה ניתן להבין כי המוטיביציה להליך הטיפולי נעוצה בחשש מהעונש הצפוי לו, בשל חומרת המעשים (נ/1 עמ' 8 פסקה 29) ולא בהכרח משינוי בתפיסת חייו.

20. לאור מכלול הנתונים, גם אם הנאשם יוכל להפיק תועלת ממשית מהליך טיפולי, אין הצדקה בתיק זה לחריגה לקולה ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום, זאת לאור ריבוי העבירות וחומרתן, ובפרט לאור המלצתו הנחרצת של שירות המבחן לענישה מרתיעה בדמות מאסר בפועל, לאחר שענישה קודמת בעלת אפיק שיקומי הכזיבה.

ראו בעניין זה דברי בית המשפט בבש"פ 3386/07 **מדינת ישראל נ' אילן אשד**:

"בית-המשפט אינו כבול אמנם להמלצותיו של שירות המבחן, אולם כפי שנפסק, ככלל נדרשים נימוקים מבוססים וכבדי משקל על מנת לסטות מהמלצה שלילית הניתנת מטעמו של האחרון (בש"פ 3286/07 מדינת ישראל נ' עמר, טרם פורסם; בש"פ 9354/02 מדינת ישראל נ' גידניאן, לא פורסם; בש"פ 5859/04 מדינת ישראל נ' אבו סבייח, לא פורסם). טעמים כאלה אינם קיימים בענייננו. ההיפך הוא הנכון. המעשים המיוחסים למשיב, היקפם ותחומם, מבססים את הערכת המסוכנות עליה מצביע שירות המבחן."

גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

21. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם זקפתי לזכותו את העובדה שבחר לקחת אחריות ולהודות במיוחס לו.

22. זקפתי לחובתו של הנאשם את הרשעותיו בתחום הפלילי. הנאשם יליד 1976, לחובתו 4 הרשעות קודמות, בעבירות של מסירת ידיעות כוזבות, קשירת קשר לעשות פשע, גניבה, זיוף, קבלת דבר במרמה, פגיעה בפרטיות, הטרדה באמצעות מתקן בזק והפרת הוראה חוקית.

הנאשם נדון בעברו למאסרים, אותם ריצה בעבודות שירות. לא היה בכך כדי להניאו מלשוב ולבצע עבירות.

23. כנגד הנאשם תלוי ועומד מאסר מותנה חב הפעלה למשך 6 חודשים. המאסר המותנה נגזר עליו ביום 23.1.14. בגזר הדין אמר הנאשם לבית המשפט "אני רוצה להשאיר את המקרה מאחורי, ולצאת לדרך חדשה...". נדמה כי טרם יבשה הדיו ותוך פחות משבוע, בתאריך 29.1.14 החל הנאשם במסע רכישת 5 הטלוויזיות, תוך הונאה בכרטיס אשראי וקבלת דבר במרמה, המשך בתשלומי חשבונות, ועד לתשלומי



דוחות, מסע הונאה שהתפרס על פני כחודשיים, תוך שימוש בכרטיסי אשראי של 4 מתלוננים שונים.
(כאמור, כל 7 האישומים המיוחסים לו בתיק 61352-02-15 בוצעו לאחר שהוטל התנאי).

ראו בעניין זה את פסיקתו של בית המשפט העליון בע"פ 4654/03 ווליד נ' מ"י:

"עונש מאסר מותנה משמעו מאסר שהחברה נכונה לדחות ביצועו ובהמשך לוותר על ריצויו כליל אם לא יבצע
הנידון עבירה נוספת בתקופת התנאי.....אם נכזבה הציפייה כי המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנידון ירתיעו
מלשוב ולבצע עבירות, הרי שנחלש באופן ניכר משקלו של אינטרס השיקום וגובר משקלם של אינטרס הגמול,
ההגנה על הציבור, הצורך בהרחקה מהציבור ושיקום בעת המאסר".

24. לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות כפי שעולות מתסקירי שירות המבחן, מהדוח של הגב' איה לוי,
מהמסמכים שהוגשו ומטיעוני ההגנה לעונש, את מצבו האישי, הכלכלי, והתעסקותי של הנאשם.

25. לקחתי בחשבון את שיקול הרתעת היחיד, בשים לב לכך שעסקינן בעבירות חוזרות, בשים לב להערכת
המסוכנות, להעדר הליך טיפולי ולהערכת שירות המבחן כי יש מקום לענישה מוחשית ומרתיעה.

26. לקחתי בחשבון את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, (העבירות בוצעו בין השנים 2011-2014) עם זאת, בשים
לב שהדיונים בתיקים נמשכו זמן רב בשל דחיות שנעוצות ברובן בהגנה, לא מצאתי ליתן משקל רב לחלוף הזמן.

27. לקחתי בחשבון את דברי הגב' איה לוי על החשש מהתערות עם אוכלוסיית האסירים, בפרט למי שמרצה מאסר
ראשון.

רק בשל היות המאסר, מאסרו הראשון של הנאשם מאחורי סורג ובריח, לא אמצה עימו את הדין בזו הפעם ואף
אורה על חפיפה חלקית של המאסר המותנה שיופעל למאסר שיטל, זאת למרות הוראת סעיף 58 לחוק העונשין.

עונשו של הנאשם

28. לאחר שלקחתי בחשבון כל אלה, מצאתי לנכון ולמידתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. בגין העבירות בתיק 47460-02-14: 3 חודשי מאסר בפועל.

בגין העבירות בתיק 8684-02-13: חודש מאסר בפועל.

בגין העבירות בתיק 57998-04-13: חודש מאסר בפועל.

בגין העבירות בתיק 61352-02-15 (אישומים 1-3): 3 חודשי מאסר בפועל.

בגין העבירות בתיק 61352-02-15 (אישומים 5-6): חודש מאסר בפועל.

בגין העבירות בתיק 61352-02-15 (אישום 8): חודש מאסר בפועל.

המאסרים ירוצו בחלקם בחופף ובחלקם במצטבר כך שסך הכל על הנאשם לרצות 8 חודשי מאסר בפועל.

ב. אני מורה על הפעלת המאסר המותנה למשך 6 חודשים שהוטל על הנאשם בתיק 38159-08-11 בבית
עמוד 9



משפט השלום באשקלון ביום 23.1.14. המאסר המותנה יופעל באופן ש- 3 חודשים ירצו בחופף למאסר שהוטל בתיקים אלה ו- 3 חודשים במצטבר.

למען הסר ספק, על הנאשם לרצות בסך הכל, כולל המאסר המותנה שהופעל 11 חודשי מאסר.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר על עבירת רכוש או עבירות בהן הורשע.

ד. פיצוי מתלוננים בסך 20,000 ₪.

הפיצוי ישולם ב- 20 תשלומים חודשיים רצופים ושווים. תשלום ראשון לא יאוחר מיום 1.7.18.

ב"כ המאשימה תמציא לבית המשפט תוך 60 יום, את פרטי כל המתלוננים, וסכום הנזק שנגרם להם ולאחר קבלת הפירוט תינתן החלטה באשר לאופן חלוקת הפיצוי בין המתלוננים בכל התיקים.

ה. קנס בסך 2000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 2 תשלומים חודשיים רצופים ושווים, תשלום ראשון לא יאוחר מיום 1.6.20. כל תשלום יזקף ראשית לכל על חשבון הפיצויים.

ו. לאור העובדה שלא הוגשה ההתחייבות עליה חתם הנאשם בתיק 38159-08-11 לא הוריתי על חילוטה.

ז. בשים לב שהמאשימה לא עתרה להטיל על הנאשם רכיב עונשי בדמות פסילת רישיון, לא אחמיר עם הנאשם מעבר לעתירת המאשימה, על אף שהיה מקום להטלת רכיב פסילה בשים לב שעבירות ההתחזות כאדם אחר במטרה להונות אשר יוחסו לו בתיק 57998-04-13 נעברו על ידו, אגב מפגש עם שוטרים בעת שקיבל דוחות תנועה, בגין עבירות תנועה שביצע לכאורה.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ"ג ניסן תשע"ז, 19/04/2017 במעמד הנוכחים.

נועה חקלאי, שופטת

החלטה

לבקשת ב"כ הנאשם אני מורה על עיכוב ריצוי עונש המאסר עד ליום 5.7.17 וזאת בתנאים הבאים:

1. הנאשם יחתום על התחייבות עצמית על סך 10,000 ₪ להבטחת התייצבותו לריצוי המאסר.

2. ניתן צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד הנאשם, שיבוטל לאחר ריצוי עונש המאסר. על הנאשם להמציא

עמוד 10



אישור על סיום ריצוי המאסר לצורך ביטול צו עיכוב היציאה מן הארץ נגדו.

הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר שנגזר עליו - בתאריך 5.7.17 עד לשעה 10:00, בכלא דקל או במקום אחר על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות. על הסנגור לתאם כניסת הנאשם למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-9787377 או 08-9787336.

**ניתנה והודעה היום כ"ג
ניסן תשע"ז,
19/04/2017 במעמד
הנוכחים.
נועה חקלאי, שופטת**