



ת"פ 47376/06/16 - מדינת ישראל נגד שאדי נתשה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 47376-06-16 מדינת ישראל נ' נתשה (אחר/נוסף)
בפני כבוד השופט ירון מינטקביץ

בעניין: מדינת ישראל ע"י מר גולן שחר, מתמחה

המאשימה

נגד

שאדי נתשה ע"י עו"ד מוסטפא יחיא

הנאשם

הכרעת דין

רקע

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר והתפרעות.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 10.6.16, בסמוך לשעה 2:30, ארעה בשער הגוואנמה בעיר העתיקה בירושלים התפרעות, בה השתתפו עשרות צעירים, אשר תקפו שוטרים בדחיפות ומכות. הנאשם השתתף בהתפרעות ואגב כך עודד את המתפרעים האחרים, דחף את השוטרים, ידה לעברם אבנים וקילל אותם. כאשר ביקשו שוטרים לעצור את הנאשם, הוא התנגד וניסה להתחמק ממעצר.

הנאשם כפר במיוחס לו. לטענתו הגיע למקום ההתפרעות ללא כל כוונת זדון והותקף על ידי שוטרים ללא כל סיבה.

ראיות הצדדים

מטעם המאשימה העידו ששה שוטרים שהיו במקום. מטעם ההגנה העידו הנאשם ושני אזרחים אשר היו במקום.

ג'ארח ספדי

העד משמש שוטר במרחב דוד, וביום הארוע היה אחראי משמרת. במהלך משמרתו, נקרא להגיע להתפרעות באיזור שער הגוואנמה ויצא למקום במהירות עם צוות שוטרים. בדרכו למקום הבחין העד כ- 15 צעירים שקראו לפגוע בשוטרים וריסס גז פלפל על מנת למנוע פגיעה בו וביתר השוטרים. כאשר הגיע למתחם השירותים, שם מבוצעות עבודות אסורות, היו הרבה צעירים שקיללו. בין היתר ראה שם את הנאשם, לבוש חולצה שחורה ומכנסיים שחורים, וראה כי זרק אבנים לעבר השוטרים, אך לא ראה אם האבנים אותן זרק הנאשם פגעו בשוטרים. השוטרים נגשו לנאשם והודיעו לו כי הוא עצור. הנאשם התנגד למעצרו, והעד השתלט עליו יחד עם שוטרים נוספים, ויחדיו הם כבלו את הנאשם באזיקים והעבירו אותו לתחנה להמשך טיפול חקירתי.

עמוד 1



במהלך הארוע המתפרעים שברו את קיר מתחם השירותים בפטיש וברחו מהמקום.

אורי נאמן

העד משמש שוטר מג"ב. ביום הארוע נקרא להגיע להתקהלות בשער הגוואנמה. במקום היה שוטר שריסס גז פלפל. העד נכנס למבנה השירותים על פי הנחיית אחד הקצינים. בתוך המבנה העד ראה שתקפו את השותף שלו, השוטר שי קלאורה. היה שם אדם שהשתולל ועצרו אותו כמה שוטרים, שלבסוף השתלטו עליו וכבלו אותו באזיקים. העד השתתף בהשתלטות על אותו מתפרע וניסה להרגיע אותו, אך לא כבל אותו.

לדברי העד, סיבת מעצרו של המתפרע היתה סרוב להזדהות.

במהלך הארוע המתפרעים שברו את הקיר ופרצו בו חור.

שי קלאורה

העד משמש שוטר מג"ב. בליל הארוע קיבל דיווח על התפרעות בשער הגוואנמה וקיבל הוראה להכנס למבנה. במבנה היו כמה צעירים. הקצין טל בן קיקי הנחה אותו לעצור את הנאשם. במהלך נסיון המעצר הנאשם התנגד ונאבק בשוטרים. לדברי העד, הוא העד השתמש בכח כדי לעצור את הנאשם ואף הכה אותו. חברים של הנאשם ניסו למשוך אותו, אבל שוטרים נוספים הצטרפו ולבסוף בצעו את המעצר.

העד אמר, כי הנאשם תקף אותו במהלך המעצר, אך לא ידע להסביר באיזה אופן עשה זאת.

ליחי בן שבת

העד הוא קצין במג"ב. ביום הארוע שימש העד קצין חפ"ק ובסמוך לשעה 2:40 קיבל דיווח על התקהלות באיזור מתחם חדרי השירותים של שער הגוואנמה ועל כך שיש שוטרים במקום הזקוקים לסיוע. העד רץ למקום משער האריות לשער הגוואנמה, ושם זיהה כ-30 מתפרעים אשר מאחוריהם היו שני שוטרים. העד עבר את המתפרעים וחבר לשוטרים, אשר אמרו שיש פעילות של אנשים מרשות עתיקות. השוטרים אמרו שלקחו להם מצלמות וציוד נוסף. העד קרא לצוותי משטרה נוספים והורה להם לבצע חסימה בינו לבין המתפרעים. במהלך הארוע היו כשבעה מתפרעים שחדרו למתחם.

העד זיהה את הנאשם צועק "זה שלנו" וראה כי זרק אבנים על הארץ, לכיוון רגלי השוטרים, אך לא בכוונה לפגוע. העד ניסה להרגיע את הנאשם, אבל הנאשם המשיך לצעוק והתסיס את יתר המתפרעים בצעקות "זה שלנו ולא תקחו את זה". העד אמר שראה את הנאשם דוחף את השוטר שי קלאורה אשר מעד. לדבריו הנאשם הרים אבן והרים אותה לעבר השוטר קלאורה והעד תפס את ידו של הנאשם, על מנת למנוע ממנו לפגוע בשי, והודיע לו כי הוא עצור. הנאשם התפרע ונאבק בשוטרים ולאחר מאבק הצליחו השוטרים לכבול אותו באזיקים.

לדברי העד, במקום היו אנשים לבושים בבגדים אזרחיים חמושים באקדחים, אשר בתחילה חשב שהם אנשי כוחות בטחון, אך בדיעבד התברר כי הם אנשי רשות העתיקות, ולדבריו אף זיהה אותם על פי תעודות מינוי שהציגו לו.

העד אמר, שלפני שעצר את הנאשם ניסה להרגיעו בדרך של הידברות, והסביר זאת בכך שהשוטרים היו בנחיתות המספרית ביחס למתפרעים, וגם כענין של גישה מקצועית.



קובי צצנה:

העד משמש קצין טכנולוגיה. בליל הארוע ביצע פעילות מוסווית בתוך מבנה בעיר העתיקה, יחד עם שוטרים נוספים, אשר לבשו כולם בגדים אזרחיים, במטרה להתקין מצלמות במתחם השירותים שבשער הגוואנמה, על מנת לפקח על ביצוע צו שיפוטי. במהלך הפעילות הגיעה קבוצה של צעירים שהתפרעו והשוטרים קראו לתגבורת, ולבסוף הגיע כח תגבור שחילץ אותם.

טל בן קיקי

העד משמש קצין משטרה. בליל הארוע שימש "כח תגובה" לצוות של קובי צצנה. במהלך הלילה קיבל טלפון מצצנה שצוותו מותקף והגיע לשם לסייע לו. כאשר הגיע, היו כ- 30 מתפרעים.

העד מסר שראה שם את הנאשם ועוד 15-20 צעירים וביקש מהם לעזוב את המקום. העד פנה לנאשם כי הוא היה הכי דומיננטי וביקש מהמתפרעים לצאת החוצה בצורה מכובדת, אך הם סרבו. במהלך הארוע הנאשם זרק אבן לרצפה ורסיסים פגעו ברגלו של בן קיקי. עם זאת, העד הבהיר כי הנאשם זרק את האבן לכיוון הרצפה ולא בכוונה לפגוע בשוטרים.

לדברי העד, הנאשם התסיס את האוירה והעד חש בסכנה, ועל כן הנחה את השוטרים לעצור את הנאשם ואת כל מי שהיה במקום.

הנאשם

הנאשם העיד כי הגיע למתחם משום שראה אנשים רצים. לדבריו הוכה על ידי השוטרים בלי כל סיבה.

הנאשם הכחיש כי השתתף בהתפרעות בכל צורה שהיא.

אשרף שרבאטי

העד הוא פקיד בווקף ואחראי על מתחם השירותים. בליל הארוע ראה את השוטרים במתחם וביקש מהם להזדהות. לדבריו ראה את השוטרים מרביצים לנאשם והקצין בן קיקי אמר לו לא להתערב, שכן "אנחנו מרביצים למי שבא לנו". לדבריו לא היו במקום 30 מתפרעים אלא רק שלושה אנשים.

מחמד באסטי

העד היה במקום ונעצר בחשד לביצוע עבירות. על פי עדותו, עבר במקום בגלל סקרנות וראה את השוטרים מכים את הנאשם ללא כל סיבה, ואז נעצר גם הוא על ידי השוטרים.

דיון והכרעה

לאחר ששמעתי את העדים ונתתי דעתי לטענות הצדדים, ראיתי לזכות את הנאשם מעבירת תקיפת שוטר ולהרשיעו בעבירות של התפרעות והפרעה לשוטר.



העדויות עליהן ניתן לבסס ממצאים ברורים הן עדויותיהם של השוטרים ג'ראח ספדי, אורי נאמן, שי קלאורה וטל בן קיקי. בחינת מכלול עדויותיהם של השוטרים מלמדת, כי הנאשם השתתף בהתפרעות, במהלכה התסיס את המתפרעים וזרק אבנים על הרצפה, נעצר והתנגד למעצרו תוך השתוללות. אנמק:

ג'ארח ספדי

העד עשה רושם מהימן. ניכר היה, כי העד עשה מאמץ לתאר את הארוע באופן מדויק ככל שניתן. גם בחקירתו הנגדית לא נמצאו בעדותו סתירות או תמיהות. לפיכך יש לתת לעדותו את מלוא המשקל.

אורי נאמן

גם עדותו של השוטר אורי נאמן עשתה רושם משכנע ומהימן. התרשמתי, כי העד עשה מאמץ לתאר דברים כפי שהתרחשו וכפי שזכר אותם. העד לא ניסה להחמיר בתיאור מעשיו של הנאשם או להאדיר את חלקו שלו.

מצאתי בעדותו של השוטר נאמן מספר נקודות המחזקות את מהימנותו:

העד אמר שאינו מזהה את הנאשם באולם - למרות שאין מחלוקת על נוכחותו בזירה - והדבר מלמד על זהירותו של העד והקפדתו להעיד רק על דברים בהם היה בטוח.

העד אמר שלפי זכרונו סיבת מעצרו של הנאשם היתה סירובו להזדהות - ונקודה זו מראה כי לא ניסה להחמיר בתיאור מעשיו של הנאשם.

העד הבהיר שהוא נטל חלק במעצרו של הנאשם, אך שהוא לא אזק אותו, אלא רק ניסה להרגיעו - ובכך לא ניסה להאדיר את חלקו שלו בארוע.

שי קלאורה

עדותו של השוטר שי קלאורה נראית לי מהימנה והתרשמתי כי עשה מאמץ לתאר את הארועים כפי שזכר אותם. עם זאת, העד לא ידע לומר פרטים ברורים ביחס לחלקים מהארוע - כך למשל העד אמר שהנאשם תקף אותו, אך לא הסביר כיצד קרה הדבר. משכך, יש לבחון עדות זו בזהירות. ועם זאת, עדותו משתלבת ביתר הראיות ודבריו לא נסתרו בחקירתו הנגדית.

לאור חוסר הבהירות ביחס לשאלה כיצד תקף הנאשם את העד, לא ראיתי כי ניתן לקבוע ממצא בנקודה זו על סמך דבריו של העד. ליתר דברי העד נתתי משקל גבוה, במיוחד לנוכח השתלבותם ביתר הראיות.

טל בן קיקי

גם עד זה עשה רושם מהימן. העד לא ניסה להחמיר בתיאור מעשיו של הנאשם או ליחס לו דברים שלא עשה.

העד תיאר כי הנאשם השליך אבן על הארץ, אשר נשברה ורסיסים ממנה פגעו ברגלו של העד - אך העד הבהיר כי הנאשם לא התכוון לפגוע בשוטרים עם האבן, אלא להתריס מולם. כמו כן, עדות זו משתלבת ביתר הראיות, ודברי העד לא נסתרו בחקירתו הנגדית.



לאור אלה, ראיתי כי ניתן לקבוע ממצאים גם על סמך עדות זו.

ליחי בן שבת:

לא ראיתי כי ניתן לקבוע ממצאים ברורים על סמך עדותו של בן שבת.

בצד הזכות אומר, כי מצאתי מספר נקודות בדברי העד, אשר מחזקות את מהימנותו:

העד מסר שראה את הנאשם מידה אבנים לעברם של השוטרים - לכיוון הרגליים - אך הבהיר שהנאשם לא ניסה לפגוע בשוטרים. מכאן שהעד לא ניסה להחמיר בתיאור חלקו של הנאשם.

העד הסביר שבהתחלה ניסה להרגיע את הנאשם ולא לעצור אותו - והסביר שבין היתר עשה כן בשל נחיתות מספרית של השוטרים ביחס למתפרעים. הדבר מלמד על הפעלת שיקול דעת מצד העד.

מנגד, מצאתי מספר קשיים בעדותו של בן שבת:

בן שבת העיד כי פגש במקום עובדים של רשות העתיקות, אשר לדבריו אף הציגו לו תעודות מינוי - וזאת למרות שנתון מוסכם הוא, שלא היו במקום עובדים של רשות העתיקות.

בהודעתו נ/1 אמר בן שבת, כי במקום היו שוטרים בפעילות סמויה (ש' 5-6). בעדותו לפני אמר כי לא היו במקום שוטרים סמויים.

לדבריו של בן שבת, הנאשם הדף את השוטר שי קלאורה והרים אבן על מנת לפגוע בו, ואז העד תפס את ידו - אך בן שבת הוא העד היחיד אשר ראה את הדברים, ואף שוטר אחר לא ראה את הנאשם תוקף מי מהנוכחים. במיוחד יש להדגיש כי גם קלאורה לא טען כי הנאשם דחף אותו או ניסה לתקוף אותו באבן.

לאור קשיים אלה, לא ראיתי כי ניתן לקבוע ממצאים לחובת הנאשם על סמך עדותו של בן שבת. אדגיש, כי אינני קובע שכן שבת לא העיד אמת, אלא כי לנוכח הקשיים בעדותו לא ניתן לקבוע לפיה ממצאים ברמת הודאות הנדרשת.

קובי צצנה

עדותו של הקצין קובי צצנה אינה רלוונטית ביחס לחלקו של הנאשם, ועל כן לא ראיתי להאריך ביחס אליה. עם זאת ראיתי לומר, כי נדרש מאמץ רב לחלץ מהעד תשובה ביחס למטרת משימתו בליל הארוע. העד נתן לשאלה זו תשובות מתחמקות ומתחכמות. יש להצטער, כי רק לאחר שבית המשפט הזהיר כי אם העד לא ישיב תשובה ברורה, ינקטו נגדו צעדים, הסכים העד לומר שהגיע למקום על מנת להתקין מצלמות לצורך אכיפת צו שיפוטי.

ניתן היה לצפות מקצין משטרה המעיד בבית משפט להתנהגות אחרת.

הנאשם

עדות הנאשם עשתה רושם רחוק מלשכנע. תיאורו של הנאשם את הארוע, עומד בסתירה לכל יתר הראיות. הסבריו של הנאשם למעשיו במתחם השירותים בשער הגוואנמה באישון לילה היו תמוהים והוא לא הציע כל הסבר מדוע הותקף על



ידי שוטרים, ללא עוול בכפו ומבלי שהיתה במקום כל התפרעות קודמת.

משכך, לא נתתי לעדות הנאשם כל משקל.

מחמד באסטי

גם עדותו של באסטי לא עשתה רושם משכנע. העד לא הציע כל הסבר למה השוטרים תקפו את הנאשם ללא כל סיבה או התגרות מצידו.

משכך לא נתתי גם לעדות זו כל משקל.

אשרף שרבאתי

עדותו של העד עמדה בסתירה למכלול הראיות. לטענת העד במתחם השירותים היו שלושה אנשים בלבד, וגם ההגנה לא חלקה על כך, שבלייל הארוע היו במקום מתפרעים רבים. כמו כן, בדומה לנאשם ולבאסטי, העד לא הציע כל הסבר מדוע הותקף הנאשם ללא סיבה.

סיכום

העדים ג'ארח ספדי, אורי נאמן, טל בן קיקי ושי קלאורה תיארו את חלקו של הנאשם בצורה דומה, ומכלול העדויות מאפשר לקבוע מעבר לספק סביר, כי הנאשם נטל חלק בהתפרעות ובמהלכה התסיס את המתפרעים והתעמת עם השוטרים, ואף זרק אבן על הארץ, כהתרסה מול השוטרים. השוטרים הודיעו לנאשם כי הוא עצור, והוא התנגד לכבילתו באזיקים והמשיך להתעמת עם השוטרים, על מנת למנוע את מעצרו.

אכן, קיימות מספר אי התאמות בין עדויות השוטרים, אשר לא התעלמתי מהן. ועם זאת, מלבד הסתיגותי מעדותו של הקצין בן שבת, מדובר בנקודות שבשוליים ולא בסתירות היורדות לשורשו של ענין. השוטרים העידו על חלקם בארוע סוער ומלחיץ, התפרעות בה השוטרים מצאו את עצמם באישון לילה בלבה של התפרעות, כשהם בנחיתות מספרית מול המתפרעים. דרכו של עולם היא, כי במצב דברים זה ימצאו סתירות בין עדויות שונות, והדבר אינו מעיד על כך שמי מהעדים אינו דובר אמת. ההיפך הוא הנכון - דווקא הסתירות מעידות על כך שהעדים לא תיאמו את גרסאותיהם, אלא כי כל אחד מהם מעיד על הארוע על פי זכרונו ותפיסתו שלו.

לאור אלה, הוכח לפני מעבר לספק סביר, כי הנאשם השתתף בהתפרעות והתנגד למעצרו ועל כן מרשיעו בעבירות של התפרעות והפרעה לשוט. עם זאת, לא הוכח במידה הנדרשת כי הנאשם תקף שוטרים קודם למעצרו ועל כן מזכה אותו מעבירה זו.

ניתנה היום, ג' תשרי תשע"ז, 05 אוקטובר 2016, במעמד הצדדים

