

ת"פ 47336/11 - מדינת ישראל נגד יוסי אילוז

בית משפט השלום בנתניה
ת"פ 47336-11-19 מדינת ישראל נ' אילוז

לפני: כבוד השופט גיא אבנון

המאשימה: מדינת ישראל
באמצעות תביעות מרכז - שלוחת נתניה

נ ג ד

הנאשם: יוסי אילוז

בשם המאשימה: עו"ד שני מלול ועו"ד סיון ועקבני
בשם הנואשם: עו"ד אריה שמאן

גזר דין

הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בכתב אישום מתוקן בעבירות גידול סמים מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973; נתילת חשמל, לפי סעיף 400 לחוק העונשין, תשל"ז-1977. כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 28.8.19 שכר הנואשם בית צמוד קרקע ברוחב בן צבי 15 בקדימה, בדמי שכירות חודשיים של 3,000 ₪, במטרה לגדל במיקום סם מסוכן. ביום 19.11.19 נתפסו במהלך חיפוש בבית 270 שתלי סם מסוג קנאביס במשקל כולל 5 ק"ג וציוויל נלווה. בין התאריכים 17.11.19-7.10.19 התחבר הנואשם באופן פיראי לחברת החשמל, באמצעות התקנת חיבור תלת פאזי שעקף את מונה החשמל.

בהתאם להכרעת הדיון מיום 30.6.20 הוענה הנואשם לקבלת תסקير מבחן. במהלך התקופה הממושכת באופן חריג התקבלו לא פחות משבועה תסקרים מהותיים, וכן חוות דעת מאות הממונה על עבודות שירות שמצאה את הנואשם מתאים בנסיבות. בקצירת האומר: הנואשם ליד 1975; לחובתו הרשעה יחידה בעבירה אלימות בגיןה נדון למאסר על-תנאי, צו מבחן ופיקצי; גירוש פעמיים ואב לשולשה; שב לחיות בשנים האחרונות עם גירושתו השניה; נעדר יציבות תעסוקתית ומשפחתית; נקלע במהלך חייו לחובות כבדים אותן התקשה להסדייר; ניהל אורח חיים שאופיין בהתמכרות להימורים; התקשה לבקש סיוע מסביבתו הקרויה ופנה לגורמים שלויים לשם כך; הוא השתלב בטיפול ממושך ביחידה לטיפול בהתמכרות "בית חוץ" בנתניה, במפגשים קבועים בשירות המבחן, אף הסתייע בטיפול פרטי; במהלך תקופת

הטיפול החל הנאשם לסייע מכאבם קשים, שבעקבותיהם ערך בירור רפואי ונתגלה בגופו מחלת הקrhohn; הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו; לנוכח מצבו הרפואי חלו עלויות ומורדות במידת יכולתו של הנאשם להשיקע את מלאו מרצו בטיפול, אך ניכר כי עשה מאמצים; בשלושת התקירים האחרונים (20.2.22, 21.6.22, 2.11.22) התרשמה קצינית המבחן מהפחחת הסיכון הנש��ן מן הנאשם, הן לנוכח התמדתו בטיפולים והן על רקע מצבו הרפואי. מבלי להקל ראש בחומרת העבירות בהן הורשע, הערכיה כי גזירת עונש מסר לרצוי בדרך של עבודה שירות עלול לגדר את ההליך הטיפול ולפגוע בשיקומו של הנאשם. משכך המליצה להעמיד את הנאשם בצו מבחן במסגרתו ימשיך טיפול בקבוצה טיפולית לעוברי חוק. כן המליצה לחיבנו בצו של"צ בהיקף נרחב של 350 שעות.

בטיעוניהם לעונש (28.3.23) הסכימו ב"כ הצדדים כי במצב דברים רגיל ראוי היה לגזר על הנאשם עונש מסר בפועל לריצוי מאחורי סוג ובריח. המאשימה עטרה לקבוע מתחם עונש בין 10-24 חודשים מסר, וב"כ הנאשם לא חלק על כך. חרף האמור, הצדדים סברו בצוותא כי לנוכח ההליך הטיפול הממושך שעבר הנאשם, בשילוב מצבו הרפואי, ראוי לצאת לקולה מתחם העונש. זה המקום לצין כי בעקבות מחלתו והוכר הנאשם כנכחה ע"י המוסד לביטוח לאומי - נכות רפואי בשיעור 50%, דרגת אי כושר השתירות בשיעור 100% (ענ/1). המחלוקת בין הצדדים נוגעת למידת החrigה מתחם העונש. בעוד הגנה בקישה לאמץ את המלצות שירות המבחן במלואן, בקישה המאשימה לגור על הנאשם עונש מסר בפועל בין 6 חודשים, אותו ירצה בדרך של עבודה שירות, בתוספת מסר על-תנאי וקנס מרתייע. שני הצדדים תמכו טיעוניהם בפסקה. הנאשם בדבריו הכיר בחומרת מעשיו, ובעונש הראויהם להם בדרך כלל. הוא סיפר בקצרה על תהליך השיקום, אליו הגיע בזכות מעצרו, ומספר קמעה אודות מחלתו.

במחלוקת שנפלה בין הצדדים, מצאתי לאמץ את עתרתה של הגנה, הנתמכת בהמלצות עקביות ומנומקות כהלהה של שירות המבחן במסגרת שלושת התקירים האחרונים, שהתרפרשו על פני תקופה בת כhana. אנטק בקצרה. העבירות המתוכננות שביצעו הנאשם מצדיקות ככל שליחתו למסר ממש לתקופה לא מבוטלת, ובפרט שלאלו בוצעו בשעה שהנאשם היה נתון תחת צו מבחן שהוטל עליו בהרשעתו הקודמת. ההליך הטיפול-שייקומי הממושך בו השתף, מאז הודהתו והרשעתו בכתב אישום מתוקן לפני קרוב לארבע שנים (30.6.20), אין בו די שלעצמו לצורך חrigה כה משמעותית מתחם העונש ההולם, עד כדי אימוץ מלא של המלצות שירות המבחן. במובן זה, עמדתה של המאשימה ראיה והגונה. ברם, הגורם שטעה את הCPF הוא השני שחל במצבו הרפואי של הנאשם תוך כדי ניהול ההליך. הנאשם נמצא כשיר לבצע עבודות שירות במגבילות, ובריו כי מחלתו של הנאשם כשלעצמה אינה מהווה ממש סיג לרצוי עונש מסר - בין מאחורי סוג ובריח ובין בעבודות שירות. אילו היהמבצע את מעשיו כשהוא חולה, אז המחלה לא הייתה בוגדר שניי נסיבות המצדיק התחשבות מיוחדת. עניינו שונה. השילוב בין התהליך השיקומי הממושך שעבר הנאשם, הזמן הרב שחלף ממועד ביצוע העבירות, התפרצתה של המחלת באfon קשה בטור תקופה זו, במידה שה��באה להכרתו כנכה בשיעור 100% לצורך השירות, הקשיים מהם סובל הנאשם בשל מצבו הרפואי, המלצותה העקביות של קצינית המבחן, מידת הסיכון הנמוכה הנש��פת מן הנאשם עתה, על רקע השילוב בין השיקום שעבר (ועודנו עובר) לבין השני במצבו הרפואי. כל אלו מבאים אותנו כי ראוי ל选取 בברת דרך נוספת לkrarat הנאשם. בשינויים המתאים אפנה לפסקי דין בהם מצאו בתי המשפט להורות על ביטול הרשעה בעבירות סמים בנסיבות חמורות: ע"פ (ירושלים) 18-09-11045 אליאסיאן נ' מדינת ישראל (3.3.19); ע"פ (ת"א) 20-03-33377 מדינת ישראל נ' אלשר (16.12.20); עפ"ג (מרכז-lod) 53504-01-11 אדם אלון נ' מדינת ישראל (22.5.11). בשל מצבו הכלכלי העוגם של הנאשם ולנוכח ההתפתחויות בסביבתו عليهן עמדתי לעיל, החלטתי באופן חריג להימנע מגזירת קנס מוחשי ולהסתפק בהתחייבות צופה פנוי עתיד.

סוף דבר, החלטתי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 8 חודשים מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.
- ב. הנאשם יבצע 350 שעות שירות לתועלת הציבור (של"צ) בעמותת "קופת הצדקה המרכזית" בתנינה בהתאם לאמור בתסaurus המבחן. על הנאשם להשלים את ביצוע השל"צ תוך שנה מהיום. הוסבר לנאים כי אם לא יעשה כן, עשוי בית המשפט לגזר את דינו מחדש.
- ג. צו מבחן למשך שנה. הוסבירה לנאים משמעותו של צו המבחן ואפשרות הפסקתו והטלת עונש במקומו.
- ד. הנאשם ייתן התcheinבות בסך 10,000 ₪ להימנו במשך שלוש שנים מביצוע עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע. הנאשם יצהיר על התcheinבותו לפני עוד היום, שאם לא כן, ירצה תקופת מאסר בת 5 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.

נתן היום, ב' אייר תשפ"ג, 23 אפריל 2023, במעמד הצדדים.

המציאות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.