



ת"פ 47261/03/16 - אלירז פריאנטי נגד מדינת ישראל, משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 47261-03-16 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' פריאנטי
תיק חיצוני: 271340/2015 רמלה שפלה

בפני כבוד השופט הישם אבו שחאדה
המבקש
נגד
המשיבה
ה ח ל ט ה

אלירז פריאנטי ע"י עוה"ד גלית בש
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

דברי הקדמה

1. לאחר שמיעת הראיות, ניתנה הכרעת הדין ולפיה הנאשם הורשע בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.
2. לאחר שמיעת הטיעונים לעונש קבעתי שבטרם גזירת דינו של הנאשם, מן הראוי לקבל חוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות. התקבלה חוות הדעת מטעם הממונה על עבודות שירות מיום 13.12.2018 ואשר לפיה:

"משטרת ישראל מתנגדת להעסקת הנאשם בעבודות שירות. הנדון פעיל פלילי בתחום עבירות הסמים, בעקבות כך בשל חובות כספיים קיים מידע בגין כוונות פגיעה. לאור האמור לעיל, אינו מתאים לביצוע עבודות שירות".
3. בעקבות חוות הדעת שהתקבלה, הנאשם הגיש בקשה לבית המשפט ובה ביקש שלושה סעדים: ראשית, בקשה להורות לשירות המבחן להכין תסקיר לעונש בעניינו של הנאשם; שנית, מתן הוראה לממונה על עבודות שירות לפרט אילו פעולות ביצע לצורך איתור מקום השמה עבור הנאשם; שלישית, חשיפת החומר הסודי שמכוחו הנאשם נפסל מלבצע עבודות שירות. אדון בכל אחת מהבקשות הללו בנפרד.

הבקשה להורות על קבלת תסקיר לעונש



4. ביום 5.8.18, הנאשם הגיש בקשה בכתב לבית המשפט, וזאת עוד בטרם קבלת חוות הדעת מטעם הממונה על עבודות שירות, ובה ביקש להורות לשירות המבחן להכין תסקיר לעונש בעניינו. בהחלטתי מאותו היום קבעתי כדלקמן:

"נסיבותיו האישיות של הנאשם הובאו בהרחבה במהלך הטיעונים לעונש על ידי ההגנה ולכן לא התרשמתי שיש צורך בקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן שיביא את אותם הדברים בשנית. כמו כן, מדובר בתסקיר רשות ולא בתסקיר חובה ולנאשם יש רישום פלילי קודם ואף ריצה עונש מאסר בעבר. בנוסף, קבלת תסקיר מטעם שירות המבחן תוביל לדחיית מועד מתן גזר הדין לשישה חודשיים החל מהיום. על כן, הבקשה נדחית".

5. לא התרשמתי שיש בקבלת חוות הדעת של הממונה על עבודות שירות, או בתוכנה, כדי לשנות מהחלטתי שנזכרת לעיל. מעבר לכך, אוסיף את הדברים הבאים:

א. במועד ביצוע העבירה נשוא כתב האישום שבפניי, הנאשם היה בן 28 שנים ותשעה חודשים. במילים אחרות, מדובר בתסקיר רשות לעניין העונש ולא בתסקיר חובה, וזאת כפי שהדבר עולה מתוך סעיף 1(1) לאכרזת דרכי ענישה (תסקיר של קצין מבחן) תשכ"ד - 1964.

ב. בפסיקה קיימות דוגמאות רבות לכך שבעת שהועלו טענות על ידי נאשמים, אשר גילם במועד ביצוע העבירה שבה הורשעו היה מעל 21 שנים, כי נגזר דינם ללא קבלת תסקיר של שירות המבחן, בית המשפט העליון דחה טענות אלה בהסתמך על העובדה שלא מדובר בתסקיר חובה (ע"פ 10194/09 **פוטורוצין נ' מדינת ישראל**, פורסם ב-"נבו", ניתן ביום 20.7.2010 ; דנ"פ 5753/06 **ג'ריס נ' מדינת ישראל**, פורסם ב-"נבו", ניתן ביום 13.7.2006 ; ע"פ 3568/10 **פאעור נ' מדינת ישראל**, פורסם ב-"נבו", ניתן ביום 26.10.2010).

ג. בפסיקה נקבע כי באותם מקרים שבהם אין חובה לקבלת תסקיר לפני גזירת הדין, כגון מחמת שהעבירה בוצעה בהיות הנאשם מעל 21 שנים, בית המשפט יכול להסתמך על ראיות אחרות לעניין העונש שהנאשם רשאי להביא ואשר יש בהן בכדי להביא בפני בית המשפט את מלוא התמונה לגבי מצבו של הנאשם והרקע שלו, כגון עדי אופי או כל ראיה אחרת (ע"פ 2583/06 **עמר נ' מדינת ישראל**, פורסם ב-"נבו", ניתן ביום 4.9.2006 ; ע"פ 10194/09 **פוטורוצין נ' מדינת ישראל**, פורסם ב-"נבו", ניתן ביום 20.7.2010).

ד. הטיעונים לעונש כבר התקיימו וכפי שכבר ציינתי בהחלטתי מיום 5.8.18, מלוא נסיבותיו האישיות של הנאשם כבר הובאו בפני בית המשפט, לרבות עובדת היותו נשוי, אב לילדים ומנהל עסק של אטליז באופן עצמאי וכי שליחתו למאסר, גם אם בדרך של עבודות שירות, עלולה להסב לו נזקים כלכליים משמעותיים ולהוביל לסגירת העסק. על כן, דעתי לא השתנתה, ולא



מצאתי צורך בקבלת תסקיר שיאמר את אותם הדברים בשנית.

6. בנסיבות אלה, הבקשה לקבלת תסקיר לעונש, נדחית.

הבקשה להורות לממונה למסור מידע על פעולות שביצע לאיתור מקום עבודה

7. לגבי הבקשה השנייה, שעל הממונה על עבודות שירות לפרט את הפעולות שביצע לצורך איתור מקום מתאים עבור הנאשם, בקשה זו אין בה ממש ודינה להידחות. סעיף 51ב(ב1) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**) כולל בתוכו שני סעיפים קטנים, כדלקמן:

"51ב(ב1). בחוות דעת הממונה יפורטו אלה:

(1) התאמתו, אי התאמתו או מגבלות על התאמתו של הנאשם לביצוע עונשו בעבודות שירות, נוכח קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של אדם, לרבות בנאשם עצמו, אם יישא הנאשם את עונש המאסר בעבודות שירות; קביעת אי התאמתו או מגבלות על התאמתו של הנאשם תתבסס על חוות דעת שקיבל הממונה, אם ניתנה כזו, מקצין משטרה שהסמך לכך ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, עובד שירות הביטחון הכללי שהסמך לכך ראש אגף החקירות בשירות הביטחון הכללי או קצין בשירות בתי הסוהר שהסמך לכך ראש חטיבת המודיעין בשירות בתי הסוהר, לפי העניין;

(2) אפשרות השמתו או אי - השמתו של הנאשם בעבודות שירות מתאימה למצבו הבריאותי ולמגבלותיו, אם ישנן, יכולתו להיות מועסק בסוגי מקומות העבודה שניתן להעסיק בהם עובד שירות ויכולתו לעמוד בשעות העבודה הנדרשות ובנהלי העבודה הנהוגים בסוגי מקומות העבודה כאמור; לעניין זה, רשאי הממונה להתבסס על אלה:

(א) עד (ו) ..."

(ההדגשות שלי, ה'א'ש')



16. עינינו הרואות כי סעיף 51ב(1) נותן שתי אפשרויות מרכזיות לפסלות נאשם מביצוע עבודות שירות: האפשרות הראשונה היא מכוח סעיף קטן (1) שעניינו חוות דעת שמתקבלת מקצין מודיעין של המשטרה; האפשרות השנייה היא מכוח סעיף קטן (2) שעניינו מצב בריאותי.

17. סעיף 51ב(3) לחוק העונשין קובע כדלקמן:

"לא מצא הממונה מקום מתאים להשמת הנאשם לעבודות שירות, נוכח המידע המנוי בסעיף קטן (1)ב(2)(א) עד (ו), יודיע על כך לבית המשפט ויפרט את הפעולות שביצע לצורך איתור מקום מתאים, ומתי עתיד להתפנות מקום מתאים להשמת הנאשם, בשים לב למידע כאמור."

(ההדגשות שלי, ה'א'ש')

18. מסעיף 51ב(3) לחוק העונשין עולה שבעת שהממונה על עבודות שירות לא מצא מקום מתאים להשמת הנאשם בעבודות שירות וזאת מהסיבות שמנויות בסעיף 51ב(1)ב(2) שהוא הסעיף הרלוונטי להעדר התאמה בשל בעיות בריאות, אזי עליו להודיע על כך לבית המשפט ועליו גם לפרט את הפעולות שביצע לצורך איתור מקום מתאים ומתי עתיד להתפנות מקום מתאים להשמת הנאשם.

19. ודוק, סעיף 51ב(3) אינו מפנה לסעיף 51ב(1)ב(1), שעניינו העדר התאמה עקב חוות דעת של קצין משטרה. לפיכך, על פי החוק, בעת שנאשם נמצא בלתי מתאים מלבצע עבודות שירות מחמת חוות דעת של קצין משטרה, כפי שקרה במקרה שבפניי, וזאת להבדיל מהעדר התאמה בשל בעיות בריאות, אזי אין כל חובה על הממונה על עבודות השירות לפרט את הפעולות שביצע לצורך איתור מקום מתאים ולמעשה לא חלה עליו כל חובה למצוא מקום מתאים לנאשם לביצוע עבודות השירות.

20. לסיכום, הבקשה של הנאשם להורות לממונה על עבודות שירות לפרט את הפעולות שהוא ביצע על מנת לאתר מקום עבודה מתאים עבור הנאשם, נדחית.

הבקשה לקבלת המידע החסוי

21. באשר לבקשתו של הנאשם לקבלת המידע החסוי שעל בסיסו נפסל מלבצע עבודות שירות, הנני קובע דיון במעמד שני הצדדים ובמעמד קצין המודיעין הרלוונטי של תחנת המשטרה שמסרה את המידע לממונה על עבודות שירות. קצין המודיעין יהיה מצויד בחומר החסוי לעיון בית משפט. הדיון יתקיים במועד שבו ממילא כבר קבוע דיון במעמד הצדדים, והוא 16.1.19 בשעה 11:30.



המזכירות תשגר העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב טבת תשע"ט, 30 דצמבר 2018, בהעדר
הצדדים.