



ת"פ 47200/02/15 - מדינת ישראל נגד בהא סוואלחי

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 47200-02-15, ת"פ 39996-08-14, ת"פ 48120-07-14, ת"פ 35300-07-14 מדינת ישראל נ' סוואלחי(עציר)

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

בהא סוואלחי (עציר)

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד יולנדה טולדנו בובליל

ב"כ הנאשם: עו"ד מג'דולין בשארה, ממשרד עו"ד פאדי חמדאן

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על-פי הודאתו בארבעה כתבי-אישום כמפורט להלן:
ראשית, הורשע הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן בשנית בת"פ 47200-02-15 (להלן: "התיק העיקרי") בעבירה של **הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").
2. בנוסף, הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 5300-07-14 שאותו צירף הנאשם (להלן: "התיק המצורף הראשון") בעבירות כדלקמן:

באישום הראשון:

- א. **פריצה לרכב בכוונה לגנוב**, לפי סעיף 413 סיפא לחוק.
- ב. **גניבה מרכב**, לפי סעיף 413 ד (א) לחוק.
- ג. **גניבת כרטיס חיוב**, לפי סעיף 16 לחוק כרטיסי חיוב תשמ"ו - 1986 (להלן: "חוק כרטיסי חיוב").
- ד. **הונאה בכרטיס חיוב**, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב.

באישום שלישי:

- א. **הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק.

באישום רביעי:



- א. **פריצה לרכב בכוונה לגנוב**, לפי סעיף 413 סיפא לחוק.
- ב. **גניבה מרכב**, לפי סעיף 413ד (א) לחוק.
3. עוד הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בת"פ 48120-07-14 שאותו צירף הנאשם (להלן: "התיק המצורף השני") בעבירות כדלקמן:
- א. **הפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287 (א) לחוק.
- ב. **הפרעה לשוטר במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק.
4. כמו כן, הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בת"פ 39996-07-14 שאותו צירף הנאשם (להלן: "התיק המצורף ההשלישי") בעבירת **הפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287 (א) לחוק.
5. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום בתיק העיקרי, ביום 15.2.15, **הפר הנאשם את התנאים המגבילים אשר הוטלו עליו, על ידי בית המשפט ושה ללא כל ליווי ברחוב בעיר לוד. משהבחינו בו שוטרים אשר נסעו בקרבת מקום בניידת, קראו לו לעצור. בתגובה החל הנאשם להתרחק מהם בהליכה מהירה. השוטרים התקרבו אל הנאשם וקראו לו בשנית, אך הוא לא נענה. משפתח אחד השוטרים את דלת הניידת, החל הנאשם בריצה לכיוון הנגדי כדי לברוח מהשוטרים. בתגובה החלו השוטרים לרדוף אחר הנאשם ברגל ובניידת עד אשר השיגו אותו בסמטה ללא מוצא. אחד השוטרים חסם את דרכו ואחז בידו, אולם הנאשם הדף את השוטר וניסה לברוח והדבר חזר על עצמו מספר פעמים. בתגובה הושיט הנאשם את ידו לעבר נשקו של השוטר. השוטר הדף את הנאשם, שלף את אקדחו והנאשם הרים את ידיו. משניסה השוטר להחזיר את אקדחו לנדן והרפה מאחיזתו בנאשם, תפס הנאשם את קנה האקדח בשתי ידיו. משניסה השוטר למשוך את האקדח אליו, נשך אותו הנאשם בידו השמאלית. בהמשך הגיע שוטר נוסף למקום, הדף את הנאשם ואפשר את החזרת האקדח לנדן. הנאשם המשיך להיאבק עם השוטרים תוך שהוא מנסה להכותם עד אשר התיזו בפניו תרסיס גז פלפל. בהמשך, כשניסו לאזוק אותו, השליך הנאשם את האזיקים אל חצר סמוכה. הנאשם המשיך להתנגד עד שלבסוף נאזק. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו לשוטר סימני נשיכה בכף היד, נפיחות וכאב בידיים, ואילו לשוטר השני נגרמו שפשוף בברך ימין ופצע בשוק רגל ימין.**
6. על פי עובדות האישום הראשון בתיק המצורף, ביום 4.7.14 **התפרץ הנאשם לרכב וגנב ממנו תיק אישי שהכיל מסמכים שונים, פנקס המחאות, ארנק ובו בין היתר 250 ₪, וכן כרטיס אשראי. בהמשך הגיע הנאשם אל שני בתי עסק שונים וביצע בהם רכישות באמצעות כרטיס האשראי בסכום כולל של 6,119 ₪ (5,979 ₪ ו-140 ₪).** על פי עובדות האישום השלישי בתיק המצורף (האישום השני נמחק), בהמשך למתואר באישום הראשון, ביום 14.7.14, **שהה הנאשם בתוך רכב משטרתי עם שוטרים אשר מילאו את תפקידם באותה עת. באותן הנסיבות, עצר הרכב בצומת במופע אור אדום, אז פתח הנאשם את דלת הרכב וניסה לצאת מהרכב אך נתפס על ידי השוטרים.** על פי האישום הרביעי בתיק המצורף, ביום 16.10.13, **התפרץ הנאשם לרכב בכוונה לבצע גניבה. באותן נסיבות פתח הנאשם את מכסה המנוע של הרכב, פירק את מצבר הרכב וגנב אותו, וגרם לנזקים בשווי 2,640 ₪.**
7. על פי עובדות כתב האישום בתיק המצורף השני, ביום 23.7.14 **הפר הנאשם את תנאי מעצר**



הבית שלו ושה לבדו מחוץ למקום מעצר הבית וללא ליווי. בנסיבות אלו משביקשו שוטרים לתחקר את הנאשם, **מסר להם כי הוא אינו נמצא בתנאי מעצר בית.**

8. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בתיק המצורף השלישי, ביום 26.8.14 **הפר הנאשם את תנאי שחרורו כאשר שהה במקום אחר ולא במקום עליו הורה בית המשפט. משהגיעו שוטרים למקום ודפקו על הדלת לא פתח הנאשם את הדלת.**

9. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בתיק העיקרי ובתיקים המצורפים ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן נוכח גילו.

תסקיר שירות המבחן

10. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 12.5.15, הנאשם כבן 20, נשוי מזה כחצי שנה, רעייתו בחודשי הריון מתקדמים. סיים 6 שנות לימוד, השתלב בעבודה בהתאם לגילו ויכולותיו. בגיל מאוחר יותר השתלב במסגרת לימודית של "קידום נוער" וסיים קורס מקצועי בתחום חשמל רכב. בפני שירות המבחן תוארה מסגרת משפחתית מורכבת ורב בעייתית המתמודדת לאורך השנים עם קשיים נפשיים של האב, מצוקה כלכלית והיותה של האם מפרנסת יחידה, העדר פניות רגשית של ההורים ויכולת לזהות ולהיענות לצורכי הילדים, לצד עזובה רגשית והזנחה. הנאשם תיאר חשיפה לחברה שולית מגיל צעיר והפנמת נורמות שוליות והלך חשיבה בעייתי, כשהוא מייחס את קשייו, ביו היתר, לחוויה של דחייה ועזובה מצד הוריו, מצוקה כלכלית, קושי בהצבת גבול והתמקדות ברווח כספי מהיר ומידי, תוך צמצום ההשלכות של התנהגותו האימפולסיבית ופורצת הגבול. הנאשם ביטא נכונות להיעזר בגורמי טיפול וכיום מבין באופן ראשוני את עומק וחומרת בעיותיו. שירות המבחן התרשם כי על אף המורכבות המתוארת, הנאשם מסוגל כיום לבחון את השלכות מעשיו על זולתו וסביבתו. שירות המבחן התרשם מנאשם צעיר, בעל נתוני אישיות מורכבים, אשר גדל במסגרת משפחתית שהתקשתה להציב לו גבולות, לווסת התנהגותו ולהיענות לצרכיו הרגשיים. מאז היה נער נחשף לחברה שולית ונעדר מסגרת השתייכות חיצונית ברורה של עבודה או לימודים. כל אלו הביאו להידרדרותו להתנהגות שולית. נוכח גילו הצעיר, מורכבות מצבו, והסיכון להישנות המעשים הנשקף בהיעדר הליך טיפולי מפחית סיכון, ונוכח הבעת הרצון של הנאשם להליך טיפולי כאמור, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש בדרך של עבודות שירות לתקופה מצומצמת לצד צו מבחן במסגרתו ישולב בהליך טיפולי קבוצתי.

טיעוני הצדדים

11. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד לירן ממון, הנאשם הורשע בארבעה כתבי אישום. חלק מהעבירות ביצע הנאשם שעה שעומדים נגדו כתבי אישום נוספים ותוך שחרורו בתנאים מגבילים. מתחם העונש בעבירות התפרצות לרכב הינו בין 6 חודשים ל- 18 חודשי מאסר. מתחם העונש בעבירות כרטיסי החיוב הינו בין עבודות שירות ל- 24 חודשי מאסר. בגין עבירות הפרת ההוראה החוקית, המתחם הינו בין של"צ ועד ל- 8 חודשי מאסר. בגין עבירות הגניבה המתחם הינו בין של"צ ועד ל- 24 חודשי מאסר. הערכים החברתיים שנפגעו הינם בין היתר תחושת הביטחון ושמירה על רשויות אכיפת החוק. באשר לעבירות הרכוש יש לקחת במכלול השיקולים את הנזק שנגרם למתלוננים. הנאשם ביצע את העבירות למטרת רווח כלכלי. אין המדובר באירוע חד פעמי אלא במעשים שחזרו על עצמם. באשר לעבירות נגד השוטרים והפרות הוראה חוקית, הנאשם שב וביצע עבירות אלו גם לאחר שכבר הוגשו נגדו כתבי אישום בגין עבירות מסוג זה. מעשיו המתוארים בתיק העיקרי מלמדים על הסלמה בהתנהגותו, הנאשם



התעמת עם השוטרים וניסה לקחת את האקדח מאחד השוטרים. לנאשם רישום ללא הרשעה מבית משפט לנוער בגין עבירת החזקת סכין. אין בהעדור הרשעותיו כדי ללמד על אופיו, וצבר העבירות עליהן הוא נשפט כעת מחזק זאת. הנאשם הינו צעיר, הודה וחסך מזמנו של בית המשפט, ומתסקיר שירות המבחן עולה מצוקה אישית. עם זאת, התסקיר אינו מצביע על הליך שיקומי ספציפי, ורק לאחרונה החל הנאשם להביע רצון ראשוני לקבלת טיפול. על כן עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר כולל בן 20 חודשים לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים.

12. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד פאדי חמדאן, הנאשם הינו צעיר השייך לקבוצת "בגירים צעירים", הודה במיוחס לו. הנאשם נמצא כבר 5 חודשים וחצי במעצר עד תום ההליכים והערבויות בסך 3,000 ₪ אותן הפקיד, חולטו. כתבי האישום תוקנו. שניים מתוך תיקי הפרת הוראה חוקית לא לוו בעבירות נוספות. מאז ביצוע עבירות הרכוש, לא שב הנאשם לסורו ולא ביצע עבירות רכוש נוספות. הנאשם נעדר הרשעות קודמות. תסקיר שירות המבחן בעניינו מציע אפשרות טיפולית לאחר שבחן את חייו ואת יחסיו עם זוגתו. שליחת הנאשם לריצוי מאסר מאחורי סורג ובריאח תחטא לאינטרס הציבורי שבשיקומו של הנאשם. ב"כ הנאשם חלק על מתחמי הענישה אליהם טענה ב"כ המאשימה וטען כי מתחם העונש הראוי בגין כל עבירות הרכוש הינו בין מאסר על תנאי ל- 6 חודשי עבודות שירות. מתחם העונש בשאר התיקים נע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשים ספורים. המלצה טיפולית מאפשרת סטייה ממתחם העונש. על כן עתרה ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת ימי מעצרו של הנאשם ולהשית עליו צו מבחן למשך שנה.

דין

13. תיקון 113 לחוק העונשין קובע מנגנון תלת-שלבי להליך גזירת העונש: בשלב הראשון יקבע מתחם העונש ההולם בהתחשב בעבירה ובנסיבותיה; בשלב השני תבחן התקיימותם של שיקולים חריגים המצדיקים סטייה מן המתחם - שיקום או הגנה על הציבור; בשלב השלישי יגזר העונש הראוי בתוככי המתחם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה.

14. כתב האישום בתיק העיקרי מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד. כתב האישום בתיק המצורף הראשון מתאר שלושה אישומים. האישום הראשון מתאר עבירות התפרצות וגניבה אשר בעקבותיה עוכב הנאשם על ידי המשטרה (באישום השלישי) ותוך כדי כך ביצע העבירות המיוחסות לו ועל כן יש לראות בהם אירוע אחד שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד. האישום הרביעי מתאר מקרה התפרצות וגניבה אשר אירעו במקום ובזמן אחר, בפער זמנים של מספר חודשים, כשאינו בינו לבין האירועים האחרים כל קשר ולא ניתן לראות בהם חלק מאותה מסכת עבריינית ועל כן יש לראות בו אירוע נפרד ולקבוע בגינו מתחם עונש הולם נפרד. כתבי האישום בתיק המצורף השני ובתיק המצורף השלישי מתארים, כל אחד מהם, אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגין כל אחד מהם מתחם עונש הולם אחד.

קביעת מתחם העונש ההולם

15. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.



16. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע בגין עבירות הרכוש הינו שמירה על קניינו של אדם (בכל הנוגע להתפרצות לרכבים וגניבה) ופגיעה בהליך מסחר תקין (בכל הנוגע לעבירות בכרטיס החיוב). **הערך החברתי** אשר נפגע בגין עבירות הפרת הוראה חוקית והעבירה של הפרעת שוטר במילוי תפקידו הינו שמירה על סדרי החוק והמשפט.

17. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן בתיק העיקרי הינה ברף בינוני, הנאשם הפר את תנאי מעצר הבית ושהה ללא ליווי. כאשר הבחינו בו השוטרים נמלט מהם ובהמשך נאבק בהם ואף ניסה לקחת את אקדחו של אחד השוטרים. כתוצאה ממעשיו נחבלו השוטרים. **מידת הפגיעה בערך המוגן בתיק המצורף הראשון** הינה ברף בינוני. הנאשם התפרץ לרכב בכוונה לגנוב, גנב את תיקו האישי של בעל הרכב ועשה שימוש בכרטיס האשראי שלו בסכום כולל של 6,119 ₪ ובהמשך ניסה לצאת מהרכב המשטרתי בו היה מעוכב בעת שהרכב עצר ברמזור אדום (אישומים ראשון ושלישי). מידת הפגיעה בערך המוגן באישום הרביעי הינה נמוכה עד בינונית, הנאשם התפרץ לרכב ופירק את מצבר הרכב וגרם לנזקים בשווי 2,640 ₪. מידת הפגיעה בערך המוגן בתיק המצורף השני והשלישי הינו ברף נמוך. הנאשם שהה מחוץ למקום מעצר הבית והפריע לשוטרים שעה שטען בפניהם כי אינו נמצא בתנאים מגבילים (בתיק המצורף השני) ונמנע מלפתוח את הדלת (בתיק המצורף השלישי).

18. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת במקרים של התפרצות לרכב וגניבה ממנו**, מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, כמפורט להלן:

א. ברע"פ 6257/11 **בדר נ' מדינת ישראל** (30.10.11), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירות של פריצה לרכב במטרה לבצע גניבה או פשע, פירוק רכב וגניבה מרכב. בית משפט השלום השית עליו עונש מאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו, והטיל עליו עונש מאסר בפועל של 6 חודשים ויום.

ב. ברע"פ 5313/12 **ראיף נ' מדינת ישראל** (11.7.12), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירה של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב. בבית משפט השלום נגזרו עליו 3 חודשי מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט המחוזי קבל את ערעור המדינה והשית עליו 6 חודשי מאסר בפועל. נאשם צעיר, לחובתו 4 הרשעות קודמות, שירות המבחן המליץ להימנע מהטלת עונש מאסר העלול לפגוע במאמצי השיקום. בקשת רשות הערעור כאמור נדחתה.

ג. בעפ"ג (מח' מרכז-לוד) 56608-07-13 **מדינת ישראל נ' ברנס** (17.11.13), התקבל ערעור המדינה על קולת העונש של נאשם אשר הורשע בעבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא. הנאשם בגיר צעיר, שלל נזקקות טיפולית, שירות המבחן העריך כי יש סיכויי שיקום גבוהים. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו והעמידו על 4 חודשי עבודות שירות.

ד. בת"פ (ראשל"צ) 8457-02-13 **מדינת ישראל נ' סינקביץ** (26.5.13), הורשע נאשם בשורת עבירות של התפרצות לרכב בכוונה לבצע גניבה, גניבה מרכב והפרת הוראה חוקית. נידון ל- 15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ה. בת"פ (ת"א) 4713/08 **מדינת ישראל נ' שצרבטוב** (12.5.11), הורשע נאשם לפי הודאתו בביצוע שתי עבירות של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב וגניבה ממנו. לנאשם עבר פלילי. נידון לשישה חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.



19. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת במקרים של גניבה ושימוש בכרטיסי חיוב** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ 676/12 **מדינת ישראל נ' קיטה** (31.1.13), נדחה חלקית ערעורו של נאשם שהורשע לפי הודאתו בביצוע עבירות לפי חוק כרטיסי חיוב ועוד. הנאשם היה שותף בפעילות של העתקה ושכפול כרטיס אשראי ומשיכת מזומנים בכספומטים. בית המשפט המחוזי השית עליו שישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את הערעור, למעט הארכת צו המבחן בשנה נוספת.

ב. בת"פ (י-ם) 12361-02-11 **מדינת ישראל נ' לוגסי** (3.3.13), הורשע נאשם בהתאם להודאתו בביצוע עבירות של גניבת כרטיס חיוב, הונאה בכרטיס חיוב, גניבה ועוד. הנאשם ביצע רכישות בכרטיס החיוב הגנוב בסך של 1,760 ₪. נידון ל- 6 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ג. בת"פ (י-ם) 17880-11-10 **מדינת ישראל נ' ישראלי** (16.9.13), הורשעה נאשמת על פי הודאתה בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב, קבלת דבר במרמה ועוד. הנאשמת ביצעה רכישות בכרטיס האשראי של המתלוננת, עמיתתה לעבודה, בשווי של עשרות אלפי שקלים. היא נידונה לשל"צ בהיקף של 300 שעות, מאסר מותנה וקנס.

ד. בת"פ (נת') 28709-08-11 **מדינת ישראל נ' דבש** (13.5.13), הורשע נאשם על פי הודאתו בביצוע עבירות של גניבת כרטיס חיוב, הונאה בכרטיס חיוב וקבלת דבר במרמה. הנאשם הינו צעיר ללא עבר פלילי. היקף העסקאות בכרטיס האשראי הגנוב הינו בשווי של כ- 2,000 ₪. נידון ל- 4 חודשי מאסר על תנאי.

20. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; בתיק העיקרי, כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו לאחד השוטרים סימני נשיכה בכף היד, נפיחות וכאבים בידיים, ואילו לשוטר השני נגרמו שפשוף בברך ופצע בשוק רגל ימין. בתיק המצורף, ביצע הנאשם חיוב בכרטיס האשראי בסכום כולל של 6,119 ₪. ואילו באישום הנוסף גרם הנאשם לרכב נזק בשווי 2,640 ₪.

ב. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; ברקע למעשיו של הנאשם רצונו ברווח כספי מהיר ומידי.

21. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** בתיק העיקרי הינו החל משל"צ ועד 8 חודשי מאסר. **מתחם העונש ההולם** בתיק המצורף הראשון, לכל אירוע, הינו משלושה חודשי עבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר. **מתחם העונש ההולם** בתיק המצורף השני והשלישי הינו החל ממאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר.

22. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. השיקול השיקומי הינו ממין העניין, אולם מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם מגלה רק כעת הבנה ראשונית למצבו וכן טרם שולב בהליך טיפולי משמעותי, על אף שישנה נכונות לכך מצידו.



23. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו, לרבות בשל גילו**; הנאשם יליד 1995, משתייך לקבוצת "בגירים צעירים", נשוי ומצפה לילד. הנאשם עצור עד תום ההליכים בעקבות הפרות תנאי השחרור, וערבויות שנתן חולטו. אין ספק כי עונש מאסר יפגע בו ובמשפחתו.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם הודה, הביע חרטה ולקח אחריות על מעשיו.

ג. **נסיבות חיים קשות שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה**; הנאשם גדל במערכת משפחתית מורכבת, סבל מהזנחה ועזובה ומגיל צעיר נחשף לחברה שולית ונעדר מסגרת השתייכות חיצונית ברורה של עבודה או לימודים. כל אלו הביאו להידרדרותו להתנהגות שולית.

ד. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**; הנאשם נעדר הרשעות קודמות. לחובתו רישום ללא הרשעה מבית משפט לנוער בגין החזקת סכין.

24. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לצבר העבירות שביצע הנאשם, את חלקן תוך כדי היותו בתנאים מגבילים אשר לא היה בהם כדי להרתיעו.

25. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר מאחורי סורג ובריא לצד עונשים נלווים. סבורני כי המלצת שירות המבחן להשית על הנאשם עבודות שירות אינה מאזנת כראוי בין שיקולי הענישה השונים.

הרכיבים הכספיים

26. המדובר בעבירות שבחלקן נעברו לצורך השגת רווח כלכלי ועל כן ראוי להשית קנס כספי תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם. כמו-כן, מעשיו של הנאשם פגעו באופן ממשי בבעלי הרכבים המתלוננים, אשר לרכביהם התפרץ הנאשם, ומכאן שיש לפצותם.

סוף דבר

27. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **8 חודשי מאסר בפועל** בניכוי ימי מעצרו כמפורט להלן:

מיום 14.7.14 ועד 17.7.14

מיום 25.7.14 ועד 28.7.14

מיום 26.8.14 ועד 7.9.14

מיום 16.2.15 ועד היום.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת רכוש בקשר לרכב או עבירת הונאה בכרטיסי אשראי.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר על עבירת הפרעה לשוטרי, או הפרת הוראה חוקית.



ד. קנס כספי בסך של 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 6 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.3.16. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ה. פיצוי כספי בסך 2,750 ₪ לכל אחד מבעלי הרכב, סה"כ 5,500 ₪. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.10.15 ויועבר למתלוננים על פי פרטים שתמסור המאשימה.

ככל שקיימות הפקדות בתיקים אלה או בתיקי המ"ת הקשורים אליהם, אשר לא חולטו, ישולמו הפיצוי והקנס, לבקשת ההגנה, מתוך ההפקדות. ככל שתיוותר יתרה, לאחר הקיזוז, תושב למפקיד, בכפוף לכל הוראה חוקית.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ח' תמוז תשע"ה, 25 יוני 2015, בנוכחות הצדדים.