



ת"פ 47196/03/19 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד פלוני

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 47196-03-19 מדינת ישראל נ' ר'

בפני בעניין:	כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה באמצעות ב"כ עוה"ד חן עמרני
נגד פלוני באמצעות ב"כ עוה"ד בנימין בן נתן	המאשימה הנאשם

גזר - דין

א. כתב-האישום:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכתב-אישום ובו **שלושה אישומים**, כדלקמן:

האישום הראשון מייחס לו עבירות של **איומים** לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 ו**תקיפת בן זוג** לפי סעיף 382 (ב) לחוק הנ"ל.

בחודש אפריל 2018, התגלע וויכוח בין הנאשם ובין זוגתו, שבעקבותיו **הכה הנאשם את זוגתו באמצעות ידו בכתפה** ו**כתוצאה מכך היא מעדה לכיוון הקיר**.

בתגובה לכך, היא יצאה מן הבית אל הרחוב, הנאשם הלך אחריה, **תפס אותה, הצמידה לרכב ואיים עליה שאם היא לא תעלה עכשיו אל הבית "אני מפרק אותך במכות"**

האישום השני, מייחס לו עבירת **איומים** לפי הסעיף דלעיל.



בתאריך 28.7.18, בעקבות וויכוח בין השניים, **איים הנאשם על זוגתו שייתן לה מכות והיא תבכה דם של דמעות.**

האישום השלישי, מייחס לו עבירת **תקיפת בן זוג** לפי הסעיף דלעיל.

בתאריך 31.3.18, כשהוא תחת השפעת אלכוהול, החל הנאשם לצעוק על זוגתו, היא בקשה שינמיך את קולו ואז **תקף אותה הנאשם במכה באזור צווארה.**

ב. מתחמי ענישה:

הערכים המוגנים אחר העבירות, שאותן ביצע הנאשם הם ההגנה על גופה, בטחונה, שלומה ושלוות נפשה של המתלוננת בתוך התא המשפחתי.

נוכח עקרון ההלימה, התכלית העומדת אחר העבירות אותן ביצע הנאשם, ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע שמתחם הענישה ביחס לכל אישום מן האישומים 1, 3 נע בין מספר חודשי מאסר בפועל עד 18 חודשי מאסר בפועל, ואילו ביחס לאישום 2, הדן בעבירת איומים בודדת, שטיבה צוטט לעיל, בין מאסר הצופה פני עתיד ל - 12 חודשי מאסר בפועל.

אפנה בעניין זה, בשינויים המחויבים, לפסקי-הדין הבאים.

רע"פ 5434/17 **נרי דמוך נגד מדינת ישראל** (29.11.17):

הורשע בשני אישומים של תקיפת בת זוג, שני אירועי תקיפת בת זוג, דחף אותה, איים עליה, בהיותה בחודש התשיעי משך בקרסול רגלה ללא עבר פלילי, נדון ל - **10 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 1923/11 **חטיב נגד מדינת ישראל** (10.3.11):

תקיפת בת זוג משך חמישה חודשים, אלימות, איומים, העדר עבר פלילי, הביע חרטה כנה, גירושין מוסכמים, נדון ל - **12 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 6341/05 **דוד שלם נגד מדינת ישראל** (4.9.05):

תקיפת בת זוג (הנסיבות לא הוצגו בצורה מפורטת), היזק לרכוש, איומים שירצח אותה, בעל עבר פלילי, נדון ל - **10 חודשי מאסר בפועל.**



רע"פ 6821/08 **מסרי נגד מדינת ישראל** (18.8.08):

תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג, דחיפה בחוזקה, תפס את ראשה, הטיחו בקיר, סחב אותה בשערות ראשה, הטיח בה מכות אגרופ עד עילפון, חלוף זמן, **תסקיר חיובי** הממליץ על ענישה צופה פני עתיד, נדון ל - **8 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 4140/10 **חביב אללה נגד מדינת ישראל** (6.9.10):

תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, ואיומים, תקיפה אשר הובילה לפינויה של המתלוננת לבית-החולים, צוין כי התקיימו שורה של נסיבות מקלות ובכללן **המלצת שירות המבחן לענישה שיקומית**, נדון ל - **10 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 4311/13 **י.פ. נגד מדינת ישראל** (20.8.13):

תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש בצווארה, ארבעה אישומים, במסגרתם התיישב עליה, חנק אותה, קשר את ידה וסכר את פיה עד אובדן הכרה, סטר לה, נשך אותה (מחלק מן האירועים זוכה), נדון ל - **8 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 3629/11 **פלוני נגד מדינת ישראל** (18.5.11):

חמש עבירות של תקיפת בת זוג, בין השאר לאחר לידת ביתם, בעוד המתלוננת שוהה בבית החולים, נקט כלפיה באלימות, סטירות, אגרופים, עיקם את ידה, ללא עבר פלילי, **בעל המלצה שיקומית**, נדון ל - **8 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 973/06 **גזאלה נגד מדינת ישראל** (30.8.06):

תקיפת בת זוג במכת אגרופ בעינה, בעת הריונה סטר לה, הכה אותה באגרופים, בעט ברגליה, הטיח פניה במכונת הכביסה, העדר עבר פלילי, **בני הזוג הצליחו לשקם את יחסיהם, והמתלוננת נכנסה להיריון במהלך התקופה, נדון ל - 7 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 11/15 **אחסניה נגד מדינת ישראל** (20.1.15):

איים על אשתו שהייתה בהריון, סטר לה, בעט בבטנה, תפס בשערות ראשה, ללא עבר, נעדר המלצה שיקומית, נדון ל - **7 חודשי מאסר בפועל**.



רע"פ 2564/11 קטנור נגד מדינת ישראל (4.4.11):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו **בעבירת איומים**, בשל כך שהוא שלח לזוגתו מספר הודעות SMS ובהן כתב לה דברי איום, בין השאר **שירצח אותה** אם לא יקבל לידי את בתם, והבהיר: "...אלו לא איומים אלא הודעה מפורשת מה יקרה לך מחר". נדון **לחודש מאסר בדרך של עבודות שירות**.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 52083-12-10 **קפש נגד מדינת ישראל** (2/2/11):

נאשם אשר הורשע **לאחר ניהול הוכחות**, בכך **שאיים על גרושתו**, פנים אל פנים שיגמור את חייה, אמר לה שיבצע את זה **(אירוע בודד)** בעל עבר פלילי רלוונטי, **בין השאר בעבירת איומים כלפי אותה מתלוננת**, נדון ל- **7 חודשי מאסר בפועל**.

ע"פ 7032-05-16 (מחוזי מרכז) **מדינת ישראל נגד מושקוביץ** (31/5/16):

נאשם שהורשע בעבירת **איומים אחת** כלפי זוגתו, שירצח אותה, **נעדר עבר פלילי, היה עצור כחודש, נדון למאסר מותנה ול- 5,000 ש"ח קנס**.

רע"פ 149/19 **קובי פפיאשוילי נגד מדינת ישראל** (10.1.19) - עפ"ג (מחוזי מרכז) 44239-10-18 פפיאשוילי נגד מדינת ישראל (18/12/18):

נאשם הורשע **בריבוי עבירות של איומים**, הטרדה באמצעות מתקן בזק, בית-המשפט המחוזי קבע כי מדובר **באיומים בוטים בפגיעה במתלוננת, ברציחתה, בפגיעה ברכושה**. עיון בכתב-האישום המתוקן לימדני, כי דובר בשמונה אישומים, ובהם **עשרות רבות של מעשי איומים והטרדות, הוגש תסקיר שאינו חיובי, דובר בנאשם בעל עבר פלילי מכביד ביותר**, נקבע מתחם שבין חודש עד 15 חודשי מאסר בפועל, **נדון ל- 9 חודשי מאסר בפועל**.

ע"פ 3255/14 **ביטון נגד מדינת ישראל** (16/3/15):

הנאשם זוכה מעבירת ההצתה ונדון ביחס לעבירת איומים לחודשיים **מאסר על תנאי**.

עפ"ג (מחוזי ירושלים) 40105-03-16, **מדינת ישראל נגד אלבליה** (8/5/17):

שתי עבירות איומים, בעל עבר פלילי, 4 ימי מאסר יחד עם ענישה צופה פני עתיד.



עפ"ג (מחוזי מרכז) 59211-02-20 צרויה נגד מדינת ישראל (10.8.20):

נאשם אשר השמיע **איומים חריפים** כלפי אמו, גם באוזני שוטרים, שידקור אותה, שיחתוך לה את הידיים, **בעל עבר פלילי**, שכולל הרשעה קודמת בתקיפה ואיומים של אמו **שירצח אותה, תסקיר שלילי, ללא אופק שיקומי, נדון ל - 3 חודשי מאסר ויום.**

ע"פ 28636-10-20 (מחוזי מרכז) **קוזנצוב נגד מדינת ישראל** (10.11.20):

נוכח הסכמת המדינה להעמיד את עונשו של הנאשם על **תקופת מאסרו** הוא שוחרר בו במקום. דובר בנאשם אשר הורשע **לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים**, לאחר שהתקשר למוקד 100 של משטרת ישראל **והשמיע משפטי איום, כגון שהוא הולך לדקור את זוגתו. לחובתו עבר פלילי הכולל 5 הרשעות קודמות**, כולל עבירות איומים, תקיפת בן זוג שבגינן נדון לעונשי מאסר. **הוא לא השתלב בהליך שיקומי**, למרות שבית המשפט אפשר לו זאת. בבית-משפט השלום הוא נדון ל - 6 חודשי מאסר בפועל. כאמור, בבית-משפט המחוזי הועמד עונשו בהסכמת המאשימה על תקופת מאסרו, שהיה אז מיום 31.5.20 - 10.11.20, כלומר: **חמישה חודשים ועשרה ימים.**

נאשם אשר השמיע איומים חריפים כלפי אמו, גם באוזני שוטרים, שידקור אותה, שיחתוך לה את הידיים, **בעל עבר פלילי**, שכולל **הרשעה קודמת בתקיפה ואיומים של אמו שירצח אותה, תסקיר שלילי, ללא אופק שיקומי, נדון ל - 3 חודשי מאסר ויום.**

רע"פ 1306/16 **שרון הרוש נגד מדינת ישראל** (17.02.16), המבקש הורשע על יסוד הודאתו בביצוע 2 עבירות של **תקיפת קטין הגורמת חבלה של ממש** וכן בעבירת איומים. המבקש הכה את הקטין באגרופים בפניו, בעינו ובאוזנו. קטין נוסף הפציר במבקש לחדול ממעשיו, ואז החל המבקש להכות את הקטין הנוסף באגרופים בפניו, וכן ניסה לחנוק אותו תוך שהוא אוחז בצווארו. בית-משפט השלום קבע מתחם ענישה בין 9-27 חודשי מאסר בפועל. המבקש נידון ל-**9 חודשי מאסר בפועל**, 6 חודשי מאסר על תנאי ופיצוי כספי בסך 1,500 ₪ לכל אחד מן המתלוננים. המבקש הגיש ערעור לבית-משפט המחוזי, ערעורו נדחה. הוגשה בר"ע לבית-משפט העליון, אשר נדחתה.

ג. שיקולי ענישה:

(1). חומרת העבירות:

אין חולק, כי הנאשם ביצע עבירות חמורות, המחייבות ככלל לנקוט בענישה בעלת משקל, אשר תשיב לו כגמולו, תרתיע אותו, תרתיע את הרבים ותשתלב במגמה הכללית העונשית, שמטרתה להדביר את התופעה הרעה, הכה נפוצה של אלימות בתוך המשפחה.



הגם שאין כתב-האישום מתאר עבירות אלימות ואיומים מן הרף העליון האפשרי, אין להקל ראש בעבירות שאותן ביצע הנאשם: מכה בכתפה, איום שיפרק אותה, איום שתבכה דם, מכה נוספת בצווארה, הכל כמתואר בכתב האישום.

יש לשוב ולאזכר את הוראת בית-המשפט העליון בדבר הצורך בהחמרה בענישה - ברע"פ 6464/18 פלוני נגד מדינת ישראל (14.10.18) נקבע: "בהקשר זה ישלציין את מגמת החמרה בענישה בעבירות כגון אלה במקרה של פנינו, שנועדה לשרש את תופעת האלימות כלפי נשים מידי בני זוגן"

בע"פ 3011/17 פרץ נגד מדינת ישראל (31.1.19) קבע בית-המשפט העליון, אמנם בהקשר של אירוע אלימות חמור יותר, אך קביעה עקרונית זו יפה בשינויים המחויבים גם למקרונו: "ואולם, לדאבון הלב, בתחום האלימות נגד נשים מצד בני זוגן וקרוביהן עולם כעוולתו נוהג. במצב דברים זה ענישה מחמירה נגד בני זוג אלימים הייתה ועודנה צורך השעה, ועובדה מצערת זו מפחיתה את המשקל שניתן לייחס לשיקולי ענישה אחרים, כדוגמת נסיבותיו האישיות של המערער".

(2). התסקירים:

התסקיר הראשון, מחודש מרץ 2020, תאר את נסיבות חייו, עלה מאתיופיה יחד עם משפחתו בגיל צעיר, רכש 11 שנות לימוד, שירת שנתיים בצבא, הרושם כי הנאשם אינו מחובר לחלקיו התוקפניים ולדפוסי השימוש באלכוהול, מתקשה בביטוי וורבלי, אינו פתוח, בעל כישורים מצומצמים, התבקשה דחייה כדי לבחון אופק שיקומי.

התסקיר השני, מחודש יוני 2020, לימד כי הנאשם המשיך לנקוט בגישה מצמצמת, מטשטשת, התייחס לאירועים באופן שטחי, אינו מחובר לחומרת מעשיו, מנגד ביטא חרטה בגין התנהגותו הפוגענית, משיחה עם המתלוננת נלמד, כי בינה ובין הנאשם שורר נתק, היא אינה חוששת מפניו, אינה מאוימת ואף דואגת לו ורוצה בטובתו. הרושם התקבל הוא כי מדובר בנאשם בעל יכולות קוגניטיביות נמוכות. לא נמסרה המלצה שיקומית.

(3). שיקולי מקלים נוספים:

הנאשם, יליד 1978, נעדר כל עבר פלילי.

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו, לא ניהל משפט, חסך זמן ציבורי ואת עדות המתלוננת.

נמסר, כי הנאשם והמתלוננת התגרשו, ואין ביניהם עניינים אישיים משותפים.

נמסר, כי הנאשם מטפל באביו הקשיש, הסיעודי, כעולה ממסמכים במ/3 ו - במ/4.

עמוד 6



נמסרה חוות דעת מאת **ועדת האבחון** שלפיה הנאשם מתפקד ברמה שאינה מוגבלות שכלית, התפתחותית.

יחד עם זאת, עיון תקציר ממצאי ההערכה ומתוך הרושם הישיר מנאשם זה, עת נשא את מילותיו האחרונות, (וזה גם הרושם המתקבל בתסקיר שירות המבחן) בהחלט מוביל למסקנה, **כי זהו נאשם בכל הנמכה קוגניטיבית** (סעיף 9 לבמ/1) בעל מוגבלות רגשית: "ניכר כי משתדל ליצור מצג של תפקוד נורמטיבי, כאשר היכולת בפועל נמוכה יותר..." (עמוד 12 לבמ/1) וכי: "לא מן הנמנע כי קיימת הנמכה על רקע הבדלים תרבותיים, חסכים סביבתיים ותנאי קידום וטיפול לא אופטימאליים במהלך חייו" (עמוד 11 לבמ/1).

אמנם אין בכך כדי להוביל למסקנה, כי הנאשם פועל בתנאים המקימים סייג לאחריות פלילית, ואף לדעתי לא קרבה לסייג לאחריות שכזו, ועדיין ומבלי שיש כאן הצדקה להתנהגות שכזו מכל אדם שהוא, אין להתעלם מן הנאשם העומד בפניו, **על קשייו ומוגבלותו הכללית המסויימת.**

במילותיו האחרונות הביע הנאשם **צער וחרטה**, מסר כי דרכיהם נפרדו, והוא מבקש כי יתאפשר לו להמשיך ולסעוד את אביו הקשיש.

ד. מסקנה:

למרות האירועים החמורים המתוארים בעובדות, שאין להקל בהם ראש, ונוכח פסיקת בתי-המשפט שלפיה במקרים של אלימות בתוך התא המשפחתי יש להכביד את היד העונשית, ולמרות שאין בפניי תסקיר המלמד כי הנאשם עבר טיפול שיקומי מוצלח, הרי שנוכח המתואר בעובדות, ולפי שמדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, בעל הנמכה רגשית וקוגניטיבית, שדרכיהם שלו ושל המתלוננת נפרדו, השומרים על נתק, ונוכח הנסיבות האישיות המיוחדות, איני סבור, כי במקרה זה יש להורות על ענישה אשר תובילו דווקא אל מאחורי סורג ובריה וגם ענישה שניתנת לריצוי בדרך של עבודות שירות תספק את מכוון שיקולי הענישה.

הנאשם נשלח לקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות ונמצא כשיר.

ה. תוצאה:

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לפי חוות דעת הממונה על עבודות השירות, ולשם כך יתייצב הנאשם בתאריך 28.1.21 בשעה 09:00, במפקדת הממונה על עבודות השירות מחוז מרכז.



עותק לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

ב. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, י"ב טבת תשפ"א, 27 דצמבר 2020, במעמד הצדדים.