



ת"פ 47141/04/21 - מדינת ישראל ע"י נגד אדם יאסין

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 47141-04-21 מדינת ישראל נ' יאסין(עציר)

בפני כבוד סגן הנשיא ירון מינטקביץ
בעניין: מדינת ישראל ע"י עו"ד אלונה דרורי

המאשימה

נגד

אדם יאסין

הנאשם

ע"י עו"ד ריאד סוואעד

גזר דין

רקע

ביום 30.12.20 ניתן כנגד הנאשם צו פיקוח על פי החוק להגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין.

הצו כלל, בין היתר, חובת שיתוף פעולה עם קצין פיקוח, הרחקה מנפגעות עבירות מין בהן הורשע הנאשם, ובכלל זה הרחקה למרחק שמעל 100 מטר ממקום מגוריהן ואיסור על שימוש בחומרים משני תודעה ובכלל זה סמים מסוכנים ו-"סמי פיצוציות" (להלן: **הצו**). על פי עובדות האישום, הנאשם הפר את הצו מספר פעמים:

ביום 14.4.21 הגיע קצין פיקוח לביתו של הנאשם לצורך ביקורת שגרתית. הנאשם הבחין בקצין הפיקוח ונמלט ממנו, ובבריחתו התקרב לביתה של נפגעת העבירה.

במועד סמוך ליום 19.4.21 צרך הנאשם קנאביס.

ביום 19.4.21 החזיק הנאשם "סם פיצוציות" מסוג נייס גאי וצרך אותו.

הנאשם הודה במיוחס לו ועל כן הורשע בשתי עבירות של הפרת צו פיקוח ועבירה אחת של החזקת סם מסוכן.

טיעוני הצדדים

ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת מעשיו של הנאשם, המתבטאת בערכים המוגנים בהם פגע ובכך שמעשיו נגעו לליבת צו הפיקוח. לאור אלה בקשה לקבוע כי מתחם העונש ההולם בגין מכלול מעשיו הוא מאסר, לתקופה שבין ששה חודשים ועד שנה.

לעניין קביעת העונש בתוך המתחם הפנתה ב"כ המאשימה להרשעותיו הקודמות של הנאשם, ובהן הרשעה בעבירה של צו פיקוח בגינה הוטל עליו מאסר מותנה, וביקשה לגזור עליו עונש של תשעה חודשי מאסר ולהפעיל במצטבר מאסר מותנה שלחובתו.

ב"כ הנאשם טען, כי הפרות צו הפיקוח במקרה שלפני הן "טכניות" ואין בהן חומרה יתרה. לאור זאת ביקש לקבוע כי



מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר ועד עשרה חודשי מאסר. לעניין נסיבותיו של הנאשם הפנה לכך שהודה וקיבל אחריות, וטען כי הדרך לשקמו אינה בהטלת מאסר אלא בהליך טיפולי. לאור אלה ביקש להשית על הנאשם עונש שלא יעלה על ימי מעצרו ולהפעיל את התנאי שלחובתו באופן חופף.

הנאשם אמר כי ניסה לטפל בעצמו אך כשל, וכי בדיקות לגילוי סמים שערך נמצאו תקינות.

מתחם העונש ההולם

הנאשם נמלט מקצין פיקוח אשר בא לערוך בביתו ביקורת שגרתית, ואף הגדיל עשות בכך שנמלט לעבר ביתה של נפגעת עבירה ממנה הורחק. כמו כן הנאשם צרך קנאביס וניס גאי, למרות שמעבר לאיסור הכללי שבדין על צריכת סמים (לפחות בכל הנוגע לקנאביס), הדבר גם נאסר עליו אישית על פי צו הפיקוח.

מדובר בהפרות מהותיות של צו הפיקוח, והתקשיתי לקבל את הטענה, כי אופיין "טכני" בלבד: שיתוף פעולה עם קצין הפיקוח הוא אבן היסוד שבפיקוח יעיל על עבריין מין, והוא חובתו הראשונה של מפוקח. כך גם איסור על צריכת חומרים משני תודעה, ובכללם סמים מסוכנים ו"סמי פיצוציות". חומרים אלו מסירים עכבות ומגדילים את הסיכון להשנות ביצוע עבירות, וככל שבית משפט ראה לאסור על הנאשם את צריכתם, עליו לכופ ראשו ולכבד איסור זה.

מסקירת הפסיקה עולה, כי על פי רוב מתחמי הענישה הנקבעים בשל עבירות דומות, מתחילים במאסר קצר ומגיעים עד למאסר של עשרה חודשים. ר' למשל ת"פ 60917-03-14, פלוטקין (ואת הפסיקה הרבה המצוטטת בו), ת"פ 42573-04-17, סמאן, ת"פ 37810-03-14, מפארגה, ת"פ 71955-01-18, סעדה ות"פ 50185-05-17, ארוך. בקביעת מתחם העונש אביא בחשבון כי מדובר במקרה נקודתי, וכי אין לפני נתונים ביחס ל"סם הפיצוציות" אותו החזיק הנאשם והשתמש בו.

בשים לב לכל אלה, מתחם העונש ההולם את מכלול העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין מאסר קצר ועד עשרה חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות לעבירות

הנאשם יליד 1984, לחובתו מספר הרשעות קודמות:

בשנת 2006 נדון לשלוש שנות מאסר בשל מעשה מגונה בקטין.

בשנת 2006 נדון לחודשיים וחצי מאסר בשל מסירת ידיעה כוזבת.

בשנת 2008 נדון ל-16 חודשי מאסר בשל עבירות רכוש.

בשנת 2012 נדון ל-20 חודשי מאסר בשל עבירות מין, סמים והפרת צו פיקוח. עונש זה כלל הפעלת מאסר מותנה שהיה לחובת הנאשם.

בשנת 2014 נדון לשמונה חודשי מאסר בשל עבירות רכוש.

בשנת 2017 נדון לחודשיים מאסר בשל החזקת סכין ועבירות סמים.

עמוד 2



בשנת 2018 נדון ל- 44 חודשי מאסר בשל עבירות מין בקטינים והפרת צו פיקוח.

בשנת 2019 נדון לחודש מאסר בשל עבירות סמים ונשק.

בשנת 2020 נדון לחמישה וחצי חודשי מאסר בשל עבירות סמים והפרת צו פיקוח. עונש זה כלל הפעלת מאסר מותנה שהיה לחובת הנאשם. כמו כן הוטלו על הנאשם מאסר מותנה של שלושה חודשים, שלא יעבור עבירות על החוק להגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין ומאסר מותנה של חודש של יעבור כל עבירת סמים. מאסרים מותנים אלו בני הפעלה בשל הרשעתו של הנאשם בתיק שלפני.

בשנת 2021 נדון לארבעה חודשי מאסר בשל עבירות סמים. עונש זה כלל הפעלת מאסר מותנה שהיה לחובת הנאשם. כמו כן הורשע הנאשם לאורך השנים בעבירות סמים ורכוש נוספות בגין נגזרו עליו מאסרים מותנים.

דין והכרעה

עיקר שיקולי הענישה פועלים לחובת הנאשם: מדובר במי שלחובתו שורה ארוכה של עבירות, במגוון תחומי העבריינות, ובכלל זה שלוש הרשעות בגין עבירה של הפרת צו פיקוח. פעם אחר פעם הוטלו על הנאשם מאסרים בפועל ומאסרים מותנים, ולא היה בהם למנוע ממנו לשוב לסורו. עברו המכביד של הנאשם מעיד בו, כי הרגיל עצמו לפגוע באחרים וכי ההרתעה בעניינו נכשלה כישלון חרוץ.

עם זאת, הבאתי בחשבון לזכות הנאשם את הודאתו במיוחס לו, אשר יש בה למתן את ענשו. במיוחד דברים אמורים בשים לב לכך שהנאשם הודה במיוחס לו שלא במסגרת הסדר טיעון או כנגד תיקון כתב האישום, אלא כתשובה לאישום - ויש בכך כדי ללמד על מודעותו של הנאשם לפסול שבמעשיו.

לפיכך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. שבעה חודשי מאסר בפועל שיימנו מיום המעצר, 19.4.21, גם אם רישומי שב"ס יראו אחרת.
- ב. מפעיל מאסרים מותנה של שלושה חודשים ושל חודש אשר הושתו על הנאשם בת"פ 55242-09-20 ביום 23.12.20. עונשים אלו יופעל בחופף זה לזה, אך במצטבר לעונש המאסר שבסעיף א', כך שסך הכל יישא הנאשם בעשרה חודשי מאסר.
- ג. חמישה חודשי מאסר, בו לא יישא, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה על החוק להגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין או עבירת סמים שהיא פשע.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, א' חשוון תשפ"ב, 07 אוקטובר 2021, בנוכחות הצדדים.