



ת"פ 4710/10/15 - מנגינות גן אירועים (2012) בע"מ, עיריית זקס, משה דויד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 4710-10-15 מדינת ישראל נ' מנגינות גן אירועים (2012) בע"מ ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 5

1. מנגינות גן אירועים (2012) בע"מ
2. עיריית זקס
3. משה דויד

בפני כבוד השופט עוז ניר נאוי
המבקשים:

נגד
המשיבה:
מדינת ישראל

החלטה

בעניין טענות מקדמיות מטעם הנאשמים -

1. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, החלטתי לדחות את הבקשה (יוער כי הנאשמים ויתרו על זכות התשובה, ולפיכך החלטה זו מבוססת על הבקשה והתגובה לה בלבד); ואלה טעמי.
2. הנאשמים מבססים בקשתם לביטול כתב האישום על שלושה: זיכוי קודם בגין אותו מעשה לפי סעיף 149 (5) לחסד"פ; התיישנות מכוח סעיף 149 (8); והגנה מן הצדק לפי סעיף 149 (10) לחסד"פ.
3. תחילה סבורני כי היה מקום כי הנאשמים יצרפו לבקשתם את כתבי האישום על בסיסם טענו את הטענה המקדמית בעניין זיכוי קודם. יחד עם זאת, משלא הוגשה תשובה לתשובת המאשימה, יש להניח כי הנטען בתשובת המאשימה נכון הוא, למצער בשלב זה ומשטרם הובאו הראיות.
4. אכן, כעולה מתשובת המאשימה, הוגשו כתבי אישום קודמים בשנת 1999 ובשנת 2002. דא עקא, אלה הוגשו בגין תקופות שונות, וכנגד נאשמים שונים, בנסיבות בהן, אין בהם כדי להביא לביטולו של כתב האישום דנן. ודוק.



5. כפי שטוענת המאשימה עסקין בעבירת שימוש אשר היא עבירה נמשכת. כתב האישום דנן מייחס לנאשמים שימוש אסור בתקופה שמיום 25.6.2008 ואילך, ולפיכך כתבי אישום ביחס לשנים קודמות אין בכוחם למנוע את הגשתו של כתב האישום הנוכחי בגין תקופה מאוחרת יותר, בה נטען כי מתבצעות עבירות, בחלקן אף על ידי נאשמים שונים; די בכך לשלב המקדמי בו אנו מצויים.
6. אשר לטענת ההתיישנות - אף דינה להידחות שעה שעבירת שימוש חורג שמבוצעת ברציפות אינה מתיישנת, וניתן להגיש בגינה כתב אישום מתחילת ביצוע העבירה [ע"פ 4745/97]. זאת נסייג כמובן בכך שהגשת כתב אישום קודם מהווה אירוע מנתק, ולפיכך אם נמשכת העבירה לאחר הגשת כתב האישום הקודם, ניתן להגיש כתב אישום חדש ביחס לתקופה שלאחר הגשת כתב האישום הקודם. כפי שעשתה המאשימה בענייננו.
7. ואשר לטענת ההגנה מן הצדק, כידוע ההלכה היא כי דוקטרינת ההגנה מן הצדק תופעל במשורה [2910/94], ותתקבל רק כאשר ובין היתר, "המצפון מזדעזע ותחושת הצדק נפגעת".
8. אמנם, כתב האישום השני שהוגש בשנת 2002 נגד הנאשמת 2 ואחרים, בוטל מטעמי הגנה מן הצדק, לנוכח התנהלות הועדה המקומית אשר הגישה אותו, ומשכה את ההליך על פני מעל עשור. יחד עם זאת, סבורני כי במקרה דנן, לא ניתן להצביע על טעמים בבסיס טענה זו כבר עתה, טרם נשמעו הראיות, ויתרה מכך, הנאשמים אף לא מצביעים על עילה כלשהי להפעלת ההגנה, פרט להפנייתם להליך הקודם שבוטל. סבורני כי במצב זה אף דין טענה זו להידחות.
9. לנוכח כל האמור לעיל, הנני דוחה את הטענות המקדמיות.
- ניתנה היום, כ"ה סיוון תשע"ו, 01 יולי 2016, בהעדר הצדדים.