



ת"פ 47012/03/17 - מדינת ישראל נגד שמעון נחמני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 47012-03-17 מדינת ישראל נ' נחמני

ת"פ 28335-08-18 מדינת ישראל נ' נחמני

בפני
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל
ע"י תביעות ירושלים

המאשימה

נגד

שמעון נחמני

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד טליה רם

גזר דין

כתבי האישום

הנאשם הורשע על-פי הודאתו במסגרת שני כתבי אישום מתוקנים, כשהצדדים הגיעו להסדר טיעון מסוג "הסדר טווח".

ת"פ 47012-03-17 (להלן - **התיק הראשון**) - מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם בחודש יולי 2016, תיווך בין סוכן משטרה שפנה אליו לקנות סם, לבין אדם אחר, ממנו אמור היה הנאשם לקבל את הסם ולספק אותו לסוכן. מדובר ב-14.32 גרם קנביס הידרו תמורת 1,500 ₪ אותם מכר האחר לסוכן כשנפגשו השניים, וזאת לאחר שהנאשם אמר לסוכן כי טרם קיבל את הסמים שעל מכירתם הוסכם, והציע לו לפגוש ישירות את האחר על-מנת לבצע את העסקה. לפיכך, הורשע הנאשם בביצוע עבירת תיווך לסחר בסם מסוכן, לפי סעיף 14 לפקודת הסמים המסוכנים.

ת"פ 28335-08-18 (להלן - **התיק השני**) - מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 27.01.2016 בשעת ערב שלח הודעה לטלפון של השוטר דמסה מלאדה, שהיה מעורב בהפללתו הנאשם בפעילות פלילית לכאורה. בהודעה כתב הנאשם: "אמרתי שאמא שלך מצצה לי אתמול בלילה, איזה כיף היה לי, הרבה זמן לא הרגשתי כזה כיף, רוצה גם אתה למצוץ לי? נעשה שלישייה מטרופת. מאחל לך שיהיה לך החיים הכי ארוכים שיש, עד שתאבד את השפיות שלך". בגין מעשה זה הורשע הנאשם בעבירות של הטרדת עד, לפי סעיף 249 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

מהלך הדיון

הצדדים הציגו לבית המשפט הסדר בשני התיקים שבכותרת, ולפיו תעתור המאשימה לכל היותר לעונש של 4 חודשי מאסר בעבודות השירות בכפוף לתסקיר חיובי. הנאשם נשלח לשירות המבחן ובהמשך נשלח לממונה על עבודות השירות.



תסקירי שירות המבחן

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם בחודש מרץ 2019 עולה, כי הנאשם, כבן 25, נשוי ואב לשלושה ילדים קטנים ועובד מזה מספר שנים בדוכן פלאפל. השירות גולל את קורותיו של הנאשם וקורות משפחתו הגרעינית. הנאשם גדל במשפחה חרדית, וסיים מסגרות לימוד עד הגיעו לגיל 16 לערך. הוא נישא מוקדם מהצפוי לאשתו ונולד להם בנם הראשון. הנאשם התגייס לצבא, שירת שירות צבאי מלא כנהג, והמשיך בשירות מילואים. הוא ניסה כוחו בלימודי הנדסת בניין אך תיאר קושי ולא המשיך בלימודים. כיום הנאשם הוא המפרנס היחיד למשפחתו. הנאשם החל להשתמש בסמים "קלים" עוד ביותו כבן 17, וזאת על רקע חברתי. לאחרונה ובשל ההליכים הפליליים, הפסיק את השימוש בסמים, אם כי למרות מספר בדיקות שתן נקיות שמסר הנאשם, נמצאה בדיקה המעידה על שימוש בקוקאין ואקסטזי. הנאשם מסר ביחס לבדיקה האחרונה, כי היה במסיבה שבה שתה "קוקטיל" שלא היה מודע לכל רכיביו. שירות המבחן הצביע על קושי ברציפות הקשר עם הנאשם. לגבי העבירות סיפר הנאשם כי בתיק הראשון, הסוכן המשטרתי עבד עימו בפלאפל ולחץ עליו לספק לו סמים ולבסוף, היפנה אותו הנאשם לאחיו. בהמשך רצה לנקום בסוכן ולכן ביצע את מעשה הטרדת העד. שירות המבחן סבר כי הנאשם מתקשה לבחון את המניעים להתנהלותו, אם כי הביע רצון טיפולי. כמו-כן ציין שירות המבחן משבר משפחתי וזוגי בו נתון הנאשם. לפיכך, המליץ שירות המבחן על דחיית הדיון בארבעה חודשים, בקשה לה נעתר בית המשפט.

מהתסקיר שהוגש בחודש יולי 2019 עולה, כי הנאשם התקשה לשמור על קשר עם השירות בתקופת הדחיה. הנאשם החליף עבודה לעבודה בתחום ניסור הבטון, המתבצעת בכל רחבי הארץ, ולכן התקשה לשמור על קשר עם השירות הגם שהביע רצון טיפולי וגם רצון לטיפול זוגי. בנסיבות אלו נמסרה על ידי הנאשם רק בדיקת שתן בודדת שנמצאה נקיה מסמים. בשל העומס בו נתון הנאשם, לא התקדם הטיפול. בני הזוג דיווחו על רצון לשקם את הקשר ביניהם. במכלול הנסיבות סבר שירות המבחן כי הנאשם אינו פנוי לטיפול, ולנוכח נסיבותיו - היותו אדם צעיר, ללא עבר, נשוי ואב לשלושה ילדים, שמצא עבודה המהווה עבורו עוגן משמעותי ושיקומי, המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר קצר בעבודות שירות ומאסר מותנה. שירות המבחן לא מצא להמליץ על של"ץ בהיעדר פניות מצד הנאשם.

יצוין, כי בדיון היום, ובחלוף כשנה מהתסקיר האחרון התברר, כי הנאשם לומד היום במכינה לחרדים באוניברסיטה העברית, מתוך כוונה לממש את רצונו זה שנים רבות, ללמוד לימודים אקדמיים גבוהים. כיום הוא אינו עובד ועותותיו מוקדשות ללימודים, ואשתו היא המפרנסת העיקרית.

חוות דעת של הממונה על עבודות השירות

הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות, וזאת במסגרת "מפעל חיים בירושלים", החל מיום 27.12.2020.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.



מחד, המאשימה עתרה להטלת מאסר בפועל וענישה נלווית, לאחר שלא מצאה כי התסקירים חיוביים. מאידך, ב"כ הנאשם ביקשה להסתפק במאסר מותנה ובענישה צופת פני עתיד. היא עדכנה לגבי נסיבות חייו העדכניות של הנאשם שלא באו לידי ביטוי בתסקיר האחרון, שהוא כבן שנה.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - אשר לעבירות הסמים - העבירות פוגעות בשלום הציבור ובריאותו, כאשר פגיעה זו מועצמת שעה שמדובר בסחר. אלא שבנסיבות המקרה, כשאין מדובר בכמות גדולה של סם מסוג קנביס, כשהסחר היה על רקע היכרות מוקדמת, מידת הפגיעה בערך המוגן נמוכה. אשר לעבירת הטרדת העד - עבירה זו חמורה במהותה נוכח פגיעה בעקרון שלטון החוק ובסדרי שלטון ומשפט. בנסיבות העניין, מידת הפגיעה בערך המוגן נמוכה-בינונית.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: אשר לתיק הראשון בעניין הסמים - מדובר בעבירה מתוכננת, אם כי, כאמור, לא נסתרה טענת הנאשם כי הסוכן הכיר אותו על רקע עבודתם המשותפת. נוכח תפקידו של הנאשם כמתווך ונוכח ההיכרות המוקדמת עם הסוכן, הדבר מוציא את העוקץ מחומרת העבירה, מה גם שמדובר בסוג סם "קל" ובכמות לא גדולה. מנגד, הזמניות לסם מעידה על ניסיון בתחום; הנאשם צריך היה להימנע מן המעשה בהיותו בגיר; הנזק מסמים ידוע, אך בעניינו כאשר מדובר בסוכן ובסוג הסם האמור, הנזק מינורי, כמו גם הנזק הפוטנציאלי בנסיבות העניין. אשר לתיק השני בעניין הטרדת העד - מדובר בהתנהגות פסולה וחמורה מבחינת פגיעתה בשלטון החוק. הנאשם העז להטריד סוכן משטרתי שהוא עד במשפט, ומניעיו הנאשם באותן נסיבות, אינם יכולים להצדיק את המעשה, ממנו היה עליו להימנע. בפועל לא נגרם נזק משמעותי אך הנזק האפשרי הוא שיבוש מהלכי משפט וסיום הליכים בצורה שגויה ובלתי צודקת.

מדיניות הענישה הנוהגת

לעניין התיק הראשון - הענישה בעבירות של תיווך לסחר בסמים תלוית נסיבות ומנעד הענישה רב ומשמעותי.

לעניין התיק השני בעניין הטרדת עד - מפנה לרע"פ 2937/20 וואלפא נ' מ"י (מיום 19.5.2020) שם אושר מתחם ענישה שבין מאסר על-תנאי ועד חודשי מאסר ספורים בנסיבות חמורות ממקורו, שם איש ציבור הטריד עובד שהיה כפוף לו, לאחר שזה התלונן עליו במשטרה. שם הסתיים התיק במאסר מותנה וקנס.

מתחם הענישה - לפיכך, בתיק הראשון מתחם הענישה יעמוד על של"ץ נרחב ועד 8 חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות. בתיק השני, יעמוד המתחם על מאסר מותנה ועד 6 חודשי עבודות שירות.

לכן, עתירת המאשימה לעונש מקסימלי של 4 חודשי עבודות שירות על-פי ההסדר המקורי, הגיונית בנסיבות העניין.



קשה להתייחס לשני המקרים כאל "מקרה אחד" הגם שקיים קשר ענייני ביניהם, ולו בשל חלוף הזמן והנסיבות השונות.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם שנסיבותיו האישיות אינן פשוטות. הוא נישא בגיל צעיר באופן לא מתוכנן, והוא אב ל-3 ילדים קטנים, וכן חווה משבר משפחתי לא פשוט. לכן, שליחה למאסר או לתקופה ממושכת בעבודות שירות תפגע במהלך המשמעותי שעושה כיום הנאשם במסגרת לימודי המכינה בהם נמצא, ובהתחשב בחשיבות נושא הלימודים עבורו והמאמצים שעשה בעבר, הפגיעה תהיה משמעותית. הנאשם תרם למדינה בשירות צבאי. נטילת האחריות אינה משביעת רצון וכך גם התנהלות הנאשם אל מול שירות המבחן לאורך תקופה, ונסיבותיו האישיות - כל אלה אינם יכולים להצדיק התנהלות זו. אין לנאשם עבר פלילי ובסופו של יום, הוא חסר מזמנו של בית המשפט.

המיקום במתחם - במכלול הנסיבות יש למקם את הנאשם עד לאמצע המתחמים שקבעתי.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 45 יום מאסר, אשר ירוצה בעבודות שירות, החל מיום 4.7.2021, אשר ירוצו במפעל חיים בירושלים, וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. על הנאשם להתייצב ביום זה עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש. התחשבתי בנאשם מבחינת מועד תחילת ריצוי העונש, נוכח בקשת באת-כוחו הנובעת מנסיבות הלימודים בהם משולב כעת;
- ב. 8 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת סמים מסוג פשע ע"פ פקודת הסמים וכן עבירה של הטרדת עד, בתוך שנתיים מיום סיום עבודות השירות;
- ג. חודש מאסר שלא ירוצה, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת סמים מסוג עוון ע"פ פקודת הסמים בתוך שנתיים מיום סיום עבודות השירות;
- ד. פיצוי למתלון בתיק השני, ע"ת 1, בסך 1,500 ₪. הפיצוי ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.10.2020, וב-1 לכל חודש רציף ועוקב. אי עמידה בתשלום מי מהתשלומים תביא לפירעון מיידי של הפיצוי ולתוספת הפרשי הצמדה וריבית פיגורים כחוק;

מורה על השמדת הסמים.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.



זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ו' אב תש"פ, 27 יולי 2020, במעמד הצדדים.