



ת"פ 46951/05/18 - מדינת ישראל נגד לירז פדידה

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 46951-05-18 מדינת ישראל נ' פדידה

כבוד השופטת סימי פלג קימלוב	בפני
המאשימה	בעניין:
נגד	
הנאשמת	
לירז פדידה	

גזר דין

כתב האישום המתוקן וההליך המשפטי

1. הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות של הונאה בכרטיס אשראי - עבירה לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב תשמ"ו - 1986 **(להלן: "חוק כרטיסי חיוב")** ועבירה של ניסיון להונאה בכרטיס חיוב - עבירה לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב + סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 **(להלן: "חוק העונשין")**.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן הנאשמת עבדה בתקופה שבין 10.9.17 וליום 27.10.17 בסוכנות ביטוח "עמית ארבל" והתגוררה בדירתה בקרית ים. במהלך תקופת העבודה בסוכנות הביטוח לקחה הנאשמת את פרטי כרטיס החיוב של המתלוננת באופן בו שמרה בידיה את פרטי המתלוננת אותם רשמה על פתקית וצילמה במכשיר הטלפון האישי שלה. בהמשך לאמור ובתאריכים המפורטים לעיל ביצעה הנאשמת הונאה בכרטיס חיוב במטרה להונות באופן בו השתמשה בכרטיס החיוב לביצוע רכישות אינטרנטיות והזמנת המוצרים במשלוח לדירתה כמפורט להלן:

ביום 5.3.18 ביצעה הנאשמת רכישה אינטרנטית של שובר מתנות בשווי 500 ₪ מאתר BUYME, שובר משולב לביצוע רכישות ברשתות ביגוד, אופנה ותכשיטים.

ביום 7.3.18 ביצעה הנאשמת רכישה של שובר מתנות בשווי של 250 ₪.

ביום 8.3.18 ביצעה הנאשמת רכישה בשווי של 24 ₪ ברשת משקאות "ריבאר".



ביום 11.3.18 ביצעה הנאשמת ארבע רכישות של שובר מתנות בשווי ₪ 123, ₪ 300, ₪ 250, ₪ 99.

ביום 11.3.18 ביצעה הנאשמת רכישה בשווי של ₪ 26 ברשת משקאות "ריבאר".

ביום 14.3.18 ביצעה הנאשמת רכישה בשווי של ₪ 621 מרשת לאדילה בע"מ.

ביום 14.3.18 ביצעה הנאשמת רכישה של שובר מתנות בשווי של ₪ 300.

ביום 20.3.18 ביצעה הנאשמת רכישה בשווי של 990.33 מרשת סופר "ייונות ביתן".

ביום 21.3.18 ביצעה הנאשמת רכישה ברשת משקאות "ריבאר".

ביום 22.3.18 ביצעה הנאשמת רכישת אינטרנט בשווי ₪ 685.68 מרשת סופר "ייונות ביתן".

ביום 25.3.18 ביצעה הנאשמת רכישה בשווי ₪ 236 מרשת לאדילה בע"מ.

ביום 25.3.18 ביצעה הנאשמת רכישת בגדים באינטרנט בשווי של ₪ 254 מרשת בגדים "דיוטי מוטי" ובהם 2 ג'ינסים, בגד גוף, חצאית ותחתונים.

ביום 25.3.18 ביצעה הנאשמת רכישה אינטרנטית בשווי של ₪ 218 מבית העסק "חלומות לבית" ורכשה שני סטים של מצעים זוגיים.

ביום 30.3.18 ביצעה הנאשמת רכישה של שובר מתנות בשווי ₪ 400.

ביום 2.4.18 ביצעה הנאשמת רכישת אשראי אינטרנטית בשווי ₪ 698 של שני כרטיסי כניסה להופעה של אייל גולן בחי פארק קרית מוצקין (מושב פרימיום באזור "אורקסטרה").

ביום 3.4.18 ביצעה הנאשמת רכישה בשווי של ₪ 470.60 מרשת לאדילה בע"מ.

ביום 9.4.18 ביצעה הנאשמת רכישה בשווי של 690.66 מרשת סופר "ייונות ביתן".

סך הכל ביצעה הנאשמת בתקופה של כחודש ימים 22 עסקאות הונאת אשראי בסך כולל של 8,356.27 ₪, כסף שלא הוחזר לחברת האשראי.



ביום 10.4.18 ובשעה 17:21 לערך ביצעה הנאשמת ניסיון הונאה בכרטיס החיוב באופן בו ביצעה הזמנת אשראי בשווי של 584.82 הזמנת אינטרנט מרשת "ינות ביתן" והזמנה זו סופקה לדירת הנאשמת על ידי שוטרים בהגיעו בהתאם לצו חיפוש. בנסיבות אלו זוהתה הנאשמת, עוכבה לחקירה והופסק המשך הרכישות והונאות בכרטיס חיוב.

3. ביום 19.11.19 הופנתה הנאשמת להליך טיפולי בבית המשפט הקהילתי בחיפה לאחר שנמצאה מתאימה להליך זה על ידי שירות המבחן והמאשימה לא הביעה התנגדות להפניית ההליך.

4. ביום 26.10.20 הופסקה השתתפותה של הנאשמת בהליך בבית המשפט הקהילתי וזאת כפי שנקבע על ידי השופטת הבכירה כבוד השופטת אורית קנטור "לאור האמור בתסקירים ולאור נסיבותיה הקשות והמורכבות של הנאשמת". התיק הושב להמשך שמיעה בפני מותב זה.

5. ביום 13.6.21 הנאשמת הודתה בעובדות כתב האישום המתוקן והופנתה לקבלת תסקיר של שירות המבחן.

תסקירי שירות המבחן

6. ביום 1.10.20 הוגש התסקיר האחרון בעניינה של הנאשמת בבית המשפט הקהילתי בחיפה. בתמצית מציין שירות המבחן שלאור מצבה הרפואי המורכב של הנאשמת והקשיים האובייקטיביים עמם היא מתמודדת סבר שירות המבחן כי בשלב זה של חייה הנאשמת אינה פנויה להליך כה אינטנסיבי של בית המשפט הקהילתי.

7. ביום 4.1.22 הוגש תסקיר של שירות המבחן ובו סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשמת, בת 30 נמצאת בזוגיות מזה 7 שנים אם לשני ילדים ופעוטה בת 11 חודשים. מגילון הרשעותיה הקודמות של הנאשמת עולה כי לחובתה של הנאשמת 3 הרשעות קודמות מהשנים 2010, 2012 ו- 2013. שלוש הרשעותיה מתחום המרמה. בהתייחסה לעבירות מושא כתב האישום תיארה כי באותה תקופה חוותה מצוקה כלכלית וכי הרכישה הראשונה שביצעה היתה לשם קניית מצרכים לבנה שלא היה לה מספיק כסף לספק ומשם המשיכה בקניות גם למותרות וגם עבור עצמה. הנאשמת לקחה אחריות על מעשיה והביעה חרטה ובושה מהסתבכותה בתיק. הנאשמת גילתה הסכמה להשתלב בטיפול קבוצתי אך על פי קצינת המבחן התבקשה להעביר פרטים שהתבקשה לא עשתה כן. קצינת המבחן ציינה בתסקיר כי הנאשמת מתקשה להוציא את הצהרותיה אל הפועל. שירות המבחן התרשם שהמתלוננת זקוקה לטיפול בתחום המרמה וביקש דחייה של שלושה חודשים.

8. ביום 11.4.22 הוגש תסקיר שירות המבחן לאחר שהנאשמת הורשעה על פי הודאתה בפני מותב זה. נסיבותיה האישיות והמשפחתיות תוארו בהרחבה בכל תסקירי שירות המבחן ובשל צנעת הפרט לא אפרט ואפנה לתסקירים. שירות המבחן מציין בתסקירו מקיומם של דפוסי מרמה מושרשים וקיומם של משקעים רגשיים ברקע התנהלותה החזרתיות בעבריינות בתחום המרמה ולהערכת שירות המבחן ללא טיפול הולם בתחום זה עלולה להישנות העבריינות בעיקר במקומות עבודה בהם קיימת עבודה גישה לכספים ואמצעי תשלום באופן ישיר. נוכח התרשמות שירות המבחן מהיעדר פניות להליך טיפולי לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית והמליץ על ענישה הרתעתית



בדמות של מאסר בדרך של עבודות שירות לצד מאסר על תנאי וקנס.

9. ביום 21.11.22 הוגש תסקיר משלים של שירות המבחן וזאת על פי החלטת בית המשפט. שירות המבחן ציין בתסקיר זה כי לא הצליח ליצור קשר עם הנאשמת והיא אף לא הגיעה לפגישה ולא הודיעה על היעדרה. מצינת קצינת המבחן שלאורך הקשר עם הנאשמת עלו קשיים בהגעה רצופה ושמירה על קשר עם שירות המבחן. נוכח האמור ציין שירות המבחן כי אין בידו מידע עדכנית אודות הנאשמת.

10. בעקבות טענות הסנגורית לפיהן בניגוד לאמור בתסקיר הנאשמת נפגשה עם קצינת המבחן והמסמכים הנדרשים הועברו לקצינת המבחן והסנגורית אף הציגה אסמכתא, לעניין זה הופנתה הנאשמת לקבלת תסקיר נוסף. שירות המבחן הגיש תסקיר סופי ומסכם בעניינה של הנאשמת ושם צוין כי אכן בהתאם לטענת הסנגורית התקיימה פגישה עם הנאשמת בחודש מאי 2022 וכי עלה קושי להשיג את הנאשמת טלפונית שירות המבחן מציין שבמהלך תקופת הדחיה נפגשה קצינת המבחן עם הנאשמת. כיום, בעקבות ההליך הטיפולי בו שולבה במסגרת הפניית לבית המשפט הקהילתי ישנה עליה במודעות למעשיה, לתחושות חרטה והכרה בפוגעות מעשיה ובפגיעה בנפגעי העבירה. בנוסף שיתפה הנאשמת כי היא נעזרת בטיפול קבוע שבועי במסגרת שירותי הרווחה בקרית ים. בשיחה עם עובדת סוציאלית המטפלת בנאשמת מסרה כי הנאשמת משתפת פעולה באופן מלא ורציף בטיפול. שירות המבחן סבור שכיום לאור יכולתה של הנאשמת להתבונן על מעשיה בעת ביצוע העבירות מודעותה לחומרתם ולפגיעה באחר כמו גם תחושת אחריות אימהית ויכולתה לשמור על קשר עם גורמי הטיפול, כל אלה מהווים גורמים מעכבים ומפחיתי סיכון להישנות עבירות. לאור כל האמור ממליץ שירות המבחן להטיל על הנאשמת ענישה טיפולית ולהעמידה בצו מבחן למשך שנה וכן להשית על הנאשמת פיצוי כספי לנפגעי העבירה ולהשית עליה מאסר על תנאי.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

11. ב"כ המאשימה הגיש טיעונים לעונש בכתב (ת/1) וכן את גיליון הרשעותיה הקודמות של הנאשמת (ת/2) והדגיש שלחובתה של הנאשמת מאסר על תנאי אך בהמשך התברר כי אין לחובתה של הנאשמת מאסר על תנאי בר הפעלה (ת/3). ב"כ המאשימה הדגיש את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים כתוצאה ממעשיה של הנאשמת. מדובר בהיקף של 22 עסקאות לתקופה של כחודש ימים כאשר מעל ראשה מרחף עונש מאסר על תנאי בן 4 חודשים. עיון בתסקירה של הנאשמת עולה לטענת המאשימה כי ישנו סיכון להישנות עבירות ללא טיפול בתחום עבירות הגניבה. המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בין עונש של 8 חודשי מאסר בפועל ועד לעונש של 24 חודשי מאסר בפועל ברף העליון. בעניינה של הנאשמת עתרה המאשימה לעונש של 14 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי מרתיע ומשמעותי, פיצוי לקורבן העבירה ע"ת מספר 4), קנס כספי והתחייבות להימנע מעבירה. כמו כן הפנה ב"כ המאשימה לפסיקה רלוונטית במקרים דומים.

12. ב"כ הנאשמת הדגישה את נסיבותיה האישיות של הנאשמת, העובדה שהיא אם לשלושה ילדים כאשר הקטנה בת כחצי שנה, הודתה בעובדות כתב האישום המתוקן. ב"כ הנאשמת טענה שמדובר בנסיבות שאינן מתוככמות. ב"כ הנאשמת ציינה שעזיבת הנאשמת היתה בנסיבות מורכבות ולא פשוטות כאשר הנאשמת עברה לידה שקטה כשהיא בחודש ה - 36 להריונה. ב"כ הנאשמת ציינה את הטיפול האינטנסיבי ששולבה בו הנאשמת והיא משתפת פעולה ובקשר עם גורמי הטיפול דבר שיש בו כדי להפחית במידה ניכרת את הסיכון להישנות עבירות. ב"כ הנאשמת הפנתה



לפסיקה רלוונטית וביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן.

13. הנאשמת בדבריה אמרה שהיא מודעת לחומרת מעשיה והוסיפה שמאז ביצוע העבירות היא אם לשלושה ילדים והיא דואגת לילדיה.

דין והכרעה

12. כתב האישום המתוקן מתאר השתלשלות של עניינים אך אני סבורה שבהתאם למבחן הקשר ההדוק, כפי שהוא פותח בפסיקה (ראה ע"פ 4910/10 **ג'אבר נ' מדינת ישראל**) מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד.

13. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם.

14. העבירות בהן הורשעה הנאשמת חמורות ופוגעות בקניינו של אדם. מעשיה של הנאשמת פגעו בערכים מוגנים של שמירה על רכושו של אדם וקניינו ופגיעה באמון לקוח שמבקש לקבל שירות תוך אמונה שלא יעשה כל שימוש לרעה בנתונים אותם מסר לנותן השירות.

15. נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על חומרה יתירה. הנאשמת תוך תכנון מוקדם עשתה שימוש בנתוני אשראי שנמסרו לה במסגרת עבודתה ועשתה בנתוני האשראי כבשלה, רכשה מוצרים, מזון, ביגוד ומוצרי מותרות וכדומה. נסיבותיה האישיות תהיינה אשר תהיינה ואין ספק כי לנאשמת נסיבות אישיות ומשפחתיות מורכבות אין בהן כדי להקהות ממעשיה החמורים.

16. באשר למדיניות הענישה בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב מלמדת על ענישה מגוונת התלויה בנסיבות ביצוע העבירות, היקף ההונאה ומספר המקרים.

אפנה לעניין זה לפסיקה רלוונטית :

עפ"ג (מרכז) 18518-07-15 **גולם נ' משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה** (27.10.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, ב- 43 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב בסכום של 13,631 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשמת מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 3,000 ₪, פיצוי לחברת האשראי בסכום של 13,600 ₪ וצו מבחן למשך שנה. בית המשפט המחוזי



הפחית הקנס לסכום של 1,400 ₪.

ת"פ (ת"א) 35633-12-15 **מדינת ישראל נ' לוי** (17.12.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לאחר ניהול הוכחות בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב. לפי הכרעת הדין, הנאשמת עשתה שימוש בכרטיס חיוב של המתלוננת ב-56 הזדמנויות בסכום של כ-3,150 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשמת מאסר על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור, צו מבחן ופיצויים בסכום של 3,150 ₪.

ת"פ (ת"א) 20930-04-16 **מדינת ישראל נ' אמון** (24.1.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, בריבוי עבירות של הונאה בכרטיסי חיוב בסכום של 20,557 ₪. בהתאם להסדר בין הצדדים הטיל בית המשפט על הנאשמת מאסר על תנאי, קנס בסכום של 500 ₪ ופיצוי למתלוננת בסכום של 32,643 ₪.

ת"פ (ת"א) 41992-05-16 **מדינת ישראל נ' חנוכה** (19.9.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, בריבוי עבירות של הונאה בכרטיס חיוב בסכום של 3,560 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשמת מאסר על תנאי, קנס בסכום של 200 ₪ ופיצוי בסכום של 800 ₪.

רע"פ 1579/16 **איהאב ספיאן נגד מדינת ישראל** (28.2.16) - נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של גניבת כרטיסי חיוב, התחזות לאחר, זיוף, הונאה בכרטיס חיוב (15 עבירות), ניסיון לקבלת דבר במרמה (14 עבירות) וקבלת דבר במרמה (3 עבירות) ונדון ל-24 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 1596/16 **סלימאן מוחטב נגד מדינת ישראל** (5.9.16) - המבקש ואחר הורשעו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של גניבת כרטיס חיוב וזיוף, בקבלת רכוש שהושג בפשע (2 אישומים), הונאה בכרטיס חיוב (2 אישומים), קבלת דבר במרמה (2 אישומים), ניסיון לקבל דבר במרמה והסתייעות ברכב לביצוע פשע. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע, בנסיבות העניין, בין מספר חודשי מאסר ל-36 חודשי מאסר. נדון ל-24 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. ערעורים בבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.

רע"פ 5212/13 **אדינה נגד מדינת ישראל** (29.08.13) - נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשמת, אשר הורשעה בהתאם להודאתה בביצוע 2 עבירות של גניבת כרטיס חיוב, 2 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, ו-2 עבירות של קבלת דבר במרמה. בית משפט השלום הטיל על הנאשמת, בין היתר, 10 חודשי מאסר בפועל וכן הפעיל מאסר מותנה אשר היה תלוי ועומד כנגדה, חלקו במצטבר, כך שבסך הכל נקבע כי תרצה 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע כי לא קיימת הצדקה להתערב בהחלטת בית משפט קמא.

רע"פ 5658/15 **סמירנוב נ' מדינת ישראל** (24.8.15) - המבקש הורשע על פי הודאתו בעבירות של החזקת ציוד לזיוף כרטיסי חיוב, ניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות, הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות ונסיון הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות. על פי העובדות, המבקש ואחר העתיקו נתונים של כרטיסי אשראי, שכפלו את הכרטיסים ומסרו את הנתונים לאדם אחר. השכפול נעשה באמצעות מכשיר ולאחר שהותקנו מצלמה וקורא כרטיסים מגנטיים על גבי כספומטים. שוכפלו על ידי המבקש והאחר 3 כרטיסי אשראי והאחר משך באמצעותם סך של **2,520 ₪**. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם שבין 6 ל-24 חודשי מאסר וגזר על המבקש 10 חודשי מאסר. ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשת רשות הערעור.



בעפ"ג (י-ם) 12361-02-11 **לוגסי נגד מדינת ישראל** (13.3.03) המערער הורשע בעבירות של גניבת כרטיס חיוב, הונאה בכרטיס חיוב וגניבה. המערער ביצע רכישות בכרטיס החיוב הגנוב בסך של 1760 ש"ח, ונדון ל- 6 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

ת"פ (ב"ש) 55564-08-15 **מדינת ישראל נ' ויצמן** (17.2.16): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של כניסה למגורים, גניבה והונאה בכרטיס חיוב. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 13 חודשים, הפעיל מאסרים על תנאי, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 1,000 ₪.

רע"פ 5212/13 **אדינה נגד מדינת ישראל** (29/08/13) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בהתאם להודאתו בביצוע 2 עבירות של גניבת כרטיס חיוב, 2 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, ו-2 עבירות של קבלת דבר במרמה. בית משפט השלום הטיל על הנאשם, בין היתר, 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט העליון קבע כי לא קיימת הצדקה להתערב בהחלטת בית משפט קמא.

רע"פ 5215/14, 4868/14, 4779/14, 4764/14 **קיסלמן ואח' נגד מדינת ישראל** - נאשמים הורשעו בעבירות של קשירת קשר, הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות בצוותא וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. כל אחד מהנאשמים נטל חלק במספר שונה של עסקאות. החמור נטל חלק ב- 84 עסקאות על פני 5 ימים וקיבל פריטים בשווי של 36,543 ₪. בית המשפט גזר על אחד הנאשמים עונש של 16 חודשי מאסר בפועל והפעיל 8 חודשי מאסר על תנאי במצטבר לעונש. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשם של כל הנאשמים כך שעונשו של הנאשם העיקרי הועמד על 46 חודשי מאסר בפועל (כולל התנאי). בית המשפט העליון קבע כי עונשם של הנאשמים ימצא בטווח שבין 6-36 חודשים והופעל התנאי במצטבר.

רע"פ 617/14 **רמי לוי נגד מדינת ישראל** - הנאשם הורשע בעבירות של גניבת כרטיס חיוב, הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות וגניבה. יוחסו 7 אישומים שונים והסכום הכולל של עבירות ההונאה מסתכם כ- 30,000 ₪. בית המשפט גזר על הנאשם עונש של 23 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר מותנה מחציתו בחופף ומחציתו במצטבר ערעור הנאשם לבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.

17. אשר על כן אני סבורה כי בנסיבות תיק זה מתחם הענישה נע בין עונש 6 חודשי מאסר שניתן לשאת בעבודות שירות ועד 20 חודשי מאסר בפועל ברף העליון .

18. בהתאם לסעיף 40ד' לחוק העונשין, רשאי בית המשפט לחרוג לקולה ממתחם הענישה שקבע, אם מצא כי "הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם". בעניין זה נקבע כי "על קיומו של פוטנציאל זה, ניתן ללמוד, בין היתר, מעברו של הנאשם; משיתוף הפעולה שלו עם רשויות החוק ועם שירות המבחן; ומקיומה של תמיכה והתגייסות משפחתית לצידו של הנאשם." (רע"פ 7683/13 **דוד פרלמן נ' מדינת ישראל** (23.2.14)).

19. ראשית אציין כי נסיבותיה האישיות והמשפחתיות של הנאשמת מורכבות וקשות. הנאשמת שולבה בבית המשפט הקהילתי בחיפה ואולם בשל נסיבות בהן ילדה בחודש ה- 36 להריונה לידה שקטה וההשלכות של אירוע זה על



הנאשמת, לא הותירו בה כוחות להתמודד עם הליך טיפולי אינטנסיבי. כיום הנאשמת אם לשלושה ילדים לרבות תינוקת בת שישה חודשים ועל פי האמור בתסקיר שירות המבחן דומה כי הנאשמת עברה כברת דרך והיא מודעת היטב למעשיה החמורים ונכונה להליך טיפולי. הנאשמת משתפת פעולה עם גורמי הטיפול ועל כן אני סבורה שיש לחרוג ממתחם העונש ההולם אותו קבעתי. לא נעלמה מעיני העובדה שלחובתה של הנאשמת הרשעות קודמות בעבירות מרמה והיה ראוי בנסיבות אלה לתת משקל יתר לעובדה זו ולשיקולי הרתעה. יחד עם זאת בנתונים הקיימים אני סבורה שאף מאסר בדרך של עבודות שירות יש בו כדי פגיעה קשה לנאשמת ולילדיה. לפיכך, תוך שנראה ששירות המבחן סבור שיש סיכוי ממשי לשיקום הרי שאני מוצאת לנכון לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום ולאמץ את המלצת שירות המבחן.

20. אשר על כן אני גוזרת על הנאשמת את העונשים הבאים:

6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים שלא תעבור הנאשמת כל עבירת מרמה על פי חוק העונשין ותורשע בה.

3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא תעבור הנאשמת עבירה על פי חוק כרטיסי חיוב ותורשע בה.

ניתן בזאת צו מבחן לתקופה של 12 חודשים במהלכם תהיה הנאשמת בפיקוח שירות המבחן. מובהר ומוסבר לנאשמת בשפה פשוטה וברורה כי ככל שלא תבצע את הצו על פי הנדרש על ידי שירות המבחן, ניתן יהיה להפקיע את הצו ולדון מחדש בתיק זה.

הנאשמת תשלם פיצוי כספי לנפגעת עבירה ע"ת מספר 4 בכתב האישום וזאת בסכום של 2,000 ₪ . את הפיצוי תשלם הנאשמת ב 4 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 28.4.23 ובכל 28 לחודש שלאחר מכן.

המאשימה תמציא למזכירות בית המשפט את פרטי המתלוננת.

בנסיבות העניין ונסיבותיה של הנאשמת מצאתי לא להשית ולחייבה בקנס כספי.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

המזכירות תמציא לשירות המבחן.

ניתן היום, ה' אדר תשפ"ג, 26 פברואר 2023, בנוכחות הצדדים.