



ת"פ 46926/08-15 - מדינת ישראל נגד סרגיי יקושב, אנסטסיה צ'דין

בית משפט השלום בראשון לציון

09 פברואר 2016

ת"פ 46926-08-15 מדינת ישראל נ'

יקושב(עציר) ואח'

ת"פ 46947-08-15

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המאשימה

נגד

הנאשמים
1..סרגיי יקושב
2..אנסטסיה צ'דין

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד חן כהן

הנאשמים וב"כ עו"ד קורזינר

[פרוטוקול הושמט]

מזר דין

בדיון שהתקיים לפני ביום 29/12/2015 הודיעו הצדדים כי באו לכדי הסדר טיעון. על פי הסכמתם כתב האישום שהוגש נגד הנאשמים יתוקן. הנאשמים יודו ויורשעו על פי הודיתם בעובדות כתב האישום בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום. התביעה הצהירה כי עמדתה העונשית למאסר משך שישה חודשים שייבחן ריצויו בעבודות שרות. הצדדים הגדירו המחלוקת ביניהם באשר לתקופת המאסר שתרוצה בעבודות שרות. דהיינו הנאשמים יהיו רשאים לעתור לעונש מאסר בעבודות שרות קצר יותר משישה חודשים. כמו כן הוסכם בין הצדדים כי טרם הטיעונים לעונש יופנו הנאשמים לשרות המבחן לקבלת תסקיר מעבר לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שרות בשב"ס (להלן: "הממונה").

מצאתי לפרט בקצרה עובדות כתב האישום בהם הודו הנאשמים, הנאשמים הודו כי החזיקו בדירת מגוריהם סמים מסוג קאנביס וחשיש לצריכה עצמית כמו כן החזיקו כלים לגידול סמים: נורות חימום, מאוורר, פילטר פחם ומערכת תאורה, הנאשמים הודו בגידול שני שתילים ובהם תפרכת רבה של עלי קאנביס.



עובר לדיון דהיום התקבלו שתי חוות דעת מהממונה שלפיהן יכולים הנאשמים לרצות עונש מאסר בעבודות שרות. יצוין כי שרות המבחן לא הגיש תסקירים לפי שביקש דחיה לעניין זה משום עומס עבודה אצל השרות.

בדיון דהיום טענו הצדדים לעונש מבלי שיתקבלו התסקירים כאמור. גדר המחלוקת בין הצדדים פשוטה ביותר, התביעה עותרת לעונש מאסר למשך שישה חודשים שירוצה בעבודות שרות והסנגור עותר לתקופה קצרה יותר של מאסר.

על פי טיעוני התביעה שאני מקבלם יש לומר מדובר בעבירה חמורה שהעונש הקבוע בצידה בחוק הוא 20 שנות מאסר, כמו כן הצביעה התביעה על החמרה בענישה לנוכח ריבוי התופעה של סם הקנביס בעת האחרונה. התביעה הבהירה כי ניתנה עתירתה לעונש לנוכח נסיבות המקרה במיוחד כשמדובר בגידול של שני שתילים.

ב"כ הנאשם ביקש להשית על הנאשמים עונש מאסר קצר יותר משישה חודשים ועיקר טיעוניו הופנה לעובדה שהנאשמים היו במעצר משך חודשיים ימים ומצויים בתנאים מגבילים עד עצם היום הזה.

במקרה שלפני לא מצאתי להרחיב הדיבור באשר למתחמי הענישה בעבירות של גידול סם הקנביס, אומר אך זאת כי על פי הנסיון השיפוטי המצטבר רווחת תופעת פשיעה זו של גידול קנביס באופן ניכר ביותר. בעניין זה מצאתי להפנות לדברי הרכב השופטים בעפ"ג 14-10-17796 של בית משפט מחוזי בתל אביב אשר מבהיר היטב ובנחרצות הצורך להלחם בתופעת פשיעה זו בדרך של החמרה בענישה. במאמר מוסגר אציין כי ככל שאני בוחן הפסיקה בעניין גידול הסמים ובעיקר כאשר מדובר בשיטה המכונה "הידרו" וככל שמדובר במה שמכונה "מעבדת גידול סמים" מתחם הענישה המוצע על ידי בית משפט מחוזי הוא בין 16 חודשים ל- 30 חודשים.

עוד מצאתי לציין בשולי גזר הדין כי מתחם ענישה אחר שהוצע על ידי בתי המשפט וקיבל אף אישור בשלוש הערכאות הוא שבין שישה חודשי מאסר ל- 24 חודשי מאסר בפועל על פי פסק הדין בעניין אברמוב (רע"פ 6987/13).

כידוע קביעת המתחם היא על פי מעשה העבירה, נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הערך החברתי שנפגע, מידת הפגיעה ומדיניות הענישה. במחלוקת שבין הצדדים אני מוצא משקל רב יותר לעבירות הקשורות לביצוע העבירה, לפי נסיבות המקרה שלפני אינן מן החמורות ולפיכך נראה לי שמתחם העונש הוא בין חודשים מספר של מאסר עד כדי 24 חודשים כשבתוואי מאסר שירוצה בעבודות שרות.

בבואי לגזור דינם של הנאשמים אני מקבל עתירת בא כוחם להתחשב בעובדה שהנאשמים היו עצורים מזה כחודשיים ימים. אכן מעצר איננו מקדמה על חשבון העונש, אך בבוא בית המשפט לגזור דינם של נאשמים בתוך מתחם העונש ההולם, עליו לקחת בחשבון עובדה זאת. ועוד עובדה שיש לקחת בחשבון היא שהנאשמים מצויים בתנאים מגבילים עקב החלטת שחרורם ולמעשה נעדרי עבר פלילי. לא נעלם מעיני שלנאשמת 2 עבר בעבירה אחת מבית משפט לנוער מלפני כ- 12 שנה.

אלה העונשים שאני משית על הנאשמים:



4 חודשי מאסר בפועל.

עונש המאסר ירוצה בעבודות שרות כפי חוות דעת הממונה. עותק מחוות הדעת מצויות בידי הנאשמים הם יודעים פרטיהם לרבות ובמיוחד מועד תחילת העבודות.

לנאשם מס' 1 מועד תחילת העבודות 4/5/2016.

לנאשמת מס' 2 מועד תחילת העבודות 16/2/2016.

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור מי מהנאשמים עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג עוון.

7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור מי מהנאשמים עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

אני משית על כל אחד מהנאשמים, קנס בסך 5,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו.

מחלוקת נוספת בין הצדדים היא באשר לפסילת רשיון נהיגה. התביעה עותרת לפסילת רשיון נהיגה בפועל, הסנגור עותר לפסילת רשיון נהיגה על תנאי, ראשית לכל הבסיס להורות על פסילת רשיון נהיגה מצוי בפקודת הסמים המסוכנים. מדיניות הענישה לפסול רשיון נהיגה בפועל וגם על תנאי. טוען ב"כ הנאשמים שאין אינדיקציה לשימוש בסמים לפיכך אין מקום לפסול רשיון נהיגה פסילה בפועל.

כפי שצינתי בפתח הדברים העדיפו הצדדים, לרבות ובמיוחד הנאשמים לטעון לעונש בדיון דהיום בלי שיהיו לפני תסקירים משרות המבחן. על פי שיטתי האינדיקציה לשימוש בסמים על ידי נאשמים יש ותהיה מצויה בתסקירי שרות המבחן משאין לפני תסקירים ההנחה היא שהנאשמים נוטים להשתמש בסמים או שקיים סיכון לכך, משום כך אני מורה על פסילת רשיונות נהיגה בפועל כדלקמן:

אני פוסל כל אחד מהנאשמים מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה בפועל למשך חמישה חודשים. הסברתי לכל אחד מהנאשמים כי ככל שלא יפקידו רשיון נהיגה במזכירות בית המשפט או יצהירו על העדר רשיון נהיגה בידיהם לא תחל תקופת הפסילה.

כמו כן מצאתי להורות על פסילת רשיון נהיגה פסילה על תנאי והתנאי הוא שאם יעברו הנאשמים

על פקודת הסמים המסוכנים משך שלוש שנים מהיום יפסלו מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי פסילה בפועל למשך 12 חודשים.



הקנס ישולם מתוך הפקדה כספית שהופקדה כערובה לשחרור כל אחד מהנאשמים בתיק מ"ת 46947-08-15 והיתרה אם תהא כזו תוחזר לאדם שהפקידו.

מוצגים, ייעשה בהם על פי שיקול דעתו של הממונה על החקירה.

על המזכירות לשלוח העתק הפרוטוקול לשרות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ל' שבט תשע"ו, 09/02/2016 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , סגן נשיאה

הוקלדעלידיפעתמינאי