



ת"פ 46708/01/20 - המחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נגד אשרף בנאת

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 46708-01-20 מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נ' בנאת

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו
בעניין:

המאשימה המחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש
נגד

אשרף בנאת
באמצעות בא כוחו עו"ד חוסיין טאהא

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של **גניבה בידי מורשה** - עבירה לפי סעיף 393 (2) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

נקבע בהכרעת הדין, כי הנאשם שירת כשוטר בשירות חובה ביחידת הסיור בתחנת זבולון משטרת ישראל.

ביום 3.9.18, בשעה 16:30 או בסמוך לכך, עוכב א.מ. לתחנה. עם תום חקירתו, הודיעו לו החוקרים, כי הוא עצור, וכי עליו להפקיד את מטלטליו ביומן התחנה (**להלן: "העצור"**).

היומנאי דוד עבאדי, שעבד אותה עת משמרת בוקר, רשם את פרטי מיטלטליו של העצור ואת המזומנים שהיו עליו, בעת קליטתו למעצר. בין היתר, תיעד היומנאי תפיסת שטר אחד של מאה דולר ארה"ב ושלוש שטרות של מאה ש"ח.

היומנאי עבאדי הכניס את כל הפריטים שתפס על גופו של העצור לתוך מעטפת פיקדון ייעודית. את שטרות הכסף הכניס לכיס עליון המיועד לכך, ולאחר מכן אטם את המעטפה בסרט דביק באופן הרמטי (**להלן: "מעטפת הפיקדון"**).

לאחר קליטת העצור ותפיסת מיטלטליו כאמור, נלקח העצור לבית חולים רמב"ם יחד עם מעטפת הפיקדון. את העצור ליוו לבית החולים, הנאשם והשוטר תומר סנדומיר.

היומנאי עבאדי מסר את מעטפת הפיקדון לשוטר תומר סנדומיר, אשר הניח אותה בניידת משטרתית.

בשעה 02:31 לפנות בוקר, הגיעו הנאשם, שותפו, השוטר סנדומיר והעצור, לבית החולים רמב"ם בחיפה, כאשר סנדומיר נוהג בניידת, כשהוא לבד בניידת והנאשם מלווה את המתלונן ויושב לצידו באמבולנס.

בשלב זה, הותיר השוטר סנדומיר, את מעטפת הפיקדון, על רצפת הניידת, לרגלי המושב שלצד הנהג, יצא מהניידת, ונכנס יחד עם המתלונן והנאשם, לתוך חדר המיון בבית החולים.

בסמוך לשעה 03:31, בעת ההמתנה במיון, הציע הנאשם לסנדומיר, כי ילך לנוח בניידת. סנדומיר עשה כן. הוא יצא



מהמיון ונח בניידת.

לאחר ששב סנדומיר, ביקש ממנו הנאשם את מפתחות הניידת. בשעה 04:28 יצא הנאשם מהמיון וניגש לניידת כשהוא משוחח בנייד.

כאשר הגיע לניידת, פתח את דלת הנוסע שלצד הנהג, אחז במעטפת הפקדון, פתח את סרט ההדבקה של מעטפת הפיקדון, נטל את שטר המאה דולר מתוכה, והכניסו לכיסו השמאלי. לאחר מכן, הדביק חזרה את סרט ההדבקה, ושב לבית החולים.

סמוך לשעה 06:00, עם סיום הטיפול בעצור, שבו השוטרים והעצור בניידת לתחנת זבולון.

בשעה 06:20 בבוקר, או בסמוך לכך, ניגש הנאשם למזנון ה"ביסטופ" שבתחנת משטרת זבולון, וביקש לרכוש סיגריות באמצעות השטר של המאה דולר.

הנאשם ביקש מהמוכרנית גב' תמר אזולאי, כי תקנה ממנו את השטר, או לחילופין, תשיב לו עודף בשקלים בניכוי עלות חפיסת הסיגריות. אזולאי השיבה כי אינה מעוניינת.

לאור זאת, הפציר בה הנאשם, כי תשמור את שטר המאה דולר אצלה, כערבון, עד למחרת היום, שאז ישלם לה הנאשם תמורת הסיגריות.

ראיות לעונש:

ב"כ הנאשם הגיש נייר עמדה של מר גאלב טליל, יו"ר וועד מקומי שיח' דאנון (ה/2); תעודת שחרור משירות חובה בכבוד (ה/3); דוח הערכת קורס מהמכללה הלאומית לשוטרים, כולל ציונים של הנאשם (ה/4); גיליון ציונים מהמכללה הלאומית לשוטרים (ה/5); תעודת סיום קורס שוטרים שח"ם (ה/6); אישור ביצוע הסמכות בקורס כולל ציונים (ה/7).

ההגנה העידה את אימו של הנאשם, אשר מסרה כי בנה הוא אדם טוב לכל הדעות, והיא סומכת עליו יותר מכל ארבעת בניה. עוד מסרה כי הם משפחה טובה שלא חסר לה דבר. בנוסף, מסרה האם כי היא ראתה את עבודתו הקשה של הנאשם בלמידה וההתנדבות המשטרית וזה מה שקשה לה.

טענות הצדדים:

טיעוני המאשימה:

המאשימה חזרה על טיעוניה שהוגשו בכתב, בין היתר, על העובדה כי העבירה נעשתה על ידי שוטר במהלך תפקידו.

עוד הטעימה כי הנאשם פגע בערכים המוגנים של שמירה על קניינו של אדם, אמון הציבור ושמירה על שלטון החוק. הודגש כי על השוטר להוות דוגמה ולמרות זאת הוא הפוגע במקרה דנן.



המאשימה ציינה את גילו הצעיר ואת היעדר עברו הפלילי כנסיבה לקולא, יחד עם זאת נטען כי עצם העבירה של גניבה של שוטר בתפקיד היא מחמירה.

המאשימה עתרה למתחם ענישה של 4 חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות עד 10 חודשי מאסר בפועל וביקשה להטיל על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, אם ימצא מתאים וכן מאסר מותנה וקנס.

טיעוני ההגנה:

הסניגור הגיש טיעוניו בכתב וביקש להגיש ראייה לעונש תחת חיסיון לעיני השופט בלבד.

אשר לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, נטען כי מדובר בגניבה של 100 דולר שהינו סכום זעום. כמו כן, נטען כי לגניבה לא קדם כל תכנון קפדני, ללא שימוש בתחבולה ובערמומיות, כאשר מדובר היה בעבירה בודדת.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, טענה ההגנה כי מדובר בצעיר בתחילת דרכו, אשר סיים 12 שנות לימוד ובגרות בהצלחה, תרם רבות לקהילה, התנדב, סייע, עזר לזולת, חלם להיות שוטר, חלם לשרת את האזרח, ולאכופ את החוק כשהוא מתנדב לשירות במשך 3 שנים, נתן את כל כולו לשירות. זאת ועוד, ההגנה טענה כי משפחתו נתמכת על פרנסתו של הנאשם, ויש לקחת זאת בחשבון כחלק מרכיב הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם.

עוד נטען, כי מדובר בשוטר אמיץ, חרוץ ומוערך מאוד, אשר ביצע את תפקידו על הצד הטוב ביותר, לאורך שלוש שנים, כאשר קדם לשירותו התנדבות למשטרה במשטרת נהריה. מיד עם חשיפת הפרשיה, נאלץ הנאשם להתמודד עם קשיים, ייאוש, חוסר אונים, למשך ימים רבים, לא יצא מביתו, ופקד אותו דיכאון עמוק.

בנוסף נמסר, כי הרחקתו מתחנת המשטרה, לקיחת מדיו ונשקו, ואי זימונו לטקס סיום שירותו הפך אותו לשבר כלי ודימויו העצמי נפגע מאוד. נטען כי מדובר בנאשם ללא סממנים עבריינים, נעים הליכות, בן 23 אשר גדל בבית טוב עם ערכים ונורמות תקינים.

הנאשם עובד כיום בתחום הזרקות פלסטיק כטכנאי, חולם על קידום בקריירה, חושב על עתיד, משפחה וילדים. לקולא, נטען כי מדובר בנאשם הנעדר עבר פלילי, מיום האירוע חלפו שנתיים במהלכן הנאשם התנהג ללא רבב. בעקבות האירוע, חלומו לשרת במשטרה נגדע.

אשר למתחם הענישה, ההגנה עתרה לקביעת מתחם שנע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות וביקשה להטיל על הנאשם עונש של מאסר מותנה.

דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

הנאשם תיאר את חלומו להיות שוטר, מסר כי כל חייו הוא תורם ועוזר לזולת. עוד מסר כי לאחר האירוע התרחק מכולם ונפרד מארוסתו.



דין והכרעה עונשית:

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם הם הזכות לשמירה על קניינו ורכושו של הפרט כאשר ביצע עבירה כלפי רכוש של אדם אחר.

כמו כן, בהיותו של הנאשם שוטר בעת ביצוע העבירה וביצוע הגניבה כאשר אותו רכוש מצוי במשמורת המשטרה, פוגעת פגיעה באמון הציבור במשטרה ובשלטון החוק.

על אמון הציבור במשטרה והאחריות של השוטר לשמור על טוהר המידות ראו הדברים שנאמרו על ידי כב' הנשיא א. ברק בדימוס בבג"צ 7074/93 מאיר סויסה נגד היועץ המשפטי לממשלה:

"לאור תפקידו המיוחד של השוטר וסמכויותיו, לאור חשיפתו לציבור ומגעיו עמו, נדרשת מהשוטר הקפדה מיוחדת על קלה כחמורה, כדי לקיים את אמון הציבור בו. בצדק צוין בפסק דין של בית הדין למשמעת של המשטרה כי: "סוג ההתנהגות המותר לכל הציבור אינו מותר לשוטר. השוטר אינו רשאי להתנהג באופן שיש בו לגרום לנזק ולהפריע לתפקודו ותדמיתו כאוכף החוק ולפגוע באימון שהציבור רוחש לו...זוהי דרישה של רמת ציפיות המיוחדת אך ורק למי שנמנה על המסגרת הארגונית הקרויה 'משטרה'. גישה זו תובעת משוטר לעמוד באמות מידה מיוחדות של התנהגות שאינן מתבקשות ממי שאינו שייך למסגרת המשטרתית. זהו מצב מיוחד בו החברה דורשת מידת אמון מיוחדת, תכונות של יושר והגינות, ורגישות יתר לנורמות מוסריות ממי שנמנה על מסגרת זו (ביד"מ 70/93)".

מדיניות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

עיון בפסיקה מעלה כי במקרים דומים של עבירות גניבה בידי מורשה, העונשים נעים בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, והכל בהתאם לנסיבותיו של כל תיק, מעמדו של הנאשם ותפקידו, גובה הסכומים שנגנבו ותחכום העבירות, ראה למשל:

רע"פ 6013/09 נדאל מוזבלט נ' מדינת ישראל - פקיד בנק, העביר לחשבון, בשתי הזדמנויות בחודש אוגוסט 2006, סכום כולל של כ-13 אלף ש"ח שהיה מופקד בחשבון מעוקל של לקוח. בעקבות כך הוגש נגדו כתב אישום בו יוחסה לו עבירה של גניבה בידי מורשה. בית המשפט הטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי, במחוזי הוחמר עונשו ל-3 חודשי עבודות שירות ובית המשפט העליון דחה את בקשת ערעורו על העונש. כמו כן, הוטל קנס בסך של 10,000 ₪.

ע"פ (מחוזי חיפה) 1376/06 עותמאן רשיד נ' מדינת ישראל - נדחה ערעורו של המערער, עורך דין במקצועו, קיבל על עצמו לייצג קטין שנפגע בתאונת דרכים בתביעתו לפיצויים נגד חברת הביטוח. במסגרת טיפולו של המערער בתביעה ובהסכמת המתלון ואביו, הושג הסכם לפיו חברת הביטוח תשלם למתלון פיצויים בסכום של 9,000 ש"ח כולל שכ"ט



עו"ד, וזאת לסילוק מלא של התביעה. המערער קיבל המחאה על סך 9,000 ש"ח ערוכה לפקודתו, והוא הפקידה בחשבונו הפרטי בבנק מרכנתיל דיסקונט, מבלי שהודיע למתלון על כך שקיבל מחברת הביטוח את סכום הפיצויים המיועד עבורו, על אף בקשותיו החוזרות ונשנות של אבי הקטין. על הנאשם הוטלו 7 חודשי מאסר בפועל, 11 חודשי מאסר על תנאי, פיצוי המתלון בסך 9,000 ₪ וקנס בסך 5,000 ₪.

ע"פ 64456-02-18 **מוחמד עזאזיה נגד מדינת ישראל** - נדחה ערעורו של מנהל סניף דואר לשעבר, על הרשעתו בעבירות של קבלת דבר במרמה וגניבה בידי מורשה בסך של 3,678 ש"ח ועל עונשו - 4 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסרים מותנים וקנס בסך 10,000 ₪.

ת"פ (ראשל"צ) 21039-07-18 **מדינת ישראל נגד שי רון** - מדובר בנאשם ששימש כשוטר בדרגת רפ"ק במשטרת ישראל. במסגרת תפקידו היה אחראי בין היתר על רכישת ציוד בתחום הרכב. במסגרת תפקיד זה, השתמש הנאשם בהרשאה שניתנה לו וביצע רכישות שמאוחר יותר החליף במוצרים אחרים בהם השתמש לשימוש האישי. ערכם הכולל של הפריטים הוערך ב - 16,815 ₪. בית המשפט קבע כי מתחם הענישה נע בין מאסר קצר בדרך של עבודות שירות ועד 9 חודשי מאסר לריצוי בפועל והטיל על הנאשם 2 חודשי מאסר בעבודות שירות, 6 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסכום של 2,000 ₪.

ת"פ (נצ') 2261/04 **מדינת ישראל נ' אלול מאיר** (13.12.2005) - מדובר בנאשם שגנב סכום של 650 ₪ מכספי ארון הפקדונות, אשר היו מופקדים בתחנת המשטרה בה התנדב באותה העת. בית המשפט הטיל על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי מאסר על תנאי וחתימה על התחייבות בגובה 5,000 ₪ למשך 3 שנים.

ת"פ 3983/04 **מדינת ישראל נגד אלמו מרו** - הנאשם הורשע בעבירה של גניבה בידי מורשה, כאשר בעת ששירת כשוטר משמר הגבול בשירות סדיר ושימש כאחראי השק"ם בפלוגת מג"ב, גנב מקופת השק"ם בהזדמנויות שונות סך של 6,733 ₪. נוכח תסקיר חיובי ונסיבותיו האישיות של הנאשם, בית המשפט הטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי.

נסיבות שקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין):

עסקין בעבירת של גניבת שטר 100 דולר ממשמורת משטרתית על ידי שוטר במהלך תפקידו.

אמנם לעבירה לא קדם תכנון מקדים קפדני, אך יחד עם זאת, במהלך האירוע, תכן הנאשם כיצד יבצע את העבירה באופן שלא יתפס, המתין לשעת כושר, וגנב את שטר הכסף.

הנאשם ניצל את כוחו ומעמדו כשוטר, וכן את האמון והאחריות שניתנה לו מכוח תפקידו ונטל לרשותו כספים לא לו.

לנאשם היו הזדמנויות שונות בהן יכול היה לחדול מתוכניתו העבריינית, להשיב את השטר למקומו, אך בחר להמשיך בתוכניתו.

הנאשם הוא המבצע הבלעדי של העבירה.

הנאשם הולך שולל את החוקרים בעת שהגיע למחלקה לחקירות שוטרים, כאשר טען תחילה כי ברשותו דולרים ויורו ברכבו הפרטי, בהמשך שיקר על מקום הימצאו של הרכב ולאחר מכן על מקום השטרות.



מלבד הנזק של חסרון הכיס לאותו עצור ממנו נגנב הכסף, הנזק העיקרי נגרם לאמון הציבור בשוטרים ובתדמית משטרת ישראל.

הנאשם ביצע את העבירה ממניע של בצע כסף ותו לא.

מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):

מתחם העונש ההולם נקבע בעיקר על יסוד הנסיבות האופפות את ביצוע העבירה, ודרגת האשם שהפגין הנאשם, על מנת לשקף הלימה ראויה בין חומרת המעשה, בנסיבותיו, במידת האשם שהפגין הנאשם בעת ביצוע העבירה, לבין העונש לו ראוי הנאשם בגין מעשיו אלה.

בעניינו, וכפי שפורט בהרחבה בהכרעת הדין, הנאשם גנב שטר של 100 דולר ממעטפה אשר הייתה במשמורת המשטרה, ובה רכוש של עצור וזאת במהלך תפקידו וכחלק מליווי העצור. בנסיבות המתוארות לעיל ובשים לב למכלול הנתונים שבפני ומדיניות הענישה הנוהגת, אני קובע כי מתחם הענישה במקרה דנן נע בין מאסר מותנה ועד ל- 7 מאסר בפועל שיכול שירוצה בעבודות שירות.

חריגה ממתחם העונש ההולם לקולה או לחומרה (סעיפים 40ד ו-40ה לחוק העונשין):

לא הונחה בפני בית המשפט תשתית ראייתית-שיקומית, שבכוחה לבסס חריגה לקולה ממתחם העונש ההולם. עם זאת, גם לא נמצא בסיס לחרוג ממתחם העונש ההולם לחומרה.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):

מדובר בנאשם צעיר, בן 23 בתחילת דרכו.

הנאשם עובד כיום כטכנאי הזרקות פלסטיק ובכך מסייע בפרנסה למשפחתו, אשר עלולה להינזק במידה והעונש ימנע מהנאשם להמשיך ולעבוד.

מדובר בנאשם שהתנדב במשטרה במשך 3 שנים. מהראיות לעונש עולה כי הנאשם שירת בכבוד ותרם רבות לקהילה. בעקבות ביצוע העבירה, הנאשם הורחק מתחנת המשטרה, נלקחו נשקו ומדיו והוא לא זומן לטקס סיום שירותו. הנאשם התמודד לדבריו עם קשיים, ייאוש וחוסר אונים כאשר למשך ימים רבים לא יצא מביתו והתמודד עם דכאון עמוק עקב אובדן החלום לשרת במשטרה.

עם זאת, במישור קבלת האחריות, אציין כי הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו וניהל את התיק עד תום.

לקחתי בחשבון את האמור במכתבו של המכובד מר כליב גאלב, יו"ר ועד מקומי שיח' דנון, אשר היה לנאשם למליץ יושר.

עוד יצוין כי הנאשם נעדר עבר פלילי ומאז ביצוע העבירה חלפו למעלה משנתיים.



העונש המתאים (סעיף 40ד (2) לחוק העונשין):

העונש המתאים בנסיבות העניין, חייב לשקף את חומרת הנסיבות ומידת האשם שהפגין הנאשם באירוע, כמו כן את מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה וכן חייב העונש המתאים להלום את יתר הנסיבות האישיות של הנאשם והכל כפי שפורט בהרחבה לעיל.

לחומרה, לקחתי בחשבון את חומרת העבירה שביצע הנאשם בעזות מצח, בעודו ממלא את תפקידו כשוטר, ניצל את מעמדו ואת כוח התפקיד שניתן לו על מנת לגנוב רכוש לא לו. הנאשם לא התחרט באף אחד משלבי ביצוע העבירה, על אף הזדמנויות רבות שהיו לו בעת האירוע.

כמו כן, הנאשם ניהל את הליך ההוכחות עד תום זוהי כמובן זכותו, אך לא נלקחה אחריות על מעשיו באף שלב. כמו כן, הנאשם ניסה להתחמק עת יצר מצג שווא בפני חוקרי מח"ש, במהלך החקירה שיקר לחוקרים כאמור לעיל.

לקולה, לקחתי בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, היעדר עברו הפלילי ואת הנזק שנגרם לו כתוצאה מביצוע העבירה - הופסקה התנדבותו כשוטר. בנוסף, לקחתי בחשבון את סכום הכסף שנגנב שאינו גבוה.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

3 חודשי מאסר בעבודות שירות שירוצו בבית לוחמי הגטאות, בקיבוץ לוחמי הגטאות החל מיום 26.1.2021.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 26/1/21 בשעה 08:30 בפני הממונה על עבודות השירות בתחנת משטרת טבריה.

מובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו ו/או אי הישמעות להוראות הממונה על עבודות השירות, עלולה להוות עילה להפסקה מנהלית של עבודות השירות ולריצוי עונש המאסר בכליאה ממשית.

4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו עבירת רכוש מסוג פשע.

קנס 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו, הקנס ישולם בתוך 30 יום מהיום. פיגור יעמיד את מלוא הקנס לפירעון מידי ויפעיל את צו המאסר שלצידו.

הנאשם יחתום על התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור עבירות רכוש מסוג פשע למשך 3 שנים מהיום. לא יחתום - יאסר למשך 30 יום או עד שיחתום - המוקדם מביניהם. הוסברה לנאשם משמעות ההתחייבות, והוא אישר זאת.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ט"ז טבת תשפ"א, 31 דצמבר 2020, במעמד הצדדים.