

## ת"פ 46698/04 - מדינת ישראל נגד שמואל חרזי

בית משפט השלום בפתח תקווה  
ת"פ 46698-04 מדינת ישראל נ' חרזי(עוצר)

בפני כבוד השופט אליאנה דניאל  
המאשימה מדינת ישראל

נגד  
הנאשם שמואל חרזי (עוצר)

### גזר דין

הנאשם שבפניי הורשע לאחר הבאת הראות בכתב אישום הנושא 6 אישומים.

5 מהאישומים עניינם באליםות, איומים והטרדה כנגד המתלוונת שהייתה בתקופה הרלבנטית בת זוגו של הנאשם ואם בנו.

האישום השישי עניינו בהפרעה לשוטר בכך שכאשר הנאשם נעצר על ידי שוטר, הציג בפניו תעודת השיכת לאחיו והזדהה כאחיו.

העובדות בגין הורשע הורשו בהרחבה בהכרעת הדין ובתמצית יאמר כי המתלוונת והנאשם היו בני זוג בתקופה הרלבנטית, התגוררו בביתה של המתלוונת, והנאשם נהג לפני המתלוונת באליםות ובאיומים על פני תקופה מתמשכת.

שמעתי את טיעוני הצדדים בפניי ואני סבורה כי כתענת ב"כ הנאשם מערכת היחסים בין השניים אופיינה בחוסר בגרות, בחוסר בשלות ובחוסר הכנה להיותם הורים.

מדובר בשני בני זוג צעירים ולא בשלים, אשר מערכת היחסים ביניהם הייתה מורכבת עוד לפני נוכנזה המתלוונת להירון והמורכבות והקשישים התרבותו מطبع הדברים לאחר שהפכו השניים להורים כאשר הנאשם לפחות התקשה במערכת הזוגית אשר בחלוקת נכפתה עליו עקב ההירון שלא היה צפוי.

המתלוונת הייתה כבת 21 כאשר העידה בפניי והנאשם אינו מבוגר ממנו שנים רבות ודברים הייתה השלכה על מערכת היחסים ביניהם.

הדברים אינם לידי ביטוי אף בהתנגדותה של המתלוונת לפני הנאשם כפי שפירט בהרחבה בא כוחו, בכל הנוגע  
עמוד 1

להתנהלותה של המטלוננט באשר לשלוח מסרונים ובهم איוםים בדבר פגעה בגין המשותף, שינוי הסטטוס בווטסאפ של הנאשם והשימוש בתלפון שלו לשיחות חוץ.

לאחר ששמעתי את המטלוננט ואת הנאשם כמו גם את העדים האחרים, אני מוצאת כי התנהלותה של המטלוננט עולה בקנה אחד עם חוסר הבשלות המתוור והן עם הידעו בהתאם לספרות ולפסיקה בכל הנוגע להתנהלותן של נשים מוכחות. על רקע זה ניתן להסביר את היישארותה של המטלוננט במערכת היחסים, חרף האלים שהופעלה נגדה, כאשר מוכר וידוע כי נשים מוכחות רבות נהוגות כך בהבין מחד כי מדובר בסיטואציה שאינה טובה עבורן ומайдך ברצון לשמר את המערכת, בודאי כאשר השניהם הפקו להיות הורים לצד קטן ופסיקה בנושא זה צוטטה גם בהכרעת הדין.

כך יש לפרש את הליכתה של המטלוננט לבקר את הנאשם במעצר הבית בו היה מצוי, וכן כאשר היה במעצר ממש.

באשר לערכים המוגנים, הרי שבמעשיו פגע הנאשם בזכותו של אדם לשלום גופו ולהגנה על בטענו, בודאי כאשר מדובר במערכת יחסים בין בני זוג וכן בכל הנוגע לאישום השישי, בערך של הגנה על גורמי אכיפת החוק ועל האפשרות המעשית לאכוף את החוק.

בכל הנוגע למידת הפגיעה בערכים המוגנים, הרי שלחומרה יזכיר כי מדובר במעשים חוזרים ונשנים ומנגד, ומבליל להקל ראש בדבר, מדובר באלים שנעשתה ללא חפצים באופן שאינו מתוכנן והוא אינה ברף העליון.

פסקת בתי המשפט מלמדת על מועד נרחב של עונשה בעבירות אלימות במשפחה, החל ממאסר מותנה במקרים בהם ל乾坤 הנאשם אחירות על מעשיו ו עבר טיפול וכלה במאסרים ממושכים.

אך לאחרונה אישר בבית המשפט העליון עונש אשר הטיל בית המשפט המחוזי בהקלו בעונש אותו הטיל בית משפט השלום, ברע"פ 3116/15 בעניין חיים ביסה, נידון הנאשם על פי הodiumו בין 5 אישומים של אלימות במשפחה כנגד אשתו, אישומים אשר אני מוצאת כי רף החומרה שלהם דומה לאישומים שבפני.

בית משפט השלום הטיל על הנאשם 24 חודשים מאסר בפועל ואילו בית המשפט המחוזי הקל בעונשו והטיל עליו 18 חודשים מאסר וזאת הן לאחר שהוגש בעניינו תסקיר חיובי והן לאחר שדובר במאסרו הראשון.

כאמור, בית המשפט העליון אישר את העונשה אותה הטיל בית המשפט המחוזי.

באשר לעונשה הנוגגת אני מפנה גם לרע"פ 1293/08 בעניין אלכסנדר קורניק, במסגרת הוטלו 12 חודשים מאסר בפועל בגין עבירות איוםים בזדון ולעפ"ג 14-08-28500 (מחוזי - מרכז) בעניין אשתה טלה.

לאחר ש שקלתי את הערכים המוגנים, את נסיבות העבירה ואת מדיניות העונשה הנוגגת, אני מוצאת כי מתחם העונש ההולם הינו 12-24 חודשים מאסר למכלול העבירות אותן ביצע הנאשם.

באשר לנسبות הרלבנטיות לגזירת העונש בתוך המתחם, הרי שהנאשם לאלקח אחריות על מעשיו ולא הקל בעודותה של המתלוונת אשר נאלצה להתמודד עם חקירות ארוכות מספר יшибות.

עוד יזכיר כי מדובר למי שחרף גילו הצער, לחובתו הרשעות קודמות מרובות והוא ריצה מספר מאסרים.

ב"כ הנאשם הגיע במהלך הטיעונים לעונש חלק מעדותה של המתלוונת בתיק חדש שנפתח כנגד הנאשם, ת"פ 24308-12-14.

המתלוונת העידה במסגרת תיק זה בשבוע שעבר ואשר נשאלת על ידי ב"כ המשימה אם היא חששת מפני הנאשם, השיבה כי אינה פוחדת מפניו וכי היא סבורה כי הבין את שלו ולא יחזור על מעשיו.

סבירה אני כי יש מקום להתחשב בכךון זה כמו גם בעובדה כי אף אם מערכת היחסים בין השניים הסתיימה, הרי שהשניים ימשכו להיות הוורים לצד משותף ויש להתחשב גם בכך כשיעור להקללה בעונש.

במקביל לתיק זה, התנהל בפניי תיק אחר של הנאשם אשר עניינו סחר בסמים ואשר בגיןו נידון הנאשם ל-25 חודשים מאסר בפועל.

אף כי אין מקבלת את עדמת ב"כ הנאשם כי התקיים ניהולו כמקרה אחד שכן הם נוהלו בנפרד והם עוסקים במקרים שונות ובמערכת ראיות נפרדת, הרי שאני סבורה כי לא ניתן להתעלם מהעונש שהוטל על הנאשם באותו תיק וזאת לאור העובדה שדין של הנאשם נגזר היום פעמיים, אף אם בשל אישומים שונים לחלוון יש להתחשב בכךון זה במאוחذ נוכח גילו של הנאשם.

אני סבורה כי ניתן לגזר את הדין מתוך התעלומות בכךון זה. הגם, שמאחר שנוכחה תקופת המעצר בגין תיק הסמים, אני מוצאת מקום לניכוי כפול ואני מוצאת מקום לחיפוי תקופת המאסר בשני התקאים.

נוכח האמור לעיל, יגזר העונש בתיק זה ללא ניכוי תקופת המעצר החופפת ולא חיפוי בין התקאים, אולם כאמור, תוך התחשבות בהטלת אותה תקופת מאסר.

על רקע זה, אף שהנאשם לא נטל אחריות על מעשיו, אני סבורה כי יש לחפש את המאיסרים המותנים הבלתיים כנגדו בחלוקת גדול ונוכח דברים אלו **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

.1. 16 חודשים מאסר בפועל בגין תקופת המעצר מיום 21.4.14 ועד 9.6.14.

.2. אני מפעילה מאסר מותנה בן 3 חודשים שהוטלו על הנאשם בת"פ 46207-03-13 (שלום-פ"ת) וכן מאסר מותנה בן 8 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 4401-06-10 (שלום פ"ת).

המאסרים המותנים יופלו בחופף זה לזה ובחופף ובמצטבר לתקופת המאסר שהוטלה בתיק זה כך שבסך הכל ירצה הנאשם 19 חודשים מאסר בפועל.

- .3. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים לפחות יעבור הנאשם עבירה בה הורשע.
- .4. תופעל התחייבות בת 2,000 ₪ שהוטלה על הנאשם בת"פ 46207-03-13 (שלום פ"ת).
- .5. פיצוי למתלוננת בסך 2,000 ₪.

הפיצוי ישולם ב-5 תשלום שווים ורצופים החל מ-1.6.16.1. ובכל 1 לחודש של אחרים.

לא ישולם אחד התשלומים במועדו יعمוד הפיצוי כולו לפירעון מיידי.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי כחוק.

ניתן היום, ד' تموز תשע"ה, 21 يونيو 2015, בנסיבות הצדדים.