

ת"פ 46581/09 - מדינת ישראל נגד אריאל דנינו

בית משפט השלום בקריה גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון

ת"פ 15-09-46581 מדינת ישראל נ' דנינו

בפני כבוד השופט נועה חקלאי
בעניין: מדינת ישראל נ' דנינו

המאשימה

נגד

אריאל דנינו

הנאשם

גמר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הودאותו בשני אישומים:

א. באישום הראשון הורשע הנאשם בעבירות של הסגת גבול כדי לעبور עבירה וגנבה בוגבם בסעיפים 447(א)(1) ו-384 לחוק העונשין התשל"ז 1977.

על פי עובדות האישום הראשון, ביום 15.9.29 בין השעות 10:00 עד 13:00 הסיג הנאשם גבול לדירתו של המטלון, בכר שנטל את מפתח הדירה אשר היה מוחבא בקניסה ובאמצעותו פתח את הדלת, נכנס לדירה וಗנב מתוכה סך של 600 ₪ ותכשיטים אשר כללו תליון זהב. בסמוך לכך, נתפס הנאשם עם הרכוש, אשר הוחזר לבעלים.

ב. באישום השני הורשע הנאשם בעבירות של התפרצויות למגורים כדי לבצע עבירה וגנבה, בוגבם בסעיפים 384 ו- 406(ב) לחוק העונשין התשל"ז 1977.

על פי עובדות האישום השני, ביום 15.9.17 בשעות הבוקר התפרץ הנאשם לדירת המטלון, בכר שנטל את מפתח הדירה אשר היה מוחבא בארון החשמל בפתח הדירה, באמצעותו פתח את הדלת, נכנס לדירה וגנב מתוכה שני פלאפונים, אייפד, טאבלט, מיני פלייסטיישן, סך של 2,500 ₪ ומשחקים, בכוונה לשול אוטם מבעליהם שלילת קבוע.

הסדר הטיעון

2. ביום 17.1.8 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בעובדות כתוב האישום המתוקן, יורשע וישלח לשירות המבחן לקבלת תסקير. עמדת המאשימה היא למאסר.

עמוד 1

שירות המבחן, רשות אוחזות דעת הממונה על עבודות השירות

3. בתסוקיר מיום 20.6.17 סקר שירות המבחן את הרקע האישי, המשפטי והעריני של הנאשם. הנאשם רוק, משפחתו חוותה תקופה קשה משבר שנפל קאסם בסמוך לביתם, דבר שהביא לירידה בתפקודו של אימו, לגירושו ההורים ולמעבר למסגרת חוץ ביתית. בעקבות המעבר התהבר הנאשם לחברה שולית. בוגל 18 נעצר בגין תיק זה ובזמן שהותו במעצר בית ביצע עבירות נוספות של התפרצויות למגורים והפרת הוראה חוקית, עבירות עליהן נדון ביום 9.11.16 במסגרת ת"פ 14202-05-16 למאסר בפועל במשך 11 חודשים.

ביחס לעבירות הנוכחות הנאשם הודה בביצוען ולקח אחריות על מעשיו.

ה הנאשם עבר תאונת דרכים שבעקובותיה לא עבד, נקלע למשבר כספי שהובילו לחפש דרכים להשתתת כסף קל ולкан פרץ לבתים וגנבו. הנאשם הביע צער וחרטה. הנאשם עבר הליך שיקומי באמצעות רשות א".

4. מדיווח הרשות לשיקום האסיר (ג/1) עולה כי הנאשם לקח חלק משמעותית ואקטיבי בפעולות השונות וההמשך להגיע לשיחות פרטניות אף לאחר שהסתימה תקופה הרישויון.

5. שירות המבחן סבור כי ההליך הטיפול בו השתלב הנאשם לצד הטיפול בהתמודדות עם מצב ח' הי הפחיתו את הסיכון להישנות העבירות. לאור האמור המליך שירות המבחן על צו מבחן למשך שנה שבמהלכו ימשיך הנאשם את ההליך הטיפולי ברשות לשיקום האסיר לצד שיחות מעקביות בשירות המבחן, של"צ, מאסר מותנה ופיקוח למתלוננים.

6. הממונה על עבודות השירות מצא את הנאשם מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות.

טיפולו הצדדי לעונש

7. ב"כ המשימה הגישה את הרשעותיו הקודמות של הנאשם, הפניה לחומרת הנסיבות ולערבים המוגנים שנפגעו. לדבריה מתחם העונש ההולם בעבירות הגניבה נע בין מע"ת ועד ל-6 חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ומתחם העונש ההולם בעבירות התפרצויות לדירת מגורים נע בין 12-24 חודשים מאסר בפועל. לאור המלצות שירות המבחן עתרה המשימה לرف' התחתון של המתחם, קרי 12 ח' מאסר וענישה נלווה.

8. ב"כ הנאשם ציין כי העבירות בתקיים אלו הן הראשונות שביצע הנאשם. הפנה לתסוקיר החינוי מאד, ולהמלצות רשות א". הפנה לגיל הצער בו ביצע את העבירות ולעובדת שמאז ריצה מאסר, עבר שיקום ושיפר דרכיו. הנאשם עובד כדי להסדיר חובות ולפיכך גם מאסר בעבודות שירות יקשה עליו. ב"כ הנאשם ביקש לאמצץ את המלצת גורמי הטיפול. ב"כ הנאשם הגיע פסיקה התומכת בטיעונו.

9. הנאשם הביע חריטה ומספר כי עבר דרך ארוכה מאוד ומתכוון להמשיך ולהתמיד בה. לדבריו התמיד להגיע לטיפול, פועל לסגירות חבותיו, המצב הכלכלי בبيתו לא קל והוא מעוניין להצליח. לדבריו באחד התקדים החזיר את הרכוש הגנוב.

דין

10. כתוב האישום הכללי שני אישומים שונים, הגם שהם דומים באופןם ובמהותם, עסקין באירועים נפרדים וכל אחד מהם יקבע בנפרד מתחם העונש הולם.

קבעת מתחם העונש ההורם

.5. **הערכיהם החברתיים** אשר נפגעו מעבירות הסגת גבול, התפרצויות למגורים וגנבה הם שמיירה על קניינו של אדם, והגנה על תחושת הביטחון של הציבור. אין מדובר בעבירות "רכוש" בלבד.

היטיב לתאר זאת כב' השופט ח' מלצר בע"פ 7453/08 מדינת ישראל נ' אוזנה (31.12.2008):

"פנוי עבירות של פריצה וגנבה מבתים, רק כי עבירות נגד הרכוש" (כפי שמקובל לקרוא לעבירות מסווג זה), הינה הגדרה מוטעית. זאת מאחר שפריצה לבתו של אדם, טומנת בחובה לעתים קרובות לא רק נזק כלכלי רב, אלא גם צער וועגמת הנפש הנגרמים לкрытנות של עבירות אלה. הנה כי כן, אין מדובר בעבירות נגד רכוש גרידא, אלא בעבירות המפרות את פרטיותו של האדם בצורה הגבוהה ביותר. זאת ועוד הגדרת עבירות אלו כ"UBEIROT ROKSH", נתנת תחושה מצמצמת וקונוטציה שגיה - לשובבים, באשר למגוון העבירות שהתבצעו, הפגעות במקרים המתמצית באמירה: "ביתו של האדם - מבצרו". ברגע שבתו של אדם נפרץ, תחושת חוסר אונים וחוסר ביטחון מלאת את ליבו. הנה כי כן, הפריצה אינה רק בבית - מבחינה פיזית, אלא בעיקרה חדרה לתוך התא האישי-משפחתי השמור ביותר של האדם".

הנזק לתחושת הביטחון לעתים עליה בחומרתו אף על עצם אבדן הרכוש.

ראו לעניין זה את דבריו בית המשפט העליון בע"פ 46/84 מדינת ישראל נ' סבח:

"בעת מתן גזר הדין אסור לבית המשפט להתעלם מעגמת הנפש והבהלה הנגרמות לתושבים שלווים בעטיין של עבירות אלה, לחשש של מאות משפחות לעזוב את ידיהן המפוחדים לבדם בבית בעקבות החוויה הטראומטית שפקדה אותם או את שכיניהם, ומה策ער שנגרם עקב אבדן רכוש בעל ערך סנטימנטאל. עבריינים אלה, שפוקדיםليلת דירה באותו סביבה, מטילים למעשה את חייהם על איזור שלם ומשלייטים טרור בין תושבי...".

.6. **מידת הפגעה בערכיהם המוגנים באישום הראשון** הינה ברף הבינוי, בשים לב לתקן המהוות שבוצע בכתב האישום, לשווי הרכוש שנגנב ולעובדה שהרכוש הוחזר לבועלן.

מידת הפגעה בערכיהם המוגנים באישום השני הינה ברף הגבואה, הנאשם התפרץ לדירה וганב רכוש בהיקף נרחב, לרבות פלאפונים, אייפד טאבלט ועוד. הרכוש לא הושב.

.7. **באשר לנסיבות ביצוע עבירות:** נתתי דעתך לכך שהנאשם נטל את מפתחות הדירות אשר הוחבאו על ידי בעליין בכניסה לדירות ועשה זאת בכוונה להיכנס לדירות לבצע גנבה. הגם שהעבירות לא בוצעו בתחוכם, הן מלמדות על תכנון מוקדם. נתתי דעתך להיקף הרכוש שנגנב, ובפרט באישום השני שם הרכוש לא הוחזר לבועלן. נתתי דעתך לכך שהעבירה בוצעה על רקע מצב כלכלי קשה של הנאשם.

.8. בחינת **מדיניות הענישה הנוגעת** מעלה כי במקרים דומים של התפרצויות למגורים וגנבה הוטלו על נאים עונשים החל ממאסרים בעבודות שירות ועד לעונשי מאסר ממושכים. ראו למשל:

רע"פ 3250/16 **שמעחיאב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.4.2016), הנאשם הורשע בעבירות של התפרצויות למקום מגוריים וגנבה. הנאשם התפרץ לבית מגוריים וganב רכוש יקר ערך הכלול מחשבים

נישאים ותכשיטים. ביום"ש קמא קבע מתחם בין 4-12 חודשי מאסר וגזר עליו 6 חוד' מאסר בע"ש, מע"ת ופיצוי למתלוננת. ערעורים בבית המשפט המחויז ובבית המשפט העליון נדחו.

רע"פ 2423/15 גולדנברג נ' מדינת ישראל (פורסם ב公报, 8.4.15), הנאשם הורשע בעבירות של התפרצויות למקום מגורים והפרת הוראה חוקית. המבוקש התפרץ יחד עם חברו לדירה מגורים. חברו עקר את רשות החלון ומסר אותה למבקש. למשמע הרעש הגיע המתלונן לשאה בדירה והבחן בחבריו של המבוקש קובץ מהחלון. את הרשות זרקו בגין סמור לדירה. ביום"ש קמא קבע מתחם העונש נע בין 6 חוד' מאסר ל-30 חוד' מאסר. המבוקש לא נמצא מתאימים לע"ש ונגזרו עליו 45 ימי מאסר ומע"ת. המדינה ערערה על קולות העונש בבית המשפט המחויז העונשו ל- 6 חוד' מאסר בפועל חלף 45 ימי מאסר שכבר ריצה. ערעור בבית המשפט העליון נדחה.

רע"פ 8399/15 קדוש נ' מדינת ישראל (פורסם ב公报, 19.5.16), המבוקש הורשע בעבירות של התפרצויות למקום מגורים, גנבה והיזק לרכוש. המתלוננת, אימנו של בת זוג המבוקש. המבוקש גנב מפתח נוסף לדירה. בשל הקربה המשפחתיות ידע המבוקש כי המתלוננת לא תהה בדירהה באותו היום. המבוקש נכנס באמצעות המפתח לדירה וגבב תכשיטים, מעטפות כסף. לאחר ששמע רעש, פרץ את מנעול המרפסת על מנת להסתתר ולאחר מכן עזב עם הרכוש הגנוב ומכר אותו בדיעה של בת זוגו. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש עומד על 12-36 חוד' מאסר בפועל וגזר על המבוקש 12 חוד' מאסר, מע"ת, קנס ופיצוי למתלוננת. ערעורים בבית המשפט המחויז ובבית המשפט העליון נדחו.

רע"פ 8637/14 עבאסי נ' מדינת ישראל (פורסם ב公报, 13.01.15), המבוקש הורשע בשתי עבירות התפרצויות. המבוקש פרץ פעמיים לאותה דירה בהפרש של שבועיים, גנב רכוש. בית המשפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נع ביום 10-24 בין התפרצויות ייחידה וגזר 16 חודשי מאסר בגין שתי התפרצויות. בית המשפט המחויז הקל בעונשו והעמידו על 12 חודשים. בקשה ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 5090/13 חן נ' מדינת ישראל (פורסם ב公报, 17.7.13), המבוקש הורשע בעבירות של התפרצויות לבית מגורים וגנבה. המבוקש הגיע ברכב כשאיתו אדם נוסף. לאחר נשרר ברכב בעוד המבוקש התפרץ לדירה ונטל תיק ובו ארנק, מסמכים, תכשיטים ובושים. המבוקש יצא מהבית ושניהם עזבו את המקום. בית משפט השלום גזר על המבוקש 20 חוד' מאסר בפועל, הפעלת 3 מאסרים מותנים בחופף, כך שירצה בסה"כ 20 חוד' מאסר, מע"ת ופיצוי למתלוננת. המבוקש בעל עבר פלילי מכבד. ערעורים בבית משפט המחויז ובית משפט העליון נדחו.

רע"פ 4352/13 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם ב公报, 1.9.13), המבוקש הורשע בעבירות התפרצויות לדירת מגורים. המבוקש לקח את מפתח הדירה מארון החשמל ונכנס פנימה. המתלונן ראה את המבוקש בדירתו וזה האחרון ברוח מהדירה. למבוקש עבר פלילי מכבד. על המבוקש נגזרו 24 חוד' מאסר בפועל שככלו הפעלת 2 עונשי מאסר מותנים במצטבר. ערעורים בבית משפט המחויז ובבית המשפט העליון נדחו.

רע"פ 659/13 אביבצ'ר נ' מדינת ישראל (פורסם ב公报, 28.1.13), המבוקש הורשע בביצוע עבירות של התפרצויות למקום מגורים, גנבה, היזק לרכוש והתגנות למעצר. המבוקש, יחד עם אחר, התפרץ לדירה תוך שבירת הדלת ואסף חפצים שונים. בשלב זה הגיעו שוטרים למקום והשניים ניסו להימלט וגרמו חבלות לשוטרים. בית משפט קמא גזר על המבוקש 14 חוד' מאסר בפועל, 10 חוד' מע"ת, פיצוי

לבעל הדירה וכנס. ערעורים בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון נדחו.

רעת'פ 12/3228 סיסלנקו נ' מדינת ישראל (פורסם בبنבו, 12.4.29), המבקש הורשע בעבירה של התפרצות למוגרים וונגיבה. המבקש הורשע לאחר שמייעת הוכחות. בית משפט קמא אימץ המלצת שירות המבחן, נמנע מהטלת מאסר, חדש מאסר מוותנה העמיד הנאשם ב迈向ן והטיל קנס. בית המשפט המחויז קיבל את ערעורה של המדינה ומוביל למצות הדין גזר על הנאשם שנתיים מאסר. בבקשת רשות ערעור לבורר בית משפט העליון נדחתה.

ערעור בבית המשפט המחויז נדחה, בית המשפט המחויז קיבל את מתחם הענישה. בעבירות של התפרצויות למגורים ווניבת. בית המשפט קבע מתחם שגע בין 10-30 חוד' מסר בהתחשב בחומרת העבירה, נסיבותה ואת מדיניות הענישה וגורע על הנאשם 27 חוד' מאסר ומע"ט.

ע"פ (מחוזי ח' 13-02-48422 נסנוב נ' מדינת ישראל (פורסם ב公报, 11.7.13), הנאשם הורשע בעבירה של התפרצויות למוגדים. הנאשם נכנס לבית לאחר שפירק את חלון המטבח ונטל מהבית כספת, דרכונים, כסף, תכשיטים ועוד. בהמשך יצא מהדלת האחוריית כשבישותו הרכוש הגנוב. בית המשפט גזר עליו 12 חוד' מאסר בעבודות שירות, מע"ת ופיקוח למתלוון. הערעור על חומרת העונש התקבל ובית המשפט המחויז הקל בעונשו וגזר עליו 6 חוד' מאסר בעבודות שירות, צו מבנן למשך 18 חוד' ויתר כיבוי העונש נתנו על כןם.

ע"פ (מחוזי ח') 13-01-23525 **מדינת ישראל נ' קעדי** (פורסם ב公报, 13.6.13), הנאשם הורשע בעבירה של התפרצויות לדירה. הנאשם עיקם את סורגי הדירה וניפץ את שמשת החילון ונטל מהבית תכשיטים, שני פלאפונים ומצלמה דיגיטלית. נגזרו עליו 6 חודשים עבודות שירות, מעית ופיצוי למחלונניים. ערעור המדינה על קולות העונש נדחה בשל נסיבות מיוחדות.

עפ"ג (י-מ) 11-07-19885 ש"ו נ' מדינת ישראל (פורסם ב公报, 24.11.11), הנאשם הורשע בעבירה של ניסיון התפרצויות למקומות מגורים וזכה בעבירה של ניסיון לקבלת דבר במרמה. הנאשם נכנס לדירה לאחר שעקר חלונותיה. המתלוון הבחן בו והנאשם האיר עלייו בפנס וטعن שהוא שוטה, כך קיבל לידיו את דרכון המתלוון וניסה להרים עליו. לנאם עבר פלילי מכוביד. הנאשם נדון ל- 12 חוד' מאסר יחד עם הפעלת מאסר מותנה סה"כ 14 חוד' מאסר. שני הערעורים: ערעור המדינה וערעור הנאשם.

9. בוחנת מדיניות הענישה הנוכחית מעלה כי במקרים דומים של הסגת גבול וגניבה הוטלו על נאים עונשים החל ממאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר. ראו למשל:

רע"פ 9043/14 ברשת נ' מדינת ישראל (פורסם בנתו, 18.1.15), הנאשם הורשע בהסתג גבול

ונגניבתה. הנאשם נכנס יחד עם אחרים למחסן באמצעות מפתח וביחד גנבו קרטון אשר הכיל כל עבודה. בנוסף הורשע הנאשם בעבירות שימוש ברכב ללא רשות בעליו ונוהגה ללא רישיון נהיגה. הנאשם צער, נעדר עבר פלילי. נידון ל- 6 חודשים מאסר בעבודות שירות וענישה נלוית. ערעורם בבית המשפט המחויז וביבית המשפט העליון נדחו.

ת"פ (עכו) 15-01-50329 **מדינת ישראל נ' יי' בדיב** (פורסם בנבו, 22.3.15), הנאשם הורשע בעבירות של הסגת גבול פלילית וניסיון גניבתה. הנאשם נכנס למשרד ונטל תיק של אחת העובדות. ביציאתו הבחינו בו עובדי המקום ולקחו מידו את התקיק. לנԱשם עבר פלילי מכבד בעבירות רכוש. נידון ל- 4 חודשים מאסר בפועל והפעלת מאסר על תנאי בגין 10 חודשים במצטבר, סה"כ 14 חודשים מאסר וענישה נלוית.

ת"פ (ב"ש) 15-01-25020 **מדינת ישראל נ' ברוך** (פורסם בנבו, 15.2.15), הנאשם הורשע בעבירות של הסגת גבול וניסיון גניבתה. הנאשם הסייעו הסיגו גבול במחסן באתר בניה וניסו לגנוב רכוש כשהם מצויים במספרים לחיתוך ברזל. הנאשםים צעירים, ללא הרשות קודמות, נדומו למאסר על תנאי וענישה נלוית.

ת"פ (רמלה) 14-04-49112 **מדינת ישראל נ' אלפקיר** (פורסם בנבו, 14.11.18), הנאשם הורשע בעבירות של הסגת גבול פלילית ונגניבתה. הנאשם התפרק יחד עם אחר למחסן רהיטים וכן מזומנים בשווי 600 ל. נידון ל- 4 חודשים מאסר וענישה נלוית.

ת"פ (אילת) 13-06-33419 **מדינת ישראל נ' משיב** (פורסם בנבו, 15.10.15), הנאשם הורשע בעבירות של הסגת גבול ונגניבתה. הנאשם, יחד עם אחר, הסיגו גבול מבعد לדלת שהיתה סגורה אך לא נעלמה ולקחו מכשיר BOX-X וטאבולט. הוטלו עליו 4 חודשים מאסר על תנאי וענישה נלוית.

ת"פ (ק"ג) 12-12-21700 **מדינת ישראל נ' בטינו** (פורסם בנבו, 15.05.15), נאם 1 הורשע בעבירות של הסגת גבול ונגניבתה. נגזרו עליו מאסרים מותניים, של"צ לצד ענישה נלוית.

לאור האמור לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לעבירות המיוחסota באישום הראשון בנסיבותיו נע ממאסר מותנה ועד 6 חודשים מאסר.

מתחם העונש ההולם לעבירות המיוחסota באישום השני נע בין 8-24 חודשים מאסר.

חריגת מתחם העונש ההולם משיקולי שיקום

11. המחוקק קבע בסעיף 40ד' לחוק כי גם במקרה בו מעשה העבירה מיידת אשמו של הנאשם הם בעלי חומרה יתרה, אם הנאשם השתקם, או שיש סיכוי של ממש לשיתקם, בנסיבות מיוחדות וויצאות דופן יכול בית המשפט לקבוע כי העונש שיוטל על הנאשם יחרוג ממתחם העונש ההולם, וזאת מטעמי שיקום.

12. הנאשם שבפני,olid 1996. על אף גילו הצעיר צבר הנאשם הרשות קודמות בגין עבירה דומה של התפרצויות למגורים ונגניבתה ועבירות של הפרת הוראה חוקית, עבירות אשר בוצעו לאחר העבירות עליהן

נותן היום את הדיון. העבירות עליהן כבר נדון בוצעו עת הנאשם היה משוחרר בתנאים בעקבות העבירות נשוא תיק זה. בגין העבירות המאוחרות נגזר על הנאשם עונש של 11 חודשים מאסר בפועל.

13. אין ספק שאלמלא שיקולי שיקום, היה מקום לאמץ את עמדתה העונשית של המאשימה ולהטיל על הנאשם מאסר ממושך, בשים לב לעברו ולחומרת העבירות.

אלא, שה הנאשם שבפניי עבר הליכי שיקום בחסותו הרשות לשיקום האסיר, כפי שפורט באricsות בתסקתו של שירות המבחן ובמכתב מאת הרשות לשיקום האסיר מיום 12.07.17.

מעיון בחווות הדעת עולה כי הנאשם שולב במספר אפיקי טיפול, התמיד בהגעה אליהם, חשף מעולם הפנימי והשתתף באופן פעיל. הנאשם המשיך להגיע לשיחות פרטניות על אף שהסתימה תקופה הרישון וגילה מוטיבציה להמשיך בטיפול. שירות המבחן התרשם כי מדובר בנאשם שבעקבות ההליך הטיפולי שעבר מבין כוים את דפוסיו המכשילים ונעזר בגורמי טיפול על מנת להתמודד עם מצבו לחץ בחיו. שירות המבחן התרשם כי הקשר הטיפולי הוא ממשועוט עבור הנאשם ורצונו להשתקם הוא כן אמיתי, וכי הוא מגלה רצון ומוטיבציה לעלות על דרך הישר.

לפיכך המליץ שירות המבחן על העמדת הנאשם במשפט למשך שנה.

על מנת להמחיש לנאשם את חומרת מעשיו המליץ שירות המבחן על ענישה חינוכית שיקומית בדמות של"צ וכן מאסר מותנה ופיקוח לנפגעים.

14. שקלתי את המלצת שירות המבחן. הנאשם צער בಗילו, הנאשם ביצע את העבירות כשהיה בן 9.9 - "בגיר צער". אין ספק כי אם הנאשם ישקם את חייו, ויעלה על דרך הישר יפחח הסיכון הנש�� ממו, והחברה בכללווה תצא נשכרת.

15. לאחר ביצוע העבירות המייחסות לו בתיק זה, הנאשם כאמור ביצע עבירות נוספות בגין נדון ל- 11 חודשים מאסר בפועל, כך שה הנאשם כבר טעם טעם של כלל, כבר נענש ענישה מכובידה, ענישה שהיאבה כדי להרתיע, ושבעקבותיה החל בהליך טיפול.

16. הגם שעדיין קיימים גורמי סיכון בעניינו של הנאשם, לאור הירთמותו של הנאשם להליך הטיפול בעקבות מסרו הקודם, ולאור הערכת שירות המבחן כי הרצון לשינוי הוא כן אמיתי, אני סבורה כי יש סיכוי של ממש שה הנאשם ישתקם.

16. הסיכוי לשיקומו של הנאשם, מצדיק לטעמי, בזו הפעם, סטייה ממתחם העונש ההולם.

17. לאור כל האמור, מצאתי לנכון, בזו הפעם, לאמץ את המלצת שירות המבחן.

עם זאת OCDI שהליך השיקום יהיה משמעותי אעמד את הנאשם במחן לתקופה ממושכת, אף מעבר לזה שהומליצה על ידי שירות המבחן.

אף היקף השל"ץ יהיה נרחב יותר מזה אשר הומלץ, על מנת שיילום את חומרת הנסיבות.

סוף דבר

18. על כן, מצאת למכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 9 חודשים מאסר על תנאי, לבלי עבירות הנאשם במשך שלוש שנים מהיום עבירת רכוש מסווג פשע.
- ב. 6 חודשים מאסר על תנאי, לבלי עבירות הנאשם במשך שלוש שנים מהיום על עבירת רכוש מסווג עוון.
- ג. קנס בסך 400 ₪ או 10 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם לא יואר מיום 18.11.1. כל תשלום יזקף מראש לכל על חשבון הפיצויים.
- ד. פיצוי בסך 6000 ₪ למחלונת,isman גבאי ע"ת 3. הפיצוי ישולם ב-10 תשלוםimos החל מיום 1.11.17.
- ה. פיצוי 1000 שח למחלון גליל ישראל ע"ת 2. הפיצוי ישולם ב-2 תשלוםimos החל מיום 18.9.1.
- ו. הנאשם יחתום על התcheinות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות בהן הורשע והכל תוך שניים מהיום.

התcheinות תחתם במציאות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, אסור ממשך 15 יום.

ז. הני מטילה על הנאשם צו מבחן וזאת ממשך 30 חודשים. הנאשם ימצא בפיקוח שירות המבחן לפחות 30 חודשים מהיום. במסגרת המבחן ישולב הנאשם בכל הליך טיפול שירות המבחן ימצא לנכון מעט לעת.

ה הנאשם מזוהר כי אם לא ימולאו תנאי המצו במלואם, ניתן יהיה לבטל ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו המבחן.

תשומת לב לשירות המבחן לבקשת הנאשם, כי הפיקוח יעשה, ככל שניתן, בעיר מגורי - אשקלון.

ח. הני מטילה על הנאשם צו לביצוע 250 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה. השל"ץ יבוצע על פי תכנית שתתגש תוך 60 ים על ידי שירות המבחן ובפיקוח שירות המבחן.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יעשה כן וידוע לבית המשפט.

ה הנאשם מזוהר כי אם לא ימולאו תנאי המצו במלואם, ניתן יהיה לבטל ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"ץ.

העתק הפרוטוקול לשירות המבחן.

כל שיש מוצגים, יושמדו בחלוּף תקופת האירועים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחויז תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ח, 24/09/2017 במעמד הנוכחים.