



ת"פ 46567/06/21 - מדינת ישראל נגד מיכאל ברק

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 46567-06-21 מדינת ישראל נ' ברק

לפני כבוד השופטת אילה אורן

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם מיכאל ברק

גזר דין

תמצית הכרעת הדין

1. ביום 30.3.2022 הורשע הנאשם לאחר שמיעת הראיות בעבירות תקיפה סתם ואיומים, לפי סעיפים 379 ו-192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

2. כמפורט בהרחבה בהכרעת הדין, נקבע כי ביום 15.12.2020 בשעה 9:40 לערך חנתה הגב' לריסה שפירו (להלן: "המתלוננת") את רכבה בחניון התת הקרקעי של הסופר "קשת טעמים" במרכז שרונה בכפר סבא (להלן: "החניון"). אותה עת ניסה הנאשם לחנות את רכבו בחניון בעוד אשתו, הגב' יבגניה טשרניחובסקי (להלן: "אשת הנאשם") כיוונה אותו מחוץ לרכבם. בתוך כך הבחינה המתלוננת כי הנאשם פוגע עם רכבו ברכב חונה, יצאה מרכבה, פגשה באקראי בגב' א', ואמרה לה "אדם שלא רואה טוב לא צריך לנהוג". כששמע הנאשם את דבריהן הוא נפגע מכך מאוד, יצא מרכבו, ניגש אל המתלוננת, סגר עליה את דלת רכבה ופגע בה. המתלוננת זזה מעט והנאשם דחף אותה, היא נתקלה בפס העצירה שהיה על הארץ, ונפלה על גבה וראשה. הגב' א' הציעה למתלוננת עזרה לקום, והנאשם ואשתו פנו ללכת אל הסופר. אז ניגשה הגב' א' לעברם וקראה להם לשוב כדי להמתין להגעת המשטרה, או אז התקרב אליה הנאשם, איים עליה באומרו "אני אהרוג אותך" וזו התגוננה מפניו באמצעות מקל ההליכה שלה, בעוד שאשתו החזיקה והרחיקה אותו מהמקום.

עדי הגנה וטיעוני הצדדים לעונש

3. מטעם הנאשם העידו שבעה עדים שסיפרו על אופיו הטוב, אורחות חייו ואישיותו המרשימה. בתו של הנאשם, הגב' עינת מור ברק סיפרה על נסיבות חייהם המורכבות, כשאמה נפטרה כשהיא ואחיה היו צעירים, מצבם הכלכלי הלא פשוט והאחריות על שני אחיה שהם בעלי צרכים מיוחדים.

4. עוד הוסיפה שאביה הוא אדם בעל סבלנות וסובלנות, התומך ודואג בכולם והביעה בשמה ובשם ילדיה הערכה גדולה לנאשם. עוד העידה הגב' רובינה טשרניחובסקי, בתה של אשת הנאשם שמכירה את הנאשם



כ-25 שנים ואמרה שהנאשם הוא בעל לב רחב ויכולת הכלה גדולה שמתמודד עם קשיים רבים. כמו כן סיפרה שבעקבות ההליך בבית המשפט מצבם של הנאשם ואשתו התדרדר. מר איסר גודברג שמכיר את הנאשם כ-40 שנים סיפר שהנאשם היווה גורם מגשר עבורו ועבור חבריהם, כי הנאשם הוא אדם תרבותי ומסור. הגב' אוסנת ספורטה, שכנתו של הנאשם מעל 20 שנים סיפרה על היותו אדם סבלני שפותר בעיות ותמיד מוכן לעזור בעת הצורך. הגב' בת חן שמש, סיפרה שעבדה עם הנאשם כ-40 שנים, על היותו אדם אהוב בעבודה, ישר, אדיב, מתעניין, שנהג לגשר, לעזור ולהרגיע בכל עת שהייתה מחלוקת במקום העבודה. מר אריה פינקלספלד חברו של הנאשם מזה כ-50 שנים, סיפר על נסיבות חייו הקשות של הנאשם, אופיו העדין, התרבותי והמגשר בעת כסוכים בין משפחה וחברים. אחרון העיד מר יוסף מאור זהבי ששימש כמדריך ועובד סוציאלי בהוסטל בו מתגורר אחד מבניו של הנאשם, והביע את התרשמותו מהנאשם כאב מסור, חם וכאיש שיחה נעים הליכות.

5. לעניין העונש עתר ב"כ המאשימה עוה"ד שלומי גרינבוים לעונש מאסר על תנאי, התחייבות, ופיצוי למתלוננות.

6. ב"כ הנאשם עוה"ד אלכסנדר כהן, טען כי מלכתחילה המאשימה פעלה באופן בלתי מידתי כאשר הגישה את כתב האישום נגד הנאשם חלף סגירת התיק, בשים לב שעניינו באירוע שדומים לו מתרחשים מדי יום, הוא ברף נמוך ביותר, ולכן היה מקום לזכותו מחמת זוטי דברים או אכיפה בררנית, ומלכתחילה לא להגיש את כתב האישום.

7. לעניין העונש עתר ב"כ הנאשם להתחשב בנסיבותיו האישיות המיוחדות של הנאשם, שהוא אדם משכיל, בעל אישיות מרשימה, כפי שהעידו עדי ההגנה, ולפיכך ביקש להסתפק בעונש מאסר על תנאי מבלי לפסוק פיצוי למתלוננות או קנס.

8. הנאשם בחר שלא להוסיף על דבריו בא כוחו.

דין והכרעה

9. העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים בנסיבותיהן ומידת אשמתם, לבין סוג העונש ומידתו. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, במלאכת גזרת הדין על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם לעבירה בה הורשעו הנאשמים, בהתחשב בחומרת הפגיעה בערכים המוגנים ובמדיניות הענישה הנוהגת, ולגזור את עונשם בתוך המתחם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בעבירה ובהן נסיבותיהם האישיות.

קביעת מתחם העונש ההולם

10. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו הם שלמות גופן, ביטחון האישי ושלמות נפשו של המתלוננות.



11. אפנה לבחון ענישה נוהגת רלוונטית לקביעת מתחם העונש ההולם בשינויים המחוייבים לחומרה וקולה:

א. ברע"פ 10232/17 **ראובן נ' מדינת ישראל** (14.3.2018) נדון נאשם שהורשע, במסגרת הסדר טיעון על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירה של תקיפה סתם, בכך שלאחר משחק כדורגל בו צפה הוא השליך כוס עם קוביות קרח שפגעו באחד מחברי צוות שופטי המשחק. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד 9 חודשי מאסר בעבודות שירות, וגזר על הנאשם מאסר על תנאי לצד ענישה נלוות לאור תסקירו החיובי שהמליץ על אי הרשעה, עברו ההתנדבותי במשטרת ישראל וחומרת העבירה בנסיבותיה. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו.

ב. ברע"פ 1402/15 **טלי נ' מדינת ישראל** (4.3.2015) נדון נאשם שהורשע לאחר ניהול הליך הוכחות בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בכך שלאחר התנגשות בין כלי הרכב של הנאשם והמתלוננת, התגלע ויכוח ביניהם במהלכו מנעה המתלוננת מהנאשם לעזוב את המקום, והוא בתגובה אחז בזרועה שנחבלה והדף אותה ואת חתנה, שניסה לעזור. בית המשפט השלום בתל אביב גזר על הנאשם עונש מאסר מותנה וענישה נלוות. ערעור ורע"פ שהגיש הנאשם הן על הכרעת הדין והן על גזר הדין נדחו.

ג. בע"פ (מרכז-לוד) 24135-02-19 **שפיצר נ' מדינת ישראל** (23.9.2019) (טרם פורסם), נדון נאשם שהורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, והיזק לרכוש בזדון וזוכה בהסכמה מעבירה של כליאת שווא לאחר שהגיע למשרדו של המתלון שהיה חייב לו כספים, צעק, הביא לניפוף מחשב של המתלון, נשך עובד שהיה במקום, דחף את המתלון וגרר אותו, יחד עם זאת במהלך המאבק המתלון דחף את הנאשם, והמתלון ועובדו אף הלכו אחרי הנאשם. בית משפט השלום בראשון לציון קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות. בהתחשב בנסיבותיו של הנאשם, שלחובתו עבר פלילי שאינו מכביד ואינו רלוונטי, בחלוף הזמן ובמצוקה כלכלית עמה התמודד, הוטלו עליו עונש מאסר למשך חודש לריצוי בעבודות שירות וענישה נלוות. ערעור שהגיש הנאשם התקבל בחלקו ורכיב המאסר שנגזר עליו בוטל, בעיקר בשל התנהלות המתלון ותרומו להסלמת האירוע.

ד. בעפ"ג (מרכז-לוד) 1079-04-14 **יטוב נ' מדינת ישראל** (17.6.2014), נדון נאשם שהורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של תקיפה סתם ואיומים, בכך שתקף אישה זרה ברחוב בהיותו שיכור, הכה אותה בגבה, קילל אותה ובעט ברגלה, ובהמשך בהיותו בתחנת המשטרה איים על שוטר. בית המשפט השלום ברחובות קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד 8 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט לקח בחשבון, בין היתר את נסיבות חייו הקשות של הנאשם, לצד עברו הפלילי המכביד, היות ביצוע העבירה תחת השפעת אלכוהול ואי לקיחת אחריות, וגזר עליו 5 חודשי מאסר בפועל, הפעיל מאסר על תנאי של 6 חודשים שהיה תלוי ועומד נגד הנאשם בחופף ובמצטבר, כך שסה"כ הוטלו על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחה.



12. ובענייננו, הנאשם הגיע לחניון על מנת לערוך קניות יחד עם אשתו. תוך כדי חניית הרכב הוא שמע שיחה שנערכה בין שתי נשים שאינן מוכרות לו אשר הבחינו בנהיגתו, אמרו כי הוא לא כשיר לנהיגה, והדבר פגע בו מאוד. הנאשם לא הבלג על כך, ניגש אל המתלוננת סגר את דלת הרכב עליה וכשזה מעט דחף אותה, היא נתקלה בפס עצירה ונפלה ארצה. מחד גיסא, מדובר באירוע אלימות ספונטני שנבע מחמת פגיעה בכבודו של הנאשם, בעידנא דריתחא, ולא מתוך תכנון מוקדם או כוונה לחבול במתלוננת. מאידך גיסא, הרקע לאמור היה בשל עניין של מה בכך, כאשר הנאשם הוסיף עוון על עוון והשמיע איום חמור כלפי הגב' א' שחשה לעזרת המתלוננת.

13. הנאשם פגע במתלוננת, עמה לא הייתה לו כל היכרות מוקדמת, פעמיים בזו אחר זו - בכך שסגר עליה את דלת רכבה, ובכך שדחף אותה והיא נפלה, ולפיכך אני סבורה כי במעשיו פגע בערכים המוגנים במידה בינונית. משכך, הגם שאני שותפה לדעה כי על המאשימה לנקוט במשנה זהירות בהגשת כתבי אישום בין היתר כדי להימנע מהפללת יתר של אזרחים כפי שטען בא כוח הנאשם, אני שותפה לביקורת שהשמיע על עצם הגשת כתב האישום דנן, וממילא טענותיו של הנאשם להגנת "זוטי דברים" ו"אכיפה בררנית" נדחו בהכרעת הדין.

14. במכלול השיקולים לעיל לאחר שנתתי דעתי גם לענישה הנוהגת, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד 8 חודשי מאסר בפועל.**

גזירת העונש בתוך המתחם

15. אקדים ואומר כי אלמלא נסיבותיו האישיות יוצאות הדופן והמרגשות של הנאשם, בשים לב כי הוא לא נטל אחריות על מעשיו, ולא הביע כל חרטה על הפגיעה במתלוננת ובגב' א', היה מקום לשקול ענישה מחמירה יותר ממאסר מותנה. ואולם, כפי שעתרה המאשימה, אף אני סבורה כי נכון לגזור את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם.

16. אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, הוא בן 76, נעדר עבר פלילי מכל סוג, אב לשלושה ילדים בוגרים, שניים מתוכם נולדו עם צרכים מיוחדים. הנאשם התאלמן מאשתו כשילדיו היו צעירים, טיפל בהם באופן מסור לכל אורך השנים, גם עתה בהיותם במוסדות, והוא דואג לכל צרכיהם.

17. הנאשם הוא אדם משכיל, איש ספר ורוח, אהוב מאוד על כל משפחתו, חבריו, שכניו, ועמיתיו לשעבר במקום עבודתו. בהחלט התרשמתי מדבריהם המרגשים של שבעת עדי ההגנה שסיפרו על אופיו יוצא הדופן, כאב, כסב וכאדם משכמו ומעלה. אין ספק, ואיש אינו חולק על כך, כי האירוע בו הורשע הנאשם חורג באופן קיצוני מאורחות חייו של הנאשם ואישיותו. משכך, ובשל גילו המבוגר של הנאשם, אני סבורה כי נכון להשית על הנאשם עונש צופה פני עתיד מתון, בתחתית מתחם הענישה.

18. לצד זאת אין להתעלם מהפגיעה שפגע הנאשם במתלוננת ובגב' א', אשר נאלצו להעיד, וסיפרו על הפגיעה



בהן, ולפיכך מצאתי לנכון להשית על הנאשם תשלום פיצויים.

נוכח כל האמור לעיל החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר מותנה למשך חודשיים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות, לרבות איומים, למשך שנתיים מהיום.

ב. הנאשם ישלם פיצוי למתלוננת בסך 750 ₪, וזאת ב- 3 תשלומים שווים החל מיום 1.8.2022.

ג. הנאשם ישלם פיצוי לגב' א' בסך 500 ₪, וזאת ב- 3 תשלומים שווים החל מיום 1.8.2022.

המאשימה תמסור את פרטי המתלוננת והגב' א' למזכירות בית המשפט בתוך 7 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.

ניתן היום, י"א תמוז תשפ"ב, 10 יולי 2022, במעמד הנוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד שלומי גרינבוים, הנאשם וב"כ עו"ד אלכסנדר כהן.