



ת"פ 46557/09/12 - מדינת ישראל נגד שי סודאי

בית משפט השלום בכפר סבא

19 מרץ 2014

ת"פ 46557-09-12 מדינת ישראל נ'
סודאי

לפני כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
שי סודאי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד קובי לן

עו"ד ענת קירשנברג

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשת נאשם לביטול הרשעה.

ביום 23.4.14 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום שהוגש נגדו במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירה של אספקת משקה משכר לקטין, לפי סעיף 193א (א2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

לפי עובדות כתב האישום ביום 9.5.12 באריאל, פגש הנאשם שני קטינים בני 16 וקיבל מהם סך של 100 ₪ על מנת לרכוש עבורם בקבוק וודקה. הנאשם נכנס לחנות, רכש את בקבוק הוודקה ומסר אותו לקטינים.

במסגרת הסדר הטיעון נשלח הנאשם לשירות המבחן ונאמר במפורש כי שירות המבחן יוכל לבחון את אפשרות ביטול ההרשעה, לפי בקשת ב"כ הנאשם. כך, כמובן, מבלי שהתביעה הביעה כל עמדה בעניין ואין אני רואה בכך מעשה מצד התביעה שיכול להביא את הנאשם להסתמך על דבריה.

עמוד 1



הנאשם הוא כבן 20 כיום. את המעשה ביצע כאשר היה בן 18 וחודשיים. לנאשם הרשעה קודמת אחת מבית המשפט לנוער בפ"ת בגין עבירה של תקיפה סתם והחזקת סכין, אשר בוצעו בשנים 2009 ו-2010.

בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים. התמונה הנגלית אודות הנאשם מהתסקירים מורכבת וייחודית. לראשונה במהלך הקשר הנוכחי עם שירות המבחן, חשף הנאשם בפני שירות המבחן פגיעה מתמשכת בו. הפרטים כולם נוגעים לצנעת הפרט ולכן לא אפרטם במסגרת גזר הדין. החשוב הוא כי הנאשם לאורך שנים עבר טראומה קשה אשר השפיעה על כל מהלך חייו ועל סיכוייו להתגייס לצה"ל.

ולתפקיד בעתיד כאדם נורמטיבי.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו. הבין כיום את משמעותם ושירות המבחן כי הסיכון לחזרה על מעשים דומים הוא נמוך ביותר. הנאשם שולב על ידי שירות המבחן בטיפול משמעותי. מצבו של הנאשם רגיש ועדין והוא מצוי בצומת בטיפול. שירות המבחן שוחח עם גורמים בצה"ל, ועל אף גילו של הנאשם מסתבר כי אם הנאשם ימשיך לבטא מוטביציה להתגייס, אזי, עם תום ההליך המשפטי הנוכחי, תיבדק האפשרות לשנות את ההחלטה המקורית של הצבא לפטור אותו מגיוס.

הנאשם הוא בגיר. על מנת לשקול ביטול הרשעתו של בגיר אשר נקבע שביצע עבירה פלילית, צריכים להתקיים שני תנאים מצטברים:

התנאי האחד הוא, כי סוג העבירה מאפשר בכלל לוותר על הרשעה. בעניין זה אין מקום להרחיב את הדיבור שכן הגם שהעבירה בה הורשע הנאשם היא עבירה חשובה שקבע המחוקק על מנת להילחם בנגע האלכוהול בקרב קטינים, ברי שעבירה מסוג זה היא מסוג העבירות שבית המשפט יכול לשקול לגביהן ביטול הרשעה.

אציין כי העונש המירבי הצמוד לעבירה זו הוא מאסר למשך שישה חודשים, ואף זאת אינדיקציה נוספת לכך שהמחוקק אינו סבור שהעבירה האמורה היא מן הסוג שאינו מאפשר ביטול הרשעה.

התנאי השני הוא שההרשעה תגרום לנאשם פגיעה קשה באופן שיווצר יחס בלתי הולם בין אותה פגיעה לבין האינטרס הציבורי הרגיל של הרשעת נאשמים בגירים.

אמנם נכון, הנאשם כבר הורשע בעבר כאמור, בבית המשפט לנוער, ואולם מחוות דעת שירות המבחן נמצאתי למד כי לא זו בלבד שהרשעתו כיום עלולה לפגוע באופן משמעותי בדימויו העצמי ואף להחליש את כוחותיו לטפל בעצמו - עניין שהאינטרס הציבורי מחייב לטעמי, הרי להרשעה במקרה זה עלולה להיות השפעה קונקרטית על בקשתו של הנאשם בכל זאת להתגייס לצה"ל - כור ההיתוך של החברה הישראלית. יש כמובן טעם בדברי התובע בנוגע לפועלה של ההרשעה הקודמת, ואולם הגורמים המוסמכים בצה"ל מסרו לשירות המבחן כי יש משמעות לאופן ולעיתוי סיום ההליך המשפטי הנוכחי.

משכך, אני מוצא כי במקרה חריג זה אכן מתקיים פער בלתי נסבל ובלתי מוצדק בין הנזק שעלול להיגרם לנאשם מהרשעתו לבין האינטרס הציבורי הרגיל שבהרשעת נאשמים בגירים.



אני מבטל את הרשעת הנאשם ומורה לו לחתום על התחייבות בסך של 4,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מביצוע העבירה בה הורשע.

אני מעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך 12 חודשים, כמומלץ על ידי שירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן בזה צו להשמדת המוצגים.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב תשע"ד, 19/03/2014 במעמד הנוכחים.

מיכאל קרשן, שופט

הוקלדעלידיורדלסקי