



ת"פ 4637/12/15 - מדינת ישראל נגד בנימין פואד בן אליעזר, אברהם נניקאשוילי, רוי מוצפי, אילת אזולאי, יעקב בנזקן, צארלי יהודה

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 4637-12-15 מדינת ישראל נ' בן אליעזר ואח'

תיק חיצוני: 244593/14

לפני כב' השופט ג'ורג' קרא, סגן הנשיאה

מאשימה מדינת ישראל

נגד

נאשמים

1. בנימין פואד בן אליעזר

2. אברהם נניקאשוילי

3. רוי מוצפי

4. אילת אזולאי

5. יעקב בנזקן

6. צארלי יהודה

ה ח ל ט ה

1. בישיבת יום 17.2.16 חזר ב"כ הנאשם 1 (להלן: הנאשם) על בקשתו לפטור הנאשם מהתייצבות לישיבת יום 22.2.2016 כשהוא תומך בקשתו בתיעוד רפואי כדלקמן: תעודה רפואית בחתימת ידו של דר' שי אפרתי, מנהל המכון הנפרולוגי מהמרכז הרפואי אסף הרופא מיום 9.12.15, ותעודה רפואית מיום 15.1.2016 בחתימת ידו של פרופ' מ. רביד.
2. עיון בתיעוד הרפואי, שההתייחסות אליו תהיה במידה שלא תפגע בצנעת הפרט של הנאשם, מעלה תמונה של אדם החולה במחלות רבות, כאשר השילוב ביניהן מביא לכאורה, לפגימה של ממש בתפקודו של הנאשם עד כדי אי כשירות לניהול הליך פלילי (ראה פסקה לפני האחרונה בחו"ד של פרופ' רביד, וכן פסקה אחרונה בחו"ד של דר' שי אפרתי, המתייחסת לניבוי הפרוגנוזה של החולה).
3. ב"כ המדינה מסתייגת מן האמור בתיעוד שפורט לעיל, וטוענת כי מצבו הרפואי של הנאשם מלווה אותו מזה תקופה לא קצרה, החל מיום הגשת מועמדותו לנשיאות ואף קודם לכן, עבור בהליך החקירה המשטרתית ועד לעצם היום הזה. כך, שעל פניו, אינה רואה כל מניעה בריאותית שתצדיק הפטור מהתייצבות לדין ביום 22.2.2016. לטעמה, כל שרוצה הנאשם הוא דחיית הקץ והימנעות מן המעמד המביך לו נחשף הנאשם ככל נאשם בהליך פלילי.
4. לעת הזו, ובהיעדר כלים ראויים בידי בית המשפט, חוות דעת נוגדת מטעם המדינה, אין בכוונתי להכריע בשאלת התייצבות הנאשם על בסיס מצבו הרפואי. השאלה תוכרע אפוא על פי מה שנקבע בבג"צ 7357/95 ברק פטה מפריס (ישראל) בע"מ (להלן: הלכת ברק פטה), כשברקע המצב הרפואי



הלכאורי ככל שעולה מן התיעוד שהוגש.

5. בהלכת ברק פטה נקבע כי "ההכרעה בשאלה מהו היקף חירותו של הנאשם להיות נוכח במשפטו, חייבת להיעשות בדרך של איזון בין האוטונומיה של הרצון הפרטי של הנאשם לבין אינטרסים וערכים אחרים אשר ההליך הפלילי מבקש להגשים... בשל מורכבותו של הנושא וריבוי הגורמים שיש לקחתם בחשבון אין זה רצוי לקבוע כללים נוקשים בענין זה..."

6. בענייננו, בחר הנאשם בחירה חופשית ומודעת שלא להיות נוכח בישיבת יום 22.2.2016. הנימוק עליו בחר בא כוחו להשתית בקשתו, הוא מצבו הרפואי האמור וחוסר תרומתו הממשית של הנאשם לדיון הספציפי. המדינה טוענת מאידך, כי מצבו הרפואי אינו מצדיק זאת, וכי הטעם האמיתי הוא רצונו של הנאשם בדחיית הקץ והימנעות ממבוכה הכרוכה במעמד זה, וכי האינטרס הציבורי מחייב נוכחותו.

7. כפי שצינתי כבר קודם לכן, לא אוכל להשתית החלטתי על מצבו הבריאותי של הנאשם הנתון בשלב זה במחלוקת בין הצדדים, כנימוק עיקרי, עדיין אינני יכול להתעלם מן התיעוד הרפואי הלכאורי.

8. גם אם אצא מתוך הנחה כי הדברים כטענת המדינה, עדיין אינני רואה בכך סיבה לדחיית הבקשה. שכן, "המעמד" של נאשם קשה הוא לאדם. עם הגשת כתב אישום משתנה עולמו. שיווי המשקל הנפשי והחברתי שממנו הוא נהנה מתערער, והוא נתון לסיכונים חדשים. הוא נפגע חברתית. הוא נפגע כלכלית. ימיו ולילותיו אינם כתמול שלשום... על כן עשוי נאשם להביע רצון שלא להיות נוכח במשפטו. הוא מבקש שלא להיות חשוף לעין הציבור... הוא מבקש להמשיך ככל האפשר בשגרת חייו. הוא מבקש שלא לשמוע טיעונים הנוגעים למצבו האישי... כל אלה שיקולים לגיטימיים שיש לקחת בחשבון...

אם נאשם מבקש להיעדר מאולם בית המשפט, אין להביא את עצם הרצון שישב על ספסל הנאשמים ולא יתהלך ברחובות העיר כתמול שלשום במניין השיקולים הראויים של האינטרס הציבורי בנוכחות הנאשם במשפטו. ההליך הפלילי הדיוני מכוון לחשוף את האמת. הוא אינו מכוון להתעמר בנאשם."

כאן המקום להזכיר כי ב"כ המדינה הציעה מיזמתה בתגובתה לבקשת הנאשם לדחיית הדיון מיום 2.2.2016, בשל קבלת טיפול רפואי באותו יום, לפטור את הנאשם מהתייצבות לדיון, ואין לחשוש בה בכוונה להתעמר בנאשם. אך, כאמור, היה זה ב"כ הנאשם שבחר לעמוד על זכותו של הנאשם להיות נוכח במשפטו, דבר שהביא את בית המשפט לדחות את הדיון מיום 2.2.2016 ליום אחר שאינו יום שבו עובר הנאשם טיפולי דיאליזה, ובשל סיבה זו נקבע יום 22.2.2016.

בהתייחס לעמדות אלה הבעתי דעתי בהחלטה מיום 7.2.16 ואין בכוונתי לחזור על הדברים.

9. מאחר ובישיבת יום 22.2.2016 יתקיים דיון דוגמת זה שהתקיים בעניינם של נאשמים 1, 2, 3, בו תתבקש (ומן הסתם, גם תינתן אורכה להגשת תשובה מפורטת בכתב לכתב האישום), ותרומתו של הנאשם להליך בשלב זה אינה הכרחית בהיותו מיוצג על ידי סגוריו, ישוחרר מהתייצבותו לישיבת יום 22.2.2016 **בלבד**.



הפטרת הנאשם מחובת התייצבותו לשיבת יום 22.2.2016 בהינתן מהות וטיב ההליך באותו יום, יש בה כדי לקדם את ההליך המשפטי ותבטיח ניהול יעיל וענייני של המשפט.

10. בסיום הדברים אני רואה להעיר לאור הצהרתו של ב"כ הנאשם, כי בכוונתו להגיש בקשה ליועץ המשפטי לממשלה, להורות על עיכוב ההליכים המשפטיים נגד הנאשם, וזאת בשל מצבו הרפואי, כי הגשת בקשה כאמור, לא תהווה עילה לעכב את פתיחת המשפט.

בית המשפט ער לכך כי ב"כ הנאשם כאן, כמו יתר ב"כ הנאשמים האחרים העומדים עמו לדין באותו כתב אישום יזדקקו לתקופת היערכות ולימוד חומר הראיות. בהינתן לוחות הזמנים שהודעתי עליהם בשיבת יום 10.2.2016, יהיה בידי ב"כ הנאשם, כמו גם יתר ב"כ הנאשמים, לנקוט בכל פעולה שנראית להם חיונית להגנת מרשיהם ומאידך, תותיר בידי היועץ המשפטי לממשלה די והותר זמן לקבל החלטה גם בבקשה לעיכוב ההליכים, אם תוגש כזו בעניינו של הנאשם כאן.

ניתנה היום בהיעדר בלשכתי, י"ב אדר א' תשע"ו, 21 פברואר 2016.

המזכירות תעביר עותק מהחלטה זו לב"כ הצדדים.

ג'ורג' קרא , שופט, סגן נשיאה