

ת"פ 46177/06 - מדינת ישראל נגד חנן חג'חיה

בית משפט השלום בכפר סבא

27 ינואר 2015

ת"פ 46177-06-12 מדינת ישראל נ' חג'חיה

46231-06-12

בפני כב' השופט עמית פריז
המאשימה מדינת ישראל
נגד חנן חג'חיה
הנאשמה

נכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אריאל אודרברג ועו"ד ליאת שפיר
הנאשמה וב"כ עו"ד שי טובי

[פרוטוקול הושמטה]

גמר דין

הנאשמה הורשעה על פי הודהתה בשורה של עבירות רכש הקשורות בccoli רכב וכן הסעות שלא כדין בגין חוק הכניסה לישראל.

כתב האישום מגלה מסכת עובדתית שנפרשה על פני שבועיים, במהלך חודש יוני 2012. תחילתם של דברים בכך שהנאשמה קשלה קשר ביחיד עם שני תושבי אזרח יהודיה ושומרון נעדרי אישור כניסה לישראל. מהות הקשר הייתה הסעתם מעת לעת ברכבה של הנאשمة לתחומי המדינה, כדי שיגנוו כלי רכב ויעבירו אותם לתוך איו"ש. בהמשך מומשו מטרות הקשר באופן שיטוארי להלן.

האירוע הראשון התרחש ביום 9.6.12 עד 10.6.12, כאשר על פי הידברות מוקדמת הנאשمة הסעה את השניים תמורה סך של 600 ל"נ ועל פי תכנון מוקדם באותו יום, וזאת אל היישוב תל מונד, שם פרצו השניים לרכב וגנוו אותו.

האירוע השני התרחש ביום 11.6.12 כאשר שוב על פי הידברות מוקדמת הנאשمة הסעה את השניים ליישוב חירות תמורת 600 ל"נ. השניים התפרצו במקום לרכב תוך ניפוי שמשתו אך לא הצליחו לגנבו אותו כאשר אגב נסינותום לעשות כן תלשו את חוטי החשמל של הרכב. בסופה של דבר גנוו את הרדיו דיסק מהרכב והתרחקו לכיוון רכב אחר.

עמוד 1

הairoע השלישי התרחש מיד לאחרairoע הקודם, כאשר השניים פנו לרכב אחר באותו ישב, פרצו אליו, גנבו אותו לרבות גנבת ציוד עבודה שהוא בו בשווי של כ-20,000 ₪.

הairoע הרביעי התרחש ביום 12.6.12 עד 13.6.12, כאשר שוב על פי הידברות מוקדמת הנאשמה הסעה את השניים אל היישוב תל מונד. השניים ניסו להתפרק לרכב, תוך כדי שעיקמו את הפח של דלתותיו. כאשרفشلו בניסיון ההתפרקתו שבו אל רכב הנאשמה שהסעה אותם עד שאיתרו רכב אחר באותו ישב.

הairoע החמישי התרחש מיד לאחרairoע הקודם. השניים הגיעו לרכב אחר, התפרצו אליו תוך כדי גרים נזק לדלת ולמתנע, בשווי של כ-1,800 ₪. לאחר מכן החלו לנסוע בו אולם כעבור כ-200 מ' כבה הרכב. בעקבות זאת השניים התקשרו לנאשמה שהגיעה למקום והסעה אותם.

מסתבר כי אותם שניים כבר נתנו את הדין בגין מעשייהם וזאת בת.פ. 12-06-46069 ונדונו לעונשי מאסר בפועל של סבב 3 שנים וכן ל垦נות בשיעורים של 3,000, 4,000 ₪. יצוין כי כאשר עסוקין בעינויים מעורבים נוספים במסכת עבירות, הרי שיש מקום לגוזר את הדין כאשר עונשם של המעורבים הנוספים מהוohn נקודת מוצא ונראתה שכלי הבניית הענישה שבתיקון 113 לחוק העונשין לא נתנו דעתם למצו' זה, ומ声称 קשה לגוזר את הדין בהתאם לכללים המובנים והנוקשים של תיקון זה.

בהתואזה בין הנאשמת למעורבים האחרים חשוב לציין בראש ובראשונה, שב做过ם אותם מעורבים הורשו כמבצעים ישירים של כל עבירות הרכוש הקשורות בכל הרכב, הרי שמעמדה של הנאשמת ביחס לעבירות אלה היה של מסע'ת. כלל ידוע בענישה הוא שעונשו של מסע'ת צריך להיות נמוך באופן ניכר מעונשו של מי שיש לו ביצוע העבירה. הדברים באו לידי ביטוי בראש ובראשונה בסעיף 32 לחוק העונשין עת נקבע כי עונשו של המסע'ת יהיה מחצית העונש שנקבע בחיקוק בשל הביצוע העיקרי של העבירה. ברור הוא שהדברים מכוונים לעונש המירבי ואין בכך בכך כדי לקבוע שכאשר במסכת עבירות ספציפיתណן מבצע עיקרי לעונש מסוים, הרי שעונשו של המסע'ת יהיה מחצית. אלא שיש בכך כדי לקבוע קביעה עקרונית שקיים הבדל משמעותי בעונשיהם של השניים.

יש לזכור אף שבמקרה זה הסיעו שהגישה הנאשמת התבטה תחילת בהסעה של השניים באופן שיאפשר כניסה לשטח המדינה. אין צורך להזכיר מיללים על החומרה בכך שאזרוח ישראל מנצח את תעודת הזהות והרכב שלו בצד הכניס שוהים בלתי חוקיים לשטח המדינה. אדרבא כאשר במקרה זה היה ידוע לנאשמת שמטרת כניסה של השניים הינה גניבת כלי רכב, והרי לשם כך באה בדברים עם השניים מלכתחילה.

עם זאת, יש לזכור שכאשר בוחנים את התועלת שלה מסכת העבירות לעומת התועלת שלהם, הרי שקיים פער משמעותי. כך בעוד הפיקו ממעליהם, בשים לב לשוו כל הרכב והרכוש שנגנבו, רווח כספי של אלפיים רבים, הרי שהוא השתרעה 600 ₪ וגם זאת עבר כל הסעה ללא קשר לשאלת מהו שווי עבירות הרכוש שבוצע באותה הסעה. יצוין כי אף ביום האחרון שבוצעו העבירות הנאשמת לא קיבלת כל תגמול כספי למשעה.

נקודות השוואה נוספת בין הנאשمت לבין השניים היא שלכלם לא היה עבר פלילי ומשכך בעניין זה מעמדם זהה. אמנים לחובת הנאשמת הייתה עבירה אחת, אך זאת זניחה בנסיבות העניין ומהותית יש לראות אותה כמי שנעדרה עבר פלילי. בנוסף מבון שלגבי כל השלושה התקיים נתון נוסף נסף בו הינם שווים והוא נטילת האחריות על מושיהם, כך שכולם הודיעו במשפטיהם.

לזכותה של הנאשמת יש לזקוף, בוגוד לשני המעורבים האחרים, את העובדה שהיא זו שחשפה את אותה מסכת עבריינית. לו לא היה ניתן בכלל לגלוות את מעורבותם של השניים ולמצות עם את הדיון. כל זאת למרות שהנאשمت אוימה על ידיהם לבל תחשוף את חלוקם.

יש לזכור אף שבמועד השניים לא הציגו מצוקה כלכלית כרकע לביצוע העבירות על ידם, הרי שהנאשمت הציגה, לרבות אסמכתאות מתאימות, מצוקה שכזו. ברור הוא שמצוקה כלכלית לא יכולה להוות נסיבה לקולא לעבירות רכוש, אולם, כאשר במקרה זה הסתבר שהנאשمت השתקמה כלכלית בינוים, ולאחר העובדה שמדובר במסכת עבירות תחומה בימים ספורים, ולא מייצגת את התנהלותה בכלל של הנאשمت, הרי שיש לראות את הדברים כך שמדובר למי שהסיכון להישנות העבירות מצדיה הינו נמוך ביותר. זאת לעומת שני המעורבים האחרים אשר נראה היה כי מסר בפועל ממושך הוא הדרך היחידה להרתיעם מלהשוב למעליהם.

עוד יש לזכור בהשוואה בין הנאשמת לשני המעורבים האחרים שהוסכם בין הצדדים במשפט זה שהרכב של הנאשמת שמש לביצוע העבירות יחולט. אין ספק שהמדובר בכך ככל משמעותי לנאשמת, דבר שאנו רלבנטי לכל לשני המעורבים הננספים. יש לזכור בהקשר זה שני המעורבים הננספים נדונו אמנים לרכיבים כספיים, אך בשיעורים של אלף שקלים מעתים, דבר אשר נופל לאין ערוך מהמשמעות הכלכלית של חילוט רכב ואף אינו עומד בפרופורציה לשווי של הרכוש שנגנבו וניזוק על ידם.

עוד יש לומר כי הנאשמת שהטה במעצר בית בתקופה של שנה, מתווך זה כמחצית במעצר בית מלא. אמנים אין להשוות מעצר בית למעצר, אך כאשר משווים אותו בין המעורבים הננספים, לא ניתן לומר שהנאשמת נותנת את הדין היום מבלתי שכבר נפגעה בחירותה בעוד השניים נפגעו ממשמעותית בחירותם באמצעות עונשי המאסר בפועל.

נזכ נסף שכבר נגרם לנאשמת כתוצאה מעשה הינו הפגיעה המסתימת במעמדה החברתי וזאת בשים לב לכך שעסוקין במסכת אירועים שבו נפגשה בלילות עם שני גברים, דבר אשר מקבל קונוטציות שליליות נוספות בעיני גורמים מסוימים בסביבתה, וזאת מעבר לפן של העבירות עצמן. אמנים הדברים לא הביאו לפגיעה במעמדה המשפטי, בהיותה נשואה ואמא ל-3 ילדים, אך גם פגיעה במעמד חברתי הינה פגעה בוטה בהקשר זה. כמו כן שפגיעה שכזו אינה רלבנטית כהוא זה לגבי שני המעורבים האחרים.

על כל אלה יש להוסיף את עמדתו המקרה מад של שירות המבחן בהמלצתו החזרת ונשנית בתסקרים שנערכו לנאשמת. שירות המבחן ממליץ על רכיבי עניותה שאינם כוללים רכב של מסר בפועל ומסתפק בהמלצתה של"צ, מע"ת וצו מבחן. יאמר מיד מדובר בהמלצת מקרה מאד, אשר מתחמקת אך ורק בהיבטי השיקום והעדר הסיכון

מהנאשמת עצמה ומתעלמת לחלוtin מהחשיבות של הרעתה הרבים מלבצע מעשים דומים. לפיכך, לא קיבל את המלצה Shirot המבחן כפי שהיא. יחד עם זאת, יש מקום ליתן משקל להמלצה זו ולא להתעלם ממנה לחלוtin. הדבר צריך להתבטא בכך שרכיב המאסר בפועל שיטול על הננאשمت יאפשר את שיקומה אשר לאורו ניתן התסקיר.

באיוזן בין כל השיקולים שצינו, הרי שסבירני כי באופן חריג לענישה דרך כלל ובענינם של שני המעורבים הנוספים בפרט, יש מקום אמין להטיל על הננאשمت מאסר בפועל, אך על דרך עבודות שירות ולתקופה המירבית שמאסר בפועל שכזה אפשרי. כדי לאזון הקלה משמעותית זו, הרי שיש מקום להחמרה ברכיב המאסר המותנה וכן ברכיבים הכספיים. לעניין האחרון בנוסף לחילוט הרכב על משמעותיו הכספיות שכבר צינה, אטייל על הננאשمت קנס גבוה באופן ניכר מזה של המעורבים הנוספים. יחד עם זאת, אפרוש את הקנס לתשלומיים ואדחה את מועד ביצועו לאחר עבודות השירות כדי לאפשר לננאשمت לשולם בשים לב למצבה המשפחתית. בנוסף שירות המבחן יש מקום לחיבוה בצו מב奸 לאחר שתסימן את עבודות השירות, אך לתקופה קצרה יותר משהומלץ בשים לב למשמעות המרשנת והפיקוח המוגבר יותר של רכיב עבודות השירות.

סוף דבר אני גוזר על הננאשמת את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל של 6 חודשים אשר ירכזו בדרך של עבודות שירות, החל מיום 26.3.15, בשים לב בבקשת הננאשמת לדחות את המועד שהומלץ על ידי הממונה על עבודות השירות. לשם כך, על הננאשמת להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות שבו"ס מרכז (רמלה), באותו מועד עד השעה 08:00.

ב. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום, וה坦אי הוא שלא תעבור כל עבירה רכוש לגבי רכב או עבירה על חוק הכניסה לישראל או קשרית קשר או נסיען לעבר עבירה מהעירות שצינו.

ג. קנס בסך 10,000 ₪, או 3 חודשים תמורה אם הקנס לא ישולם. הקנס ישולם ב-20 תשלוםmons חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 15.10.15 ובכל 15 לכל חודש עוקב. לא ישולם תשלום אחד במועדו - תעמוד כל היתה לפרקון מיידי. התשלומים האחרונים יקוזזו מהפקdon בסך 3,500 ₪ שהופקד על ידי בעלה של הננאשמת בתיק מס' 24146-06-12, לאחר שזה נתן הסכמתו לקיזוז.

ד. ניתן בזאת צו מב奸 למשך חצי שנה וזאת החל מיום 26.9.15.

ה. הריני מורה על חילוט רכב מס' רישוי 3464108 לטובת המדינה לכל שימוש שתמצא לנכון. סך של 4,000 ₪ שנטפסו מאת הננאשمت יוחזרו לה.

זכות ערעור לבית-המשפט המחויזי בלבד בתוך 45 ימים.

המצוירות תשלח העתק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ז' שבט תשע"ה, 27/01/2015 במעמד הנוכחים.

עמית פריז, שופט

ניתנה והודעה היום ז' שבט תשע"ה, 27/01/2015 במעמד הנוכחים.

עמית פריז, שופט

הוקלד על ידי אביגיל כהן