



ת"פ 46143/04/17 - מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נגד יוסף עבדי, אושרי אוחיון

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 46143-04-17 מחלקה לחקירות שוטרים -
מח"ש נ' עבדי ואח'

בפני כבוד הנשיא אביטל חן
בעניין: מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש

המאשימה

נגד

1. יוסף עבדי

2. אושרי אוחיון

הנאשמים

גזר דין בעניינו של נאשם 2

אחריותו של הנאשם 2 (להלן: "**הנאשם**") נקבעה על יסוד הודאתו בעבירה שעניינה תקיפה סתם.
על פי עובדות כתב האישום המתוקן ביום 2/5/2016 בסביבות השעה 22:00 הגיעו הנאשמים, ששירתו אותה העת כשוטרי מג"ב במשטרת ישראל, לרובע הנוצרי שבעיר העתיקה בירושלים, זאת בעקבות פיוגוע דקירה שאירע באזור והחלו בסריקות אחר המפגע.
בשעה 22:30 או בסמוך לכך הבחינו הנאשמים במ ש(להלן: "**המתלונן**"), אזרח ישראלי שצעד ברחוב. הנאשמים חשדו במתלונן כי הוא המפגע (על יסוד התיאור שקיבלו) ניגשו אליו במטרה לבצע חיפוש בכליו.
אחד הנאשמים תפס בצווארו של המתלונן והצמיד אותו לדלת סגורה של חנות שהיתה במקום, כשפניו של המתלונן לכיוון הדלת. הנאשמים היכו את המתלונן במכות אגרופ בחלק האחורי של גופו. הנאשם 1 היכהו אף באמצעות הנשק, תוך שהמתלונן מתעמת עמם מילולית.
כשהבחין המתלונן בנאשמים עוזבים את המקום, צעק לעברם שיתלונן עליהם במח"ש. למשמע דבריו אלו, חזר הנאשם 1 על עקבותיו, התקרב למתלונן והרים לעברו את נשקו.

תסקיר שירות המבחן

הנאשם בן 23 מתגורר עם אמו בבית שמש ועובד כאחראי משמרת בשיפודיה שבבעלות אביו.

משפחת המוצא מונה זוג הורים גרושים ושני ילדים. לפי הידוע מדובר במשפחה המנהלת אורח חיים נורמטיבי ותקין.

למעט משבר גירושי הוריו בהיותו בגיל 7, מתאר הנאשם ילדות תקינה ויחסים משפחתיים מיטיבים ותומכים.

מסקירת חייו של הנאשם עולה כי בילדותו אובחן כמי שסובל מהפרעת קשב וריכוז ובסיוע הקלות שקיבל הצליח לסיים



12 שנות לימוד עם זכאות לתעודת בגרות. בגיל המתאים התגייס הנאשם לשירות צבאי כלוחם-שוטר מג"ב, ולאחר תום שירותו אף המשיך לשרת במילואים.

להתרשמות שירות המבחן הנאשם מעניק חשיבות רבה לשירותו הצבאי, ומבטא צער כי בשל מעורבותו באירוע הנדון, נמנע ממנו להמשיך לקצונה ולשרת בקבע, כפי שתכנן.

מעיון בתעודת השחרור של הנאשם עולה כי הנאשם קיבל אות הערכה ממבצע צוק איתן. בין היתר צוין כי התנהגותו היתה ראויה לשבח וכי הוא בעל יכולות אישיות גבוהות, כושר הדרכה וחניכה, שאיפה ללמידה ולהתפתחות אישית, להישגיות ולמצינות.

מעיון במספר מכתבי הערכה שהוצגו בפני שירות המבחן עולה כי לאורך שירותו הצבאי של הנאשם הוא קיבל תעודות הוקרה על תרומתו וכי להתרשמות מפקדו, היה "אחד הלוחמים הממושמעים והאיכותיים בפלוגה, אחראי ומחויב מאד בביצוע תפקידו.

הנאשם סיפר לשירות המבחן כי עם שחרורו משירות צבאי השתלב במעגל תעסוקתי בתחום האבטחה אך עם פתיחת ההליכים הפליליים בתיק הנוכחי נאלץ לעזוב את תחום האבטחה והוא החל לעבוד עם אביו.

הנאשם סיפר לשירות המבחן כי לאחרונה סיים לימודים קורס מקצועי בתיווך מקרקעין, כיום עומד לקראת בחינה של רשם המתווכים.

היסטוריה עבריינית והעבירה הנוכחית

הנאשם נעדר עבר פלילי. בהתייחסותו לנאשם, נטל הנאשם אחריות על מעשיו ותיאר בפני שירות המבחן כי האירוע התרחש במסגרת תפקידו כשוטר בתקופה של גל טרור באזור בו שירת וכי בשל רגישות ביטחונית באזור, הוא וחבריו חשו פחד וסכנת חיים.

לדברי הנאשם, מדובר במקרה חד פעמי של הפעלת שיקול דעת לקוי, כאשר פעל באופן אינסטינקטיבי, מתוך חרדה קיומית אישית והן מתוך צורך להגן על אחרים. לצד התמקדות בחרדה שחש טרם ביצוע העבירה וקושי להבין את השלכות מעיו של המתלונן, ניכר כי הנאשם מבין טוב יותר את הבעיה בהתנהלותו ומביע חרטה על מעשיו. להתרשמות שירות המבחן הנאשם נעדר קווים אלימים באופיו, ונראה כי ההליך המשפטי היווה גורם מרתיע ומציב גבולות וכי הנאשם הפיק את הלקחים הנדרשים.

הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום :



שירות המבחן התרשם מהנאשם כבעל מערכת ערכים נורמטיבית ושאפות לניהול אורח חיים תקין.

כיום מצוי הנאשם בתהליך בניית דרכו המקצועית בחיים, כאשר הוא מבטא חשש שתוצאות ההליך המשפטי ישליכו על עתידו.

האירוע התרחש כחצי שנה לפני מועד שחרורו של הנאשם משירותו הצבאי, ומאז לא נפתחו נגדו תיקים פליליים.

לצד אופיה הפוגעני של העבירה מציין שירות המבחן את גילו הצעיר של הנאשם, עברו הנקי, האחריות שנטל ושאפיתו לנהל אורח חיים תקין וממליץ להימנע מהרשעתו של הנאשם, תוך השתת צו של"צ בהיקף 180 שעות, צו מבחן ופיצוי למתלונן.

טיעוני הצדדים לעונש

בטיעוניה לעונש התייחסה התביעה לחומרת נסיבות העבירה לפיהן בחרו הנאשם ושותפו להכות את המתלונן ללא כל סיבה, במקום לעצרו ולהביאו בפני הגורם הראוי.

בהתייחס לערכים המוגנים, ציינה התביעה אף את הפגיעה בתדמית המשטרה ובשלטון החוק וטענה למתחם הנע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר, שאפשר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

משהודה הנאשם בעבירה, נוטל אחריות על מעשיו ובשל היותו נעדר עבר פלילי, ביקשה התביעה למקם את הנאשם ברף התחתון של המתחם ולהשית עליו מאסר מותנה ופיצוי למתלונן.

לעניין ההרשעה, טענה התביעה כי האינטרס הציבורי מחייב את הרשעת הנאשם בדין. בנוסף, לא הוכחה טענת הנאשם לפגיעה קונקרטית שתיגרם לו בהרשעתו היה ויורשע שכן לא יוכל לשמש כמתווך מקרקעין.

מכל מקום סבורה המאשימה כי גם אם תיגרם פגיעה קונקרטית לנאשם, האינטרס הציבורי מחייב את הרשעתו.

מנגד התייחס הנאשם לנסיבות ביצוע העבירה על רקע פעילות מבצעית ולחלקו של הנאשם באירוע, תוך הפניה לפסיקה הדנה בטעויות הנגרמות במהלך פעילות מבצעית ולעמדה העונשית המיוחדת המתחייבת מכך.

עוד התייחס הסנגור להעדר אחידות המלווה את ההחלטה האם לנקוט בהליך פלילי או משמעתי נגד שוטר המואשם בעבירות שונות לרבות בעבירות חמורות מהמקרה שבפניו.

בהתייחס לשאלת ההרשעה התייחס הנאשם לתסקיר החיובי שהוגש בעניינו של הנאשם ולמחיר הכבד ששילם בהשעייתו



מהשירות, בכך בעצם הוכחה פגיעה קונקרטית בו ולעיתיד ישנו חשש כי לא הרשעה תפגע בסיכוי לעבוד כמתווך מקרקעין.

דין וגזירת דין

הנאשם כיום בן 23, נעדר עבר פלילי הודה בביצוע העבירה ונטל אחריות על ביצועה. הנאשם בעל ערכים נורמטיביים והעבירה אינה מאפיינת את אורחות חייו.

הנאשם בא מרקע משפחתי תקין ושומר חוק ומבטא שאיפות נורמטיביות לעתיד. הנאשם עובד בעסק שבעלות אביו ואמור לעבור בחינה לצורך הסמכתו כמתווך מקרקעין.

האירוע התרחש כחצי שנה לפני מועד שחרורו של הנאשם מהשירות הסדיר, בהיות הנאשם כבן 21.5 ולדברי הנאשם, ברקע לו עמדה מתיחות ביטחונית ותחושת פחד שחווה בסמוך לפני האירוע. הנאשם ביטא חרטה על התנהלותו האירוע והפיק את הלקחים המתאימים.

לתיק בית המשפט הוגשו מכתבים והעתקי תעודות הוקרה להם זכה הנאשם לאורך שירותו במשטרת הגבולות, המלמדים בין היתר על לוחם מסור, איכותי, אחראי ומחויב לתפקידו.

בעקבות האירוע הופסקה עבודתו של הנאשם במשטרה.

ממועד ביצוע העבירה לא ידוע על תיקים פליליים שנפתחו נגד הנאשם.

נתתי דעתי לטענה בדבר חשש לאפליה בהעמדה לדין, כאשר נטען כי לעיתים, במקרים הדומים למקרה שבפני מתקבלת החלטה להעמיד נאשם לדין משמעותי, במקום נקיטת הליכים פליליים. בענין זה הפנה ב"כ הנאשם למקרים לכאורה חמורים יותר בהם נותב הענין למישור המשמעותי ולא הוגשו כתבי אישום.

במכלול האמור לעיל, אני סבור כי אין מקום להחמיר עם הנאשם, עם זאת אין זה יהא נכון להימנע מהרשעתו של הנאשם במקרה שבפני.

בהתאם להלכה הפסוקה (ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל), רשאי בית המשפט להימנע מהרשעתו של מי שנקבעה אחריותו בפלילים בהתקיים שני תנאים מצטברים. האחד, שהרשעת הנאשם עלולה לפגוע בשיקומו של הנאשם, והשני, שהעבירה בה נקבעה אחריותו מאפשרת לוותר על ההרשעה, בראיה כוללת של שיקולי הענישה השונים.



לא הובאה בפני הוכחה לכך שרישום פלילי ימנע מן הנאשם לעבוד כמתווך מקרקעין והטענה נטענה באופן כללי ללא ראיות בצדה. בנוסף, אני סבור כי התנהלותו של הנאשם בעבירה, אשר בהיותו שוטר היכה את המתלונן ללא כל הצדקה, כאשר היתה בידיו האפשרות לפעול אחרת אינה מאפשרת לסיים את התיק שבפני ללא הרשעה.

מהנימוקים שהובאו לעיל, אני מרשיע את הנאשם ודן אותו לעונשים הבאים:

1. 75 שעות של"צ שיבוצעו בהתאם לתכנית שתגובש על ידי שירות המבחן.

ביצוע השל"צ יסתיים בתוך שנה.

2. 30 יום מאסר וזאת על תנאי למשך 12 חודשים מהיום, אם יעבור הנאשם משך תקופה זו עבירת אלימות.

ניתן היום, 6 ב06 נובמבר 2018, בנוכחות הצדדים.