



ת"פ 46047/05 - מדינת ישראל נגד דניאל ברסלביץ

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 13-05-46047 מדינת ישראל נ' ברסלביץ ואח'

בפני כב' הסגנית נשיאה עינט רון
מאישמה מדינת ישראל
נגד 1. דניאל ברסלביץ
נאשם

nocchim: b'c המאישמה עו"ד מיקי ברגר

b'c הנאשם עו"ד אלון קרייטי

ה הנאשם בעצמו

החלטה
פתח דבר

ה הנאשם הורשע, על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של סיווע להתרצות למגורים/תפילה לבצע עבירה, לפי סעיפים 31 ו- 406(ב) לחוק העונשין, התשל"ג-1977.

בהתאם לעובדות כתוב האישום המתוקן, ביום 14.05.13 בשעה 10:56 לערך, סיעו הנאשם לאחר להתרץ לדירה ברחובות, בכך שהאחר התפרץ לדירה וה הנאשם עמד בסמוך ותצפת. שכן שהבחן במעשה, הזעיק את המשטרה ולמקום הגיעו שוטרים אשר עצרו את הנאשם.

הסדר הטיעון

על פי הסדר הטיעון אליו הגיעו באיתם הצדדים, הנאשם חזר בו מכפירתו, הודה בעבירה אשר יוכסה לו בכתב האישום המתוקן ונשלח לשירות המבחן לצורך קבלת תסקير. שירות המבחן התבקש לבחון את חרטת הנאשם, אחריות ומסוכנות הנשקפת מפניו. כן, לבקשת b'c הנאשם, תיבחן אפשרות ביטול הרשותו בדיון של הנאשם.

המאישמה הצהירה כי עמדתה לעונש היא הטלת 4 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, בכפוף לחווות דעתו של הממונה על עבודות השירות, מאסר מוותנה וקנס.

עמוד 1

ב"כ הנאשם יטען証據 עיניו.

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה עמד על חומרתה של עבירות התפרצות לדירת מגורים. במשמו של הנאשם נפצעו ערבים מוגנים ובין היתר, הגנה על שלום הציבור ורכשו, תחשת ביטחון הציבור והגנה על פרטיות. מידת הפגיעה לדידה של המאשימה, הינהBINONI.

ב"כ המאשימה הדגישה כי ביצוע עבירות רכוש הוכיחו ל"מגיפה של ממש" וכי הדרך היחידה למגרן הינה באמצעות עבירה מרעיתה. מדובר בעבירות קלות וחסית לביצוע וקשה לכך את מבצעיה אשר פוגעות לא רק בנפגעי העבירה אלא בצדדים כולו, בשל הפסדים הרבים הנגרמים כתוצאה מביצועם ובשל העליות הגבוהות של ביטוח ומיגון.

לדידה של המאשימה, ראוי כי מדיניות הענישה הנוגנת תיגזר ממדיניות הענישה הנוגנת באשר למבצעים העיקריים של העבירה.

ב"כ המאשימה ציין כי יש ליתן את הדעת לכך שהנאשם ביצע העבירה כשותף לנאשם נוסף ובאם שכן לא היה מבחיין במעשה ומציעק את המשטרה, הרי שהعبارة הייתה מושלמת.

לטעמה של המאשימה, מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין מספר חדשני מאסר לבין 12 חודשים מאסר בפועל; מאסר מותנה; קנס בסך אלף ₪; ופיצוי לנפגעי העבירה.

הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה במיוחס לו וחסר זמן שיפוטי יקר.

لدידה של המאשימה, יש לסתות ממתחם העונש ההולם לקולא. אולם, טעמי שיקום אינם עומדים בבסיס סטייה זו, אך לאחר שנתגלו בתיק קשיים ראויים ממשמעותיים ונאשם 2, שותפו של הנאשם דן, הורשע, לפי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון כערני עיקרי והושטו עליו רכיבי ענישה בדמות צו של"צ, הארכת מאסר מותנה התלו依 ועומד כנגדו וקנס - ראוי לסתות לקולא ממתחם העונש ההולם.

עם זאת, סבורה המאשימה כי אין לקבל את המלצת שירות המבחן. עוד הדגישה המאשימה כי ביטול הרשותו של הנאשם יפגע באופן משמעותי בשיקולי הענישה וכי הנאשם לא הוכיחפגעה קונקרטית בעtidו עקב הרשותו בדין.

שירות המבחן ציין כי הורתת הרשותה על כנה תפגע במעמד בת זוגו בארץ אשר להם ילדה משותפת בת מספר חדשני. המאשימה התייחסה לכך, ציינה כי לנוכח סוגיה מוסרית זו, שקרה עמדתה מספר פעמים, אך לבסוף, החלטה כי אין בכך כדי להוביל לביטול הרשותו בדין של הנאשם.

המאשימה עתרה להשית על הנאשם צו של"צ בהיקף של 200 שעות, מאסר מותנה מרעיתן וממושך אשר יחול על מכלול עבירות הרכוש; קנס בסך 1,000 ₪ ועוד מבחן למשך שנה.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה אשר יצאת תחת ידי בית המשפט.

טייעוני ההגנה

ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם אדם צעיר, נעדך כל עבר פלילי ולא תיקים פתוחים כנגדו, הודה מיד במיוחס לו ונintel אחראית על מעשיו. עוד הדגיש כי חלקו ביצוע העבירה פחות יותרמן הנאשם الآخر וכי מדובר בעבירה **סיעם**.

עוד ציין כי שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל מוטיבציה וכוכנות להירთם לטיפול. אולם, עקב גורמים שאינם קשורים אל הנאשם, נדחתה השתלבותו בקבוצה הטיפולית. כן, החל הנאשם לעבוד בצרפת ולחדרנת משפחתו.

ב"כ הנאשם הדגיש כי הרשותו בדיון של הנאשם עלולה לא רק לפגוע בצרפת ובעתידו של הנאשם אלא דנה את משפחתו לפרק ופרק. הורתת הרשותה על כנה טוביל לגירושה של בת זוגו ובתם, כך גם על פי תסקירות השירות המבחן.

ב"כ הנאשם עתר לביטול הרשותו של הנאשם ולאפשר לו לפתח בחימם חדשים עם בתו התינוקת ובת זוגו.
ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה אשר יצאת תחת ידי בית המשפט.

הנאשם ביקש מבית המשפט להתחשב בו ובמשפחתו. הוא סיפר על מצבם הכלכלי הקשה ועל המאמצים הרבים שהוא מושקע ועל עבודתו הקשה. עוד הביע את חששו הרבה מן האפשרות כי רעינוו ובתו לא תוכלנה להישאר עמו בארץ.

تسקيري שירות המבחן

تسקיר שירות המבחן מיום 09.06.14 סקר את קורות חייו של הנאשם. הנאשם כבן 27 שנים, נשוי ואב לילדה.

שירות המבחן תיאר את מעורבותו של הנאשם בעבירה, משומ שקייע בחובות ונintel הלוואות מן השוק האפור. בעת ביצוע העבירה, היה הנאשם במצב כלכלי ורגשי ירוד.

שירות המבחן ציין כי הנאשם נTEL אחראית על מעשיו וחש בשזה על מעורבותו בעבירה. עוד ציין כי לנאשם דפוס התנהגות אימפרטיבי והוא ממוקד בצריכו ובמצוקתו. על כן, קיימים סיכון מסוים להישנות ביצוע העבירות ושירות המבחן המליץ על שילובו בקבוצה טיפולית.

הנאשם הביע נוכנות ומוטיבציה להשתלב בקבוצה טיפולית. הנאשם הביע חשש כי הרשותו בדיון תפגע בסיכון בת זוגו לקבל מעמד קבוע בארץ וכן, באפשרות תעסוקתיות בעתיד ומתווגו כעבריין.

שירות המבחן המליץ על השתת צו מבחן למשך שנה וצו של"צ בהיקף של 150 שעות.

במסקירה שירות המבחן מיום 07.10.14 צוין כי הנאשם טרם השתלב בקבוצה טיפולית מפאת אילוצים של שירות המבחן.

שירות המבחן ציין כי הנאשם הציג מסמך מרשות האוכלוסין וההגירה שבו מצוין כי בשלב זה, לא ניתן לבחון אפשרות מתן מעמד קבוע לבת זוגו נוכח ההליך הפלילי המתנהל נגדו. הנאשם שב ו חוזר על חששותיו מפני הרשותו בדיון.

שירות המבחן חוזר על המלצתו אותה ציין בתסקיריו הקודם.

דין

הנאשם הודה, כאמור, בבחירה עבירות סיוע להתרפרצות למקום מגוריים. הנאשם, סייע לאחר שהתרפרץ לדירה, בעת שתצפת בסמוך למקום.

מדובר בעבירה הפוגעת בקניינו של הפרט, בפרטיו ובתחושים הביטחוני הפיזית והנפשית. כן, פוגעת עבירה זו בסדרי משטר תקינים בחברה מותקנת (בעניין זה ראה למשל: ע"פ 7453/08 מדינת ישראל נ' אוזנה ואח', תק-על 2008 (4), 4077).

ב"כ הנאשם עתר לסייע את ההליך בעניינו של הנאשם בגין הרשעה עקב נסיבותיו המוחדות של מקרה זה ושל הנאשם.

בע"פ 2083/96 תמר כתוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337, נקבע כך לעניין הימנעות מהרשעה:

"...הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים: ראשית, על הרשעה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסויים על הרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי העונישה האחרים המפורטים לעיל".

הנאשם בן 27 שנים, אשר זו לו מעורבותו הראשונה והיחידה עם החוק. הנאשם נשי ואב לילדה, מצרפת יחיד במשפחהו. לרעיותו אין מעמד קבוע בארץ והוא בוחן הרשותו בדיון תוביל לגירושה.

שירות המבחן צין כי הנאשם נטל אחראיות על מעשיו והביע רצון ונכונות להשתלב בקבוצת טיפולית. שילובו בקבוצה לא צלח עד כה עקב קשיים ואילוצים טכניים הנוגעים לשירות המבחן.

שותפו של הנאשם לעבירה הודה במינויו לו, במסגרת הסדר טיעון, הורשע והושת עליו צו של"צ בהיקף של 300 שעות, הארכת מאסר מותנה אשר היה תלוי ועומד כנגדו וקנס. הצדדים נימקו הסדר טיעון זה בקשאים ראויים ממשמעותם אשר הובילו אותו להסכנות הללו.

במקרה דנן, צינה המאשימה כי בשל עקרון השוויון בין הנאשםים, עותרת היא לעונש של צו של"צ בהיקף של 200 שעות, מאסר מותנה, קנס והטלת צו מבנן. אולם, לעניין ביטול הרשותו בדיון של הנאשם דנן, הביעה עמדתה כי על הרשותה להיוותר על כנה.

אין כדי לקבל עמדה זו. עקרון אחידות העונשה מוביל למסקנה הברורה כי במקרה דנן, כשמדבר בגין הנאשם נעדר כל עבר פלילי ואשר לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים ממועד ביצוע העבירה ואשר חלקו בביטוי העבירה פחות יותר מחלוקתם של חברו, העונש אשר יושת על הנאשם לא יכול להיות דומה לעונש שהוטל על חברו, בעל עבר פלילי אשר ביצע את העבירה המושלמת בעוד עונש מאסר מותנה תלוי ועומד כנגדו.

הרשעתו של הנאשם בדיון עלולה לפגוע פגעה קשה בפרנסתו ובפרנסת משפחתו. מדובר בגין צעיר אשר מפרנס את בני משפחתו, לפניו שנות עבודה רבות ולמרות נסיבות חייו הקשות, נראה כי הוא עונה כל שלאל ידו על מנת לлечת בדרך ישיר, להשתלב בטיפול ולהכיר בקשויו.

שירות המבחן התרשם כי מעשים אלו אינם מאפיינים את הנאשם ואת אורחות חייו ובוצעו עקב הסתבכותו הכלכלית ומצבו הכלכלי והנפשי הירוד באותה עת.

לאור כל האמור לעיל ומשנראה כי הרשעתה תפגע בו פגעה שאינה מידתית בנסיבות העניין, הנני סבורה כי יש ליתן לניגן הזדמנות ולהימנע מלהכתים עתידיו בהרשעתה בפליליים. עניינו של הנאשם נכנס לגדרם של אוטם מקרים חריגים ויוצאי דופן בהם ניתן להימנע מהרשעתה.

לאור האמור לעיל, אני מורה כי הרשעתו של הנאשם תבוטל.

על הנאשם יוטל צו של"צ בהיקף של 150 שעות, בהתאם להמלצת שירות המבחן בתסקירו מיום 07.10.14.

ה הנאשם יחתום על התcheinות בסכום של 1,500 ₪ שתווקפה למשך שנה לפחות לבסוף עבירות כנגדו הרוכש. ההתחייבות תחתם ועד היום 3/12/14 שאם לא כן יאסר הנאשם לפחות שלושה ימים.

הנני מטילה על הנאשם צו מבנן למשך שנה.



עותק ההחלטה יועבר אל שירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

**ניתנה היום, י"א כסלו תשע"ה, 03 דצמבר 2014, במעמד
הצדדים.**