



ת"פ 46046/09/16 - מדינת ישראל נגד אסף אהרונסון

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 46046-09-16 מדינת ישראל נ' אהרונסון(עציר)
ואח'

בפני כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. אסף אהרונסון (עציר)

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נועה טל יוסף ועו"ד איתן אמנו מרשות המיסים

ב"כ הנאשם 1 עו"ד ליאור שביט

הנאשם 1 הובא באמצעות שב"ס

גזר דין

גזר דין זה עוסק בעניינו של נאשם 1.

על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, הורשע הנאשם כדלקמן:

שני הנאשמים הורשעו בעבירות כדלקמן:

ארבע עבירות של מעשה פזיזות ורשלנות בצוותא עם אחר, שתי עבירות של אחזקה בצוותא עם אחר של טובין שסומנו ללא רשות בעל הסימון, שלוש עבירות של קשירת קשר לעוון, שלוש עבירות של עיסוק בצוותא עם אחר במכירת והפצת טובין שסומנו ללא רשות בעל הסימון, שתי עבירות של קבלת דבר במרמה בצוותא עם אחר, אי הודעה על שינוי בהתעסקות, לפי פקודת מס ההכנסה.

בנוסף לאלה הורשע הנאשם 1 בעבירות הבאות כדלקמן:

עמוד 1



14 עבירות של מעשי פזיזות ורשלנות, 13 עבירות של קשירת קשר לעוון, 13 עבירות של עיסוק בצוותא עם אחר במכירה והפצת טובין שסומנו ללא רשות בעל הסימן, 9 עבירות של קבלת דבר במרמה בצוותא עם אחר, אי ניהול פנקסי חשבונות, לפי פקודת מס ההכנסה ואי הגשת דו"חות אישיים, לפי פקודת מס ההכנסה.

כתב האישום הוגש במסגרת חקירתה של פרשה מסועפת, במהלכה הוגשו כתבי אישום נגד נאשמים רבים אחרים. הנאשמים עסקו בתקופה הרלבנטית לכתבי האישום ביבוא, יצוא, אחסון, אריזה, הפצה ומכירה של תרופות מפרות (המחייבות מרשם רפואי עובר לניפוקן), כמו גם תכשירי און (המכילים את החומר הפעיל בתרופות) לרוכשים שונים, הגם שלא היו בעלי הסימן הרשום לתרופות מפרות אלה, תוך פגיעה בזכויות קנייניות של בעלי הסימן הרשום ותוך סיכון בריאות הציבור.

במועדים הרלבנטיים לכתב האישום היו שני הנאשמים בני זוג והתגוררו יחדיו. בין מרץ 2016 ועד 7/9/16 הם קשרו קשר להפצת תרופות מפרות ותכשירי און הנחזים להיות מוצרים מקוריים בהיקף מסחרי.

לצורך קידום הקשר ומימושו ובתדירות של מספר פעמים בשבוע רכשו שני הנאשמים מהספק הארצי בפרשה זו, שאף נגדו ננקטו הליכים פליליים, טבליות ומוצרי און מפרים ואחסנו אותם בדירתם.

הנאשמים נעזרו ברשת מאורגנת היטב ומתוחכמת בפרשה זו, אשר כללה יחידת אספקה, יחידת פרסום ושיווק, יחידת שירות לקוחות ויחידת הפצה, כמפורט בהרחבה בכתב האישום.

לאחר קבלת הטבליות הנזכרות לעיל, פעלו הנאשמים מדירה בתל אביב, ששימשה אותם לצורך קבלת ההזמנות מרוכשים שונים, הכנת ואריזת התרופות ומוצרי האון עובר להפצתם, ומקום בסמוך, אליו נמסרו המוצרים והתרופות.

הנאשמים מסרו מידע כוזב ללקוחות השונים ולפיו הם משווקים מוצרים מקוריים בלבד ולחיזוק דבריהם אף מסרו ללקוחות כי הבקבוקן אותו יקבלו הלקוחות יהיה סגור עם אטימה הרמטית מקורית, עם מק"ט, ברקוד ותאריך תפוגת תוקף וכי השימוש במוצר בטוח לחלוטין.

לצורך הפצת ושיווק המוצרים נעזרו הנאשמים ברשת האינטרנט כפלטפורמת שיווק והפצה.

הפירוט באתר האינטרנט כלל את פירוט התרופות הנמכרות, מחירי המוצרים, תמונות ומלל מקצועי, אלמנטים שנועדו לתמוך במצגי השווא כי מדובר בתרופות מקוריות ומוצרי און וכי מדובר באפיק הפצה/מכירה לגיטימי ומורשה.

לשם הסתרת הפעילות העבריינית ומחשש שיתפסו, הציגו עצמם הנאשמים בפני הלקוחות בשמות בדויים.

כמו כן, הסתייעו הנאשמים במפיצים ובשליחים לצורך הפצת התרופות המפרות ותכשירי האון ולצורך איסוף הכספים בכל רחבי הארץ.

במסגרת פרשה זו והקשר, שימשה הנאשמת, בין היתר, כמקבלת הזמנות טלפוניות מלקוחות האתר, וכשליחה מטעמה ומטעם הנאשם.



לצורך הגדלת נתח השוק, נעזרו הנאשמים בשירותי שליחויות של "דואר ישראל" ובנוסף לכל שיטות ההפצה לעיל, אפשרו ללקוחות לאסוף הזמנות של טבליות באמצעות הגעה עצמאית לדירה בתל אביב הסמוכה למקום מגוריהם.

טבליות מקוריות המכילות את החומר הפעיל עלולות לסכן חיי אדם, קל וחומר טבליות מפרות ו/או מוצרי און המכילים את החומר הפעיל במינון לא אחיד, אשר טיבם, תכולתם ומרכיביהם אינם ידועים.

הנאשמים, או מי מטעמם לא היו רוקחים, או בעלי רישיון או בעלי רשות לשווק, לייצר, לארוז, לאחסן את התרופות או את מוצרי האון.

כל המכירות המפורטות בכתב האישום נעשו שלא באמצעות בית מרקחת, ללא מפגש מקדים עם הקונים, ללא שהוצג מרשם רפואי ומבלי שהקונים עברו קודם לכן בדיקה רפואית כנדרש.

ביום 7/9/16 נערך חיפוש בדירתם של הנאשמים ונמצאו בה שני בקבוקונים שהכילו סה"כ 78 טבליות ועליהם נרשם "ויאגרה" ושלושה בקבוקונים שהכילו בסה"כ 150 טבליות ועליהם נרשם "סיאליס".

בתאריך 23/6/16 עת נסעו הנאשמים ברכבם, הם החזיקו ברכב 6 בקבוקונים, מהם 4 המכילים כל אחד 30 טבליות מפרות של סיאליס ו-2 המכילים כל אחד 30 טבליות מפרות של ויאגרה ובסה"כ 180 טבליות מפרות.

עוד מייחס כתב האישום 27 פרטי אישום נוספים ובהם מפורטות עיסקאות הפצה ומכירה של טבליות מפרות ותכשירי און. מדובר בתקופה שבין מרץ 2016 ליוני 2016. בכל עיסקה מדובר היה בעשרות טבליות ובתמורה כספית של מאות ₪, הכל כמפורט בהרחבה בכתב האישום.

כן יוחסו לנאשמים עבירות לפי פקודת מס ההכנסה.

בין הצדדים גובש הסדר טיעון חלקי לענין העונש.

המאשימה ציינה כי הוסכם בין הצדדים כי בשל תיק זה יוטלו על נאשם 1 שישה עשר חודשי מאסר לריצוי בפועל וכן הסכימה המאשימה כי מעונש אחר שהוטל על הנאשם בשל עבירות תעבורה, יורה ביהמ"ש על חפיפה של שלושה חודשים וכן יורה ביהמ"ש על חפיפת עונש מאסר מותנה התלוי ועומד נגד הנאשם. כך שסה"כ יוטלו על הנאשם שישה עשר חודשי מאסר בפועל. עוד הסכימה המאשימה לנכות ממאסר זה תקופת מעצר ומעצר בפקא"ל ובסה"כ 6 חודשים.

אולם המאשימה התנגדה נמרצות לבקשה של ב"כ הנאשם לחפוף את כל העונשים בעניינו של הנאשם.



לטעמה, מדובר בנאשם שאך בתיק זה יוחסו לו 70 עבירות שיש בהן כדי לסכן את שלום הציבור ובריאותו, כאשר כל מעשיו נעשו מתוך כוונה.

עוד הדגישה המאשימה את עברו הפלילי של הנאשם ואת העובדה כי לחובתו שלוש הרשעות קודמות. המאשימה ציינה כי עברו "התעבורתי" של הנאשם עשיר מאוד וכלל 43 הרשעות קודמות ועל כן, אין מקום להקל עמו עוד.

עוד הוסיפה המאשימה ועתרה להטלת עונש מאסר מותנה מכביד על הנאשם וכן להטלת קנס משמעותי בגובה של 20,000-25,000 ₪.

נציג המאשימה מטעם רשות המיסים הוסיף על טיעונים אלה ועתר להחמיר עם הנאשם אשר במשך מספר שנים לא הגיש דו"חות בעניינו ובענין החברה שבמקור כתב האישום הוגש גם בעניינה וציין כי לנאשם יתרת חוב למס ההכנסה בגובה של מאות אלפי ₪. הוא הצטרף לעתירת המאשימה באשר לגובה הקנס ועתר כי יוטל על הנאשם עונש מאסר מותנה גם באשר לעבירות על פקודת מס ההכנסה.

ב"כ הנאשם טען כי יש לחפוף את כלל העונשים בעניינו של הנאשם מטעמי הגנה מן הצדק. הוא הדגיש כי ההסדר אליו הגיעו הצדדים הינו בשל קושי ראיתי שנבע ממחדלי חקירה. עוד טען כי הנאשם הופלה לרעה, שכן נגד מעורבים אחרים בפרשה הוגש כתב אישום אחד המאגד בתוכו את העבירות שיוחסו להם באישום אחד בודד. זאת, לעומת הנאשם אשר בגין כל מכירה שביצע, הוגש אישום נפרד. כמו כן, לנאשם יוחסה עבירה של קבלת דבר במרמה. לעומת זאת, נגד אחרים אשר מכרו את אותן התרופות שקיבלו מן המפיץ הראשי, לא יוחסה עבירה זו. כך גם בכל הנוגע לעבירות המס - נגד מעורב אחר בפרשה, לא יוחסו כלל עבירות אלו. נוסף על כל אלו, הצביע ב"כ הנאשם על כך כי בכל הנוגע למעורבים אחרים בפרשה, הסתפקה המאשימה בעתירה לענישה מקלה יותר, על אף שדובר במכירה בכמות גדולה יותר אשר נמשכה על פני מספר שנים.

נסיבותיו האישיות של הנאשם אינן פשוטות כלל ועיקר. הנאשם סבל מבעיות כלכליות ובריאותיות קשות אשר הסיטו אותו ממסלול חיים נורמטיביים והובילו אותו למציאת "פתרון קל". הנאשם הודה במיוחס לו, הביע חרטה ושיתף פעולה באופן מלא בחקירותיו. עוד ביקש כי בית המשפט יתחשב בטיפול הפוריות שהוא ובת זוגו עברו, חתונתם הקרבה והעובדה כי הם מצפים לילד משותף. כן, בעובדה כי הנאשם שב לתלם ועובד למחייתו ואף מתנדב ומסייע לעמותות וארגונים שונים.

לדידו של ב"כ הנאשם, נסיבות חייו הקשות של הנאשם וכן, העונשים שהוטלו על אחרים המעורבים בפרשה, מאפשרות ליתן דגש על שיקומו ולחפוף את העונשים בצורה מלאה. עוד ציין כי המחדל הוסר.

רווחיו של הנאשם בכל חודש היו מזעריים.

ב"כ הנאשם הגיש מסמכים המעידים על מצבו הבריאותי של הנאשם, התאונה הקשה שעבר עת היה בן 18 שנים והשיקום בעקבותיה, הזמנה לחתונתו הקרבה, אישור הכרה בעובר שבת זוגו נושאת, תלושי שכר ומכתבי תודה.



עוד ציין ב"כ הנאשם כי בת זוגו של הנאשם גדלה ללא אב, לאחר שזה נרצח ברוסיה, וכעת סבה אשר הינו ניצול שואה במצב סיעודי מתגורר עמם והם מסייעים לו.

עוד ביקש ב"כ הנאשם כי בגובה הקנס אשר יוטל על הנאשם, יתחשב בית המשפט בעובדה כי הנאשם מצוי בהליך פשיטת רגל.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו בדבריו בפני בית המשפט. הוא ביקש כי בית המשפט יתחשב בנסיבות חייו, במצבו הבריאותי הקשה של אביו, בעובדה כי בת זוגו עומדת ללדת את ילדם וכי הוא נמצא בהליך טיפולי תחת רשויות שב"ס. הוא חפץ להלך בדרך נורמטיבית ולפרנס את משפחתו בכבוד.

אביו של הנאשם אף הוא ביקש מבית המשפט להקל בעונשו. הוא סיפר כי בנו גדל בתנאים כלכליים לא פשוטים ועבר תאונת דרכים קשה בשנת 2003 אשר גררה שיקום ארוך. כיום, בנו מבין את הטעויות שעשה, הוא מכיר באחריותו ורוצה לקיים חיים נורמטיביים.

תיקון מס' 113 לחוק העונשין מתווה הדרך בה על בית המשפט לפסוע בבואו לגזור את דינו של נאשם אשר הורשע בדין. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה.

אין להקל ראש בעבירות אותן ביצע הנאשם ובעוצמת הפגיעה ופוטנציאל הנזק שנגרם כתוצאה מכך.

הנאשם סיכן במעשיו את שלום הציבור ובריאותו באופן משמעותי, במכרו תרופות מפרות ומוצרים הנחזים להיות מוצרים מקוריים. אף אם היה מדובר במוצרים מקוריים, הרי שלאור הסיכון הרב הטמון בשימוש בהם שלא לפי הנחייה רפואית, היה צורך קודם למכירתם בבדיקה על ידי רופא וקבלת מרשם רפואי והנחיות באשר למינון המתאים.

נוסף על כך, יש במעשיו של הנאשם משום פגיעה בזכות הקנין ובחיי מסחר תקינים וכן, פגיעה בשוויון הנשיאה בנטל, בגביה תקינה של מס ובסדרי שלטון ומשטר.

מעשיו של הנאשם היו מתוכננים ומתוחכמים והתבססו על מעשי מרמה והונאה.

מגיליון המרשם הפלילי של הנאשם עולה כי הוא יליד שנת 1986 ולחובתו 3 הרשעות קודמות, לרבות בעבירות שעניינן קבלת דבר במרמה וכן, עבר פלילי לא מבוטל בעבירות תעבורה. הנאשם אף ריצה עונשי מאסר בפועל.



בבוא הצדדים לגבש את הסדר הטיעון, נלקחו בחשבון לקולא נסיבותיו האישיות של הנאשם, הודאתו באשמה ונטילת האחריות. המחלוקת בין הצדדים הינה האם עונש המאסר שיוטל על הנאשם יהא בחפיפה מלאה לעונשי מאסר אחרים התלויים ועומדים נגדו או לאו.

בע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 25.12.02) דן בית המשפט העליון בהרחבה בסוגיית הסדרי הטיעון. נקבע כי ככלל, ייטו בתי המשפט לכבד את הסדרי הטיעון שהוצגו על ידי הצדדים מתוך החזקה שהם פעלו מתוך שיקולים עניינים וראויים והביאו, טרם גיבוש ההסדר, את כל השיקולים הצריכים לעניין, ורק לאחר שערכו את האיזון הראוי ביניהם, גיבשו את ההסדר שהוצג.

עם זאת, על אף חזקה זו, אין לקבלה מבלי לבדקה ושומה על בית המשפט לבחון את השיקולים ואף לבחון שמא ניתן לחלק מן השיקולים משקל מופרך, או שמא לא ניתן לחלק מהם המשקל הראוי. היה וניכרה סטייה של ממש באלה או באלה, יתערב בית המשפט בהסדר הטיעון.

בחנתי את השיקולים שעמדו בבסיסו של הסדר הטיעון. אכן, יש ליתן משקל להודאתו של הנאשם במיוחס לו ולחסכון בזמן השיפוטי היקר. כן, יש ליתן משקל לנסיבותיו האישיות, הכלכליות והרפואיות.

אשר על כן, מצאתי כי שיקוליהם של הצדדים בגיבוש הסדר הטיעון הם במתחם הסבירות ומשכך, יש לכבדו.

באשר לסוגייה שבמחלוקת - ב"כ הנאשם טען לאכיפה בררנית בין הנאשם לבין מעורבים אחרים בפרשה וביקש לאור זאת, בצירוף נסיבותיו האישיות של הנאשם, לחפוף את עונשי המאסר שיוטלו עליו בצורה מלאה. סבורתני כי לא הונח בפני בית המשפט בסיס ראיתי משמעותי שיש בו כדי להוכיח אכיפה בררנית. כל תיק ותיק נבדק על פי נסיבותיו הוא, על פי חומר הראיות שנאסף בו ועל פי נסיבותיו הספציפיות של החשוד. משדן בית המשפט בעניינו של נאשם, אין הוא אמור לבחון האם נכונים היו שיקוליהם של העוסקים במלאכה בהחלטותיהם באילו סעיפי עבירה יואשם הנאשם. למאשימה פרוגטיבה להפעיל שיקול דעת בנוגע לכך. הביקורת השיפוטית על החלטה של המאשימה הינה רק במקרים חריגים בהם נפלה ההחלטה מחוץ למתחם הסבירות באופן ניכר. בענייננו, אין כך הדבר.

שקלתי את מכלול השיקולים הצריכים לענין ובכלל זה את האינטרסים הציבוריים הנזכרים לעיל, את היקפם של המעשים בהם הורשע הנאשם, התמשכותם ואת ביצועם על ידי הנאשם, בעוד עונש מאסר מותנה תלוי ועומד נגדו, כך שבירי שהנאשם לא הפנים את הרשעתו הקודמת ואת העונשים שנגזרו עליו. עוד נשקל עברו הפלילי של הנאשם. ומנגד, נשקלו הודאתו באשמה והחיסכון בזמן שיפוטי שהיה בכך, כמו גם מצבו הרפואי ונסיבותיו האישיות, שלו ושל בת זוגו.

כן שקלתי כי התחשבות רבה נעשתה עם הנאשם בכך, שהגם, שכאמור לעיל, ביצע את העבירות בעוד עונש מאסר מותנה תלוי ועומד נגדו ולמעשה, זמן לא רב כלל ועיקר, לאחר שעונש זה הוטל, הרי שבמסגרת הסדר הטיעון עימו, נעשתה עימו התחשבות רבה, בהסכמה כי העונש המותנה יופעל כולו באופן חופף.



לאחר כל אלה, אני גוזרת על הנאשם, כעונש כולל בגין כל העבירות בהן הורשע -

16 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

אני מורה על הפעלת חמישה חודשי מאסר על תנאי, מת"פ 50972/10/14 באופן חופף לעונש המאסר בפועל שהוטל, כך שהנאשם ירצה בסה"כ 16 חודשי מאסר בפועל.

מתקופה זו ינוכו ימי מעצרו של הנאשם - 7/9/16-10/1/17 וכן, 45 ימים נוספים בהם שהה הנאשם בפיקוח אלקטרוני (כלל התקופה בה שהה בפיקוח אלקטרוני הינה מיום 11/1/17-18/5/17).

אני מורה כי חמישה חודשי מאסר מתקופה זו ירצו באופן חופף לכל עונש מאסר אחר אותו מרצה הנאשם עתה ואילו 11 חודשים ירצו באופן מצטבר לכל עונש מאסר אותו מרצה הנאשם עתה. כל זאת כאמור בכפוף לניכוי תקופת המעצר לעיל.

שמונה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שתחילתן מיום שחרורו ממאסר, לבל יעבור עבירה כלשהי בה הורשע.

חמישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שתחילתן מיום שחרורו, לבל יעבור עבירה כלשהי על פקודת מס ההכנסה.

קנס בסכום של 18,000 ₪ או 5 חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 1/1/19 והבאים אחריו בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

במוצגים שנתפסו במהלך החקירה יעשה על פי שיקול דעתו של קצין משטרה.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ב' חשון תשע"ט, 10 אוקטובר 2018, במעמד הצדדים.

חתימה