



ת"פ 4604/02 - מ.י. ו.מח.לתכנון ובניה ירושלים משרד נגד רומן איברהים

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 4604-02 מ.י. ו.מח.לתכנון ובניה ירושלים משרד נ' איברהים
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט איתן כהן
המאשימה
נגד
הנאשם
רומן איברהים
מ.י. ו.מח.לתכנון ובניה ירושלים משרד

החלטה

בהחלטתי מיום 21.10.2018 נקבע שעל הנאשם להגיש תצהירים התומכים בטענותיו ומצביעים על סיכויי הכשרה קרובים ממשיים ומבוססים.
הנאשם הגיש תצהיר של מר עלא ברהום יו"ר המנהל הקהילתי עין רפא שלפיו המבנה הבלתי חוקי, כלול בשטח תכנית המתאר המקודמת עבור הישוב. עוד נכתב בתצהיר שהתכנית הוגשה לוועדה המחוזית לתכנון ולבנייה לצורך אישור עמידה בתנאי הסף ועם אישורה יוכל הנאשם להכשיר את הבנייה. עם זאת הוסיף שטרם הותר לתושבים לפתוח בהליך הכשרה נקודתי ובשלב זה מדובר בתכנית עבור היישוב כולו.
אשר לתצהירים מטעם האדריכלים והמתכננים, טען כי הם עובדי הרשות המקומית ולא הסכימו לחתום על תצהירים מטעם הנאשם, כפי הנראה בשל נוהל האוסר זאת עליהם ועל כן הציע להזמין לעדות בבית המשפט.
המאשימה התנגדה לבקשה וטענה שספק אם מר ברהום מוגדר כמי שמטפל בהסדרת הבנייה. עוד טענה שהאמור בתצהיר אינו מבסס צפי הסדרתי קרוב, לא מתקיימת הדרישה של "היתר בהישג יד" ועל כן מדובר בהכשרה רחוקה מאוד - אם בכלל.

דומני שבמקרה זה הצדק עם המאשימה.

על הנאשם להציג סיכויי הכשרה קרובים וממשיים במסגרת בקשתו לעכב את ביצוע צווי ההריסה. נטל זה מהווה משקל-נגד לאינטרס הציבורי המשמעותי שיש באכיפתה של ההוראה השיפוטית והסרתה של העבירה.

במקרה דנא, הכשרת המבנה אינה נראית קרובה וממשית ולא ניתן לדעת אם יוכשר בכלל בסופו של הליך. אציין שפניותיו של מר ברהום עמדו גם בבסיס בקשות קודמות שנדחו. כמו כן לא הוגשו תצהירים מטעם בעלי התפקידים הרלוונטיים העוסקים בהליכי התכנון וההסדרה. זימונם לבית המשפט לשם מתן עדות כבקשת ב"כ הנאשם, אינו סביר בנסיבות העניין שכן הדבר יצריך ניהול משפט הכולל חקירות עדים, במסגרת בקשה לעיכוב ביצוע צווי ההריסה.



למשך הזמן שבו נותרה עבירת הבנייה על כנה בלי שהוסרה נודעת חשיבות בשני מובנים. הראשון - ההנאה של עובר העבירה מפירותיה שמתמשכת ככל שנוקף הזמן. השני - הפגיעה באינטרס הציבורי שיש באכיפת החוק - ובכלל זה אכיפת פסק הדין - על העברין ועל המבנה הבלתי חוקי שבנה.

כפי שציינתי בהחלטתי הקודמת מדובר במבנה בלתי חוקי בן שלוש קומות שכתב האישום בגינו הוגש עוד בשנת 2002 דהיינו לפני למעלה מ-16 שנה ואשר הנאשם הורשע בו בשנת 2003. היעדרות לבקשה דהיינו עיכוב ביצוע נוסף של צווי ההריסה, תסייע בהנצחת העבירה ותשים לאל את פסק הדין שניתנו בערכאות השונות לרבות בבית המשפט העליון שדן בתיק זה אך ביום 18.07.2018. כאמור בהתייחסו לבקשה לעכב את ביצוע הצווים, קבע בית המשפט העליון שלא עלה בידי הנאשם להראות שעומדת לו עילה טובה שיש בה לגבור על האינטרס הציבורי בביצוע הצווים (רע"פ 174/16 רומאן איברהים נ' מדינת ישראל (18.7.18)).

נותרנו אפוא עם עבירת בנייה שהנאשם הורשע בה בשנת 2003 וטרם הוסרה ועם סיכויי הסדרה בלתי קרובים ובלתי מבוססים.

לפיכך, באיזון שבין סיכויי ההכשרה הבלתי קרובים והבלתי מבוססים, אל מול היקף העבירה ומשכה והאינטרס הציבורי המובהק שיש בהסרתה, מצאתי שהאינטרס הציבורי גובר.

לפיכך, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ט כסלו תשע"ט, 27 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.