



ת"פ 45966/02/14 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד הרשקו פוסטלניקו - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 45966-02-14 מדינת ישראל נ'
פוסטלניקו
בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו
12 ינואר 2016

המאשימה:
מדינת ישראל - פמ"ד
ע"י ב"כ עו"ד אסף בר יוסף
נגד
הנאשם:
הרשקו פוסטלניקו - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד רון אביטל

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

חקירת הנאשם הוגשה וסומנה ת/5.

ניתנה והודעה היום ב' שבט תשע"ו, 12/01/2016 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

החלטה

עמוד 1



זכרון הדברים הוגש וסומן ת/6.

ניתנה והודעה היום ב' שבט תשע"ו, 12/01/2016 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

החלטה

ההתנגדות נדחית.

יתכן שהבנת הנאשם מתבססת על דברים ישירים שקלט בחושיו.

ניתנה והודעה היום ב' שבט תשע"ו, 12/01/2016 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

.

החלטה

מזכירות בית המשפט תשלם לעד הוצאות בהתאם לתקנות.



העד מתבקש למלא טופס מתאים במזכירות בית המשפט.

החלטה

העדות מיום 16.12.2012 הוגשה וסומנה נ/2.

העדת מיום 20.1.2013 הוגשה וסומנה נ/3.

ניתנה והודעה היום ב' שבט תשע"ו, 12/01/2016 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

החלטה

עמוד 3



1. לפני בקשת הנאשם לזכותו וזאת בשל העדר הוכחה לכאורה לאשמתו, בהתאם לסעיף 158 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן: "**החסד"פ**").

2. סעיף 158 לחסד"פ קובע כי: "**נסתיימה פרשת התביעה ולא הוכחה האשמה אף לכאורה, יזכה בית המשפט את הנאשם - בין על פי טענת הנאשם ובין מיוזמתו...**".

3. למעשה טוען ב"כ הנאשם כי אין מקום שהנאשם ישיב לאשמה.

ב"כ הנאשם טוען כי לא הובאה כל ראיה שיש בה כדי לקשור את הנאשם לביצוע העבירות שיוחסו לו. כשנתבקש ב"כ הנאשם להתייחס לת/4, אמרת העד ארנבייב במשטרה, ממנה עולה, לכאורה, הפללה של הנאשם, אמרה אשר הוגשה בהתאם לסעיף 10 א' לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א - 1971, השיב ב"כ הנאשם כי הדברים המפלילים הקיימים באמרה זו נתנו לאחר שאותו עד מסר מספר גרסאות אחרות. ב"כ הנאשם הוסיף כי העד ארנבייב, במהלך עדותו הכחיש קשר לאמירות אלו.

4. ב"כ המאשימה ביקש לדחות את בקשת הנאשם תוך שהוא מפנה לת/4 הנ"ל ומציין כי המאשימה עברה את הרף שנקבע בפסיקה לצורך הוכחת ראיות לכאורה עם סיום פרשת התביעה.

5. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום לדחות את בקשת הנאשם ואת טענתו כי אין מקום להשיב לאשמה. בענייננו, קיימת "ראיה לכאורה" המצדיקה מעבר לשלב פרשת ההגנה. בענייננו, קיימת ראיה הקושרת והמסבכת, לכאורה, את הנאשם בביצוע העבירות שיוחסו לו - היא ת/4 שם הרחיב העד ארנבייב כי מסר תצהיר והעיד עדות שקר לבקשת הנאשם בעמוד 3 שורות 55-56, עמוד 4 שורות 82-85 לת/4.

6. כאמור, סעיף 158 לחסד"פ מדבר בלשון של "**...ולא הוכחה האשמה אף לכאורה**".

בע"פ (מחוזי תל אביב) 887/81 **מדינת ישראל נ' לוטן**, פ"מ תשמ"ג (1) 343 נאמר כי:

"אכן, בשלב זה של הדיון אין בית-המשפט קובע עמדה לא לעניין מהימנותם של העדים ולא לעניין משקלן של הראיות, לרבות משקלן לצורך הרשעה; די בכך, שיש בראיות 'שמץ של ראיה', המסבכת את הנאשם במעשי העבירה".

7. עיקר טענותיו של ב"כ הנאשם, בהתייחס לת/4 הן טענות הקשורות במהימנות ובמשקל שינתן לדברי ארנבייב במשטרה.

בפסק הדין הנ"ל וכן בע"פ 638/85 **מדינת ישראל נ' בוטרוס**, פ"ד מ (2) 658, נקבע כי בשלב זה



של בחינת הטענה אין מקום לבחון את המהימנות ואת המשקל של הראיות. נוכח האמור, נדמה כי אין מקום לקבל את טענות ב"כ הנאשם ביחס לחולשה הראייתית של ת/4.

למעלה מן הנדרש אציין כי: **"אם קיימת עדות עיקרית, ולו גם יחידה, המסבכת נאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, די בכך כדי לחייב אותו להשיב לאשמה, אף כאשר אותה עדות דורשת סיוע או דבר לחיזוקה".**

בעניין זה ראו ספרו של המלומד ת' אורינב: "סוגיות שימושיות בסדר דין פלילי" תוספת שניה כרך שני עמוד 815 ופסק דין בעניין בוטרוס הנ"ל.

8. לאור כל האמור לעיל, אני דוחה את הטענה ואת הבקשה של ב"כ הנאשם.

ניתנה והודעה היום ב' שבט תשע"ו, 12/01/2016 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

החלטה

ההתנגדות מתקבלת.

ניתנה והודעה היום ב' שבט תשע"ו, 12/01/2016 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

החלטה

ההתנגדות נדחית.



ניתנה והודעה היום ב' שבט תשע"ו, 12/01/2016 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

החלטה

חקירת הנאשם מיום 12.12.07, התקבלה וסומנה ת/7.

ניתנה והודעה היום ב' שבט תשע"ו, 12/01/2016 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

החלטה

נדחה למתן הכרעת דין ליום 25.02.2016 בשעה 13:45.

המאשימה תגיש סיכומיה בתוך 7 ימים מהיום.

המאשימה תעביר העתק לב"כ הנאשם.

ב"כ הנאשם יגיש סיכומיו בתוך 7 ימים מעת קבלת סיכומי ב"כ המאשימה.

ב"כ הנאשם יעביר העתק מסיכומיו לב"כ המאשימה.

הנאשם מוזהר כי עליו להתייצב לדיון וכי אם לא יתייצב יתכן והדיון יתקיים בהעדרו, וכן יתכן כי יוצא לו צו הבאה.



ניתנה והודעה היום ב' שבט תשע"ו, 12/01/2016 במעמד הנוכחים.

ד"ר יובל ליבדרו, שופט

קלדנית: מרקוס אורלי