

ת"פ 45905/03/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 45905-03-19 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופט איתי הרמלין
המאשימה מדינת ישראל
ע"י עו"ד מאיה הבר
נגד
הנאשם פלוני
ע"י עו"ד שלומית רובין ישי

גזר דין

1. לאחר שמיעת הראיות בתיק זה הרשעתי את הנאשם בביצוע עבירות של תקיפה ואיומים. על פי קביעותי בהכרעת הדין, ב-27.1.2018 בסביבות השעה 22:30 חיכו הנאשם ואשתו ליד ביתה של נפגעת העבירה, שהיא בתו ה"חורגת" של הנאשם אשר הייתה אז בת 22. למקום הגיעו בנותיו של הנאשם, נפגעת העבירה ואחות צעירה ממנה שהתגוררה אצלה באותה תקופה והושפעה ממנה בבחירותיה האישיות בניגוד לדעתו של הנאשם. הנאשם ביקש לדבר עם בתו הצעירה על עניין אישי שהתלבטה בו באותה תקופה, וכאשר אחותה (נפגעת העבירה) ניסתה למנוע זאת, אמר לנפגעת העבירה שתעלה לביתה "או שיקרה לה משהו". בהמשך תקף אותה - אחז בצווארה ודחף אותה על תריס של מכולת סגורה, ראשה נחבט בתריס, היא נפלה ארצה, והנאשם בעט ברגלה. במהלך התקרית איים עוד הנאשם על נפגעת העבירה שאם לא תתרחק מאחיה הקטנים "יטפל בה במו ידיו".
2. מעשיו של הנאשם, שנעשו ברחוב וליד ביתה של בתו, פגעו פגיעה ממשית בזכויותיה לכבוד, לשלוות נפש ולהימנעות מכאב לא הכרחי מעשה ידי אדם.
3. התובעת טענה שמתחם העונש ההולם הוא בין מספר חודשי מאסר ל-12 חודשי מאסר, ואילו הסניגורית טענה שמתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי למאסר של מספר חודשים.
4. התובעת הפנתה למספר פסקי דין: ת"פ (קרית גת) 2744-08-19 **מדינת ישראל נ' אביעד דהן** (2020), שבו נקבע מתחם עונש הולם שבין מספר חודש מאסר שניתן לרצות בעבודת שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל במקרה של איום על מציל בבריכה והכאתו באגרופים (אלימות חמורה וממושכת יותר מאשר במקרה שבפניי). ת"פ (ירושלים) **מדינת ישראל נ' פלוני** (2019) שבו נקבע מתחם עונש הולם שבין מאסר קצר שניתן לרצות בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל למי שהיכה באגרופ בן זוג של חברה של גרושתו ואיים באיומים שונים. ת"פ (רחובות) **מדינת ישראל נ' יצחק אדגו** (2019), שבו נקבע מתחם עונש הולם שבין מאסר על תנאי ל-14 חודשי מאסר בפועל למי שהורשע בתקיפה קלה יחסית ובאיומים.

5. ההגנה הפנתה אף היא למספר פסק דין: ת"פ (תל אביב) **מדינת ישראל נ' פלוני** (2018) שבו נקבע מתחם עונש הולם שבין מאסר על תנאי ל-9 חודשי מאסר בפועל למי שהיכה את בתו בת ה-17 באמצעות ידיו ובעט בבטנה. ת"פ (תל אביב) **מדינת ישראל נ' פלוני** (2018) שבו נקבע מתחם עונש הולם שבין מאסר על תנאי ל-12 חודשי מאסר בפועל למי שאיים על בנות משפחתו ותפס בחוזקה בשערותיה של בתו בת ה-21. ת"פ (תל אביב) **מדינת ישראל נ' פלוני** (2015) שבו נקבע מתחם עונש הולם שבין מאסר על תנאי ל-6 חודשי מאסר בפועל למי שהיכה את אשתו ודחף אותה ואת חמותו.
6. האלימות של הנאשם במקרה שבפניי אולי לא הייתה מן החמורות ביותר, אך לא הייתה אלימות של מה בכך. גם תוכנם של האיומים לא היה מן החמורים ביותר, אך הם הופנו כלפי בתו, שהייתה בחורה צעירה. יתר על כן, האירוע התרחש ברחוב, מתחת לביתה של הבת, נפגעת העבירה. מעשיו של הנאשם אמנם לא גרמו נזק פיזי לבתו, אך היה בהם יסוד משמעותי של ערעור שלווה הנפש שלה והשפלתה. יתר על כן, מבחינות רבות היה מעשהו של הנאשם ביטוי של רודנות כלפי בתו, שהנאשם לא רצה שתהיה מעורבת בחייהם של אחיה ואחיותיה. במצב דברים זה, ובהתחשב ברמת הענישה הנוהגת הרי שאף על פי שלבתו של הנאשם לא נגרמה חבלה פיזית, גם בקצה התחתון של מתחם העונש יש לצרף למאסר המותנה רכיב ענישה ממשי כלשהו שהוא לכל הפחות של"ץ. בקצה העליון של מתחם העונש ההולם עונש של 8 חודשי מאסר בפועל.
7. לחובת הנאשם 7 הרשעות קודמות, אך 3 האחרונות שבהן בעבירות גניבה קלות שבגינן נגזר עליו מאסר על תנאי בלבד. הרשעתו היחידה של הנאשם בעבירת אלימות היא משנת 2010 בגין עבירה משנת 2007 (כלומר, לפי 14 שנה), שבגינה נגזרו עליו מאסר על תנאי וקנס.
8. היסוד המחמיר במיוחד בעניינו של הנאשם הוא חוסר מוחלט בקבלת אחריות ותיקון תוצאות מעשיו וזאת כביטוי נוסף ליחס הרודני של הנאשם כלפי בנותיו שהתבטא במעשים שבגינם הורשע. כך למשל במהלך המשפט אמר הנאשם שהוא "לוקח על עצמו את האשמה רק על דבר אחד" והוא שלדבריו כשל בחינוכן של שתי בנותיו. הנאשם גם לגלג על בתו נפגעת העבירה שלדעתו "עשתה דרמה" בבית המשפט כאילו היא מתחרה על פרס האוסקר כלשונו. אם אין די באלה, הן במהלך המשפט והן בדברו האחרון אמר הנאשם שלא יסכים לשלם פיצוי לבתו, ולא ישלם לה פיצוי גם אם יחויב בו על ידי בית המשפט.
9. מנגד יש לציין שהנאשם ואשתו (שאינה אמן שתי הבנות שהעידו במשפט) מגדלים יחד 8 ילדים, שעשויים להיפגע מן העונש שיוטל על הנאשם. עוד יש להתחשב בכך שמאז ביצוע העבירה חלפו קרוב לארבע שנים שבהן לא הסתבך הנאשם בעבירות אלימות נוספות.
10. התובעת סברה כי יש לגזור על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות שהוא בשליש האמצעי של מתחם העונש ההולם שעליו הצביעה. הסניגורית מנגד סברה כי יש למקם את הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם שעליו הצביעה ולגזור עליו מאסר על תנאי בלבד או לכל היותר לצרף לו של"ץ.

11. הואיל ולנאשם הרשעות קודמות, גם אם ישנות וברובן המכריע לא רלוונטיות, ולנוכח הדרגה הקיצונית של אי נטילת אחריות והסירוב המוחלט לפצות את בתו, והכל כביטוי של אי הפנמה של הפסול שבמעשיו, אין מקום לגזור על הנאשם עונש שבקצה התחתון של מתחם העונש ההולם כעתירת הסניגורית. עם זאת, לנוכח הזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירה, היעדר הרשעות בעבירות אלימות בשנים האחרונות, והנזק הצפוי לשמונת הילדים שבהם הוא תומך כתוצאתה מענישתו, יש להטיל על הנאשם עונש הנמצא במחצית התחתונה של מתחם העונש ההולם שקבעתי.

12. לפיכך, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 75 ימי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות בתנאים שקבע הממונה על עבודות שירות. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביחידת ברקאי (עבודות שירות) ליד בית סוהר מגידו ב-23.12.2021 בשעה 8:00.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא ישוב ויעבור עבירת אלימות.

ג. 30 יום מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא ישוב ויעבור עבירת איומים.

13. אני מחייב את הנאשם לפצות את נפגעת העבירה, עדת תביעה 2 ברשימת עד התביעה, בסכום של 1,500 ₪. סכום זה יופקד על ידי הנאשם בקופת בית המשפט עד ליום 1.1.2022. התביעה תעדכן את נפגעת העבירה על החלטה זו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, 26 באוקטובר 2021, בנוכחות הצדדים.