

## ת"פ 45848/08 - מדינת ישראל נגד החברה לaimon פסיכולוגי אקסיסטנציאלי בע"מ, ארנון לוי

בית דין אזרוי לעובדה בתל אביב - יפו

ת"פ 45848-08-16

27 נובמבר 2017

לפני:

כב' השופט אורן שגב

הנאשימים:

מדינת ישראל  
ע"י ב"כ: עו"ד שлон

1. החברה לaimon פסיכולוגי אקסיסטנציאלי בע"מ
2. ארנון לוי  
ע"י ב"כ: עו"ד קפלינסקי

### החלטה

לפני בקשה הנאשימים להורות על ביטול כתוב האישום מחמת הגנה מן הצדק מסוג אכיפה ברורנית. אקדים אחרית לראשת ואצין, כי לאחר ששקلت את טענות הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות, ואלו הם נימוקי".

1. כנגד הנאשימים הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירות לכואורה על חוק העסוקות עובדים זרים על ידי קבלני כוח אדם, תשנ"ו-1996 (להלן - "החוק"): הנאשمت - עבירה של התקשרות עם קובלן שירות שאינו בעל רישיון מأت שר הכלכלה (7 יחידות עבירה); והנאשם - הפרת אחריות נושא משרה (7 יחידות עבירה).

2. בהתאם לאמר בכתב האישום, ההתקשרות הייתה עם חברת בשם נקי נקי עוזרות בית בע"מ (להלן - "חברת נקי נקי"), אשר לא הייתה בזמן הרלוונטיים בעל רישיון לקבל שירות ניקיון מأت שר הכלכלה, בגיןו לחוק.

3. לטענת הנאשימים, הפליטם לרעה, מתבטאת בכך שלא הוגש כתוב אישום כנגד חברות שהתקשרו, בדומה אליהם, עם חברת נקי נקי ולפיכך, דין כתוב האישום להבטל בשל הגנה מן הצדק בשל אכיפה ברורנית לכואורה.

4. הנאשימים מעלים השערה, לפיה "גם אם הוגש כתוב אישום כנגד חלק קטן מהמעורבים הרי שתחשות אי הצדקה עלapeliat הנאשימים תישאר בעינה" (סעיף 16 לבקשתה).

5. יזכיר, לצורך השלמת התמונה, כי במקביל לבקשתה זו, הגיעו הנאשימים בקשה לדילוי חומרិי חקירה, בהתאם

עמוד 1

© verdicts.co.il - דין פליליים

לסעיף 74 לחסד"פ, ובהחלטתי מיום 06.11.17, דחיתי אותה.

6. המאשימה התנגדה לבקשתה והקדימה וטענה, כי מקומה של טענת אכיפה בררנית היא בשלב הראות, וזאת בהתאם להלכה שיצאה מבית הדין הארץ בעפ"א (ארצ) 13-12-16393 מדינת ישראל משרד הכלכלה נ' אלירן דואב).

7. עוד טענה, כי הנאים לא הציגו כל תשתיית ראייתית ראשונית לביסוס הטענה בדבר אכיפה בררנית וטענתם טעונה באופן כללי וסתמי. המאשימה טענה כי עומדת לה חזקת התקינות המנהלית וכי לא כל אכיפה חיליקת הנה בהכרח אכיפה סלקטיבית, והتبיעה אוחזקת בשיקול דעת בקביעת סדרי עדיפויות באכיפת הדין הפלילי.

### דין והכרעה

8. כאמור בפתח הדברים, דין הבקשה להידחות.
9. על מנת לבסס את הטענה בדבר הגנה מן הצדק בשל אכיפה בררנית, ברוי כי על הנאים להציג ראשית ראייה. זאת יוכלו הם לעשות, כאמור בהחלטתי מיום 06.11.17 רק במסגרת הליך הוהכות, וככל שהמוטב יחליט כי הם יכולים לקבל את המסמכים הננספים שדרשו מהמאשימה.
10. לעומת זאת, הצדק עם המאשימה, שהנאים לא הניחו ولو ראשית ראייה לכך לטענתם וברוי, כי לא ניתן לבסס טענה שכזו על השערות, כפי שנעשה.
11. בנוסף, למאשימה עומדת חזקת התקינות המנהלית. חזקה זו ניתנת, כידוע, לסתירה, אלא שכאמר לעיל, על הטוען לאכיפה בררנית להניח תשתיית ראייתית מנימאלית, דבר שלא נעשה.
12. לאור אלה אמר לעיל, ומשלא הונחה בפניי כל ראשית ראייה לטענה שבבסיס הבקשה לביטול כתב האישום, הבקשה נדחתת. לモותר לצ"ן, כי לנאים עומדת הזכות לשוב ולהעלות טענותם בשלב הוהכות.
13. סיכומו של דבר - הבקשה נדחתת.
14. עד ליום 06.12.17, ככל שלא יושג הסדר בין הצדדים, ימסרו הנאים, באמצעות סניגורם, את תשובתם המפוררת בכתב לעובדות כתב האישום.
15. לעוני למתן החלטה ביום 07.12.17.

ניתנה היום, ט' כסלו תשע"ח, (27 נובמבר 2017), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

אורן שגב, שופט