

ת"פ 45808/09/22 - מדינת ישראל נגד שחר אור רפאלוב

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 45808-09-22 מדינת ישראל נ' רפאלוב
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת רקפת סgal מוהר
מדינת ישראל
נאש
נגד
שחר אור רפאלוב
מאשימה

החלטה

לפני בקשה לביטול כתב אישום מטעמים של הגנה מן הצדק - אכיפה ברורנית.

רקע

1. ביום 20.9.22 הוגש נגד הנאשם כתב אישום המיחס לו 4 עבירות של אי הגשת דוח במועד לפי סעיף 17(א)(6) לחוק מס ערך מוסף התשל"ז 1975 (**להלן: "החוק**). בהמשך עוד בטרם ניתנה תשובה הנאשם בכתב האישום, הודיעה המאשימה על תיקונו באופן המיחס לנאים, שלוש עבירות של אי הגשת דוח במועד.
2. בכתב האישום נטען כי הנאשם, העובד בשירותי ניקיון, "עסוק מורשה" החיב בהגשת דוחות תקופתיים ובתשלים מס הנבע מהם בהתאם לחוק ולתקנות מס ערך מוסף החודשים (**להלן: "העסק**"), לא שילם ולא הגיע במועד את הדוחות שאוטם היה מחויב להגיש בגין החודשים אפריל-יוני 2019, ונותר חייב לمعالמ סך של 157,796 ₪.
3. במועד תשובה הנאשם כתב האישום מיום 26.3.23, הודיע בא כוחו כי הוא כופר בביוץ העבירות וכי בכוונתו להעלות טענות מקדמות.

הבקשה ונסיבותיה

עמוד 1

.4. בעתירתו לביטול כתב האישום, טען ב"כ הנאשם כי:

א. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום הנאשם לא ניהל את העסק, משומש שהיה נתון במעצר בית מלא בסוגרת תיק מ"ת 18-04-32184, הקשור בתיק שבו הוגש נגדו כתב אישום בגין עבירות על פקודת הסמים המסווכנים (להלן: "תיק הסמים" - ר' **כתב האישום, הבקשה למעצר עד תום ההליכים פרוטוקולי הדינומים, לרבות גזה"ד**). בתאריך 18.6.19 נוצר דיןו בתיק הסמים והואណון למאסר בפועל בן 12 חודשים ויום אחד.

ב. המאשימה נקבעה לפני הנאשם באכיפה בררנית, שכן לא העמידה לדין את החשוד הנוסף בתיק זה, **אלǐ מנישרוב**, מי שניהל את העסק בפועל, היה הרוח החיה מאחורי פעילותו ואף הביא לקריסתו, נחקר באזורה, הכחיש את החשודות שייחסו לו וטען כי עבד בעסק כScarier כל זאת כשהוא המבוגר מבין השניים - יליד 1964 והנפטר צעריר יליד 1997.

תגונת המאשימה

.5. המשיבה מתנגדת לבקשת ולאלה טעמיה:

א. מכלול העדויות והראיות שנאספו, עולה בברור כי היה זה הנאשם שניהל את העסק, והוא מעורב באופן ישיר בפעולות ובקבלת החלטות הנוגעות אליו.

ב. אדם הרושם עסוק על שמו הפרטי, נשא באחריות המלאה לכל מה שנעשה בו לרבות לחובה בהגשת דוחות מע"מ תקופתיים שלא הוגש עד כה. במקרה זה לא מדובר בחברה ולכן השאלה מי שימש כמנהלה הפעיל, אינה רלבנטית.

ג. טענת הנאשם לפיה בתקופה הרלבנטית לאו הגשת הדוחות היה נתון במעצר בית מלא אינה מדויקת, שכן מפרוטוקולי הדינומים בתיק המעצר עולה שניתנו לו שעות התאזרחות (בין 10:00 ל-15:00) בהן יכול היה להידרש לטיפול בהגשת הדוחות. זאת ועוד, בדינומים שהתקיימו בעניינו חזר הנאשם וטען כי הוא **"בעל חברת כח אדם, חברת נקיון" ו"מנהל עסק"** וכי המפקחת שלו היא גם מזכירתו.

ד. שאלת מעורבותו של **מנישרוב** בעסק נבחנה במסגרת החקירה. בכלל העדויות והראיות, לרבות גרסת המיצג ר"ח אבי קלאורה, העובדת אולגה מישיב והלקוח חלימוב, הצבעו על כך שהוא זה הנאשם

שניהם את העסק ולא הוא. בנוסף לכך,

גראת הנאשם בכל הנוגע לmansh投 היתה גראת כבושה, שכן בשתי הנסיבות הראשונות לא הזכיר את שמו כלל וכלל ורק בחקירה השלישית עשה כן.

דין והכרעה

6. לאחר שנתתי דעתך לטענות הצדדים, מסקנתי היא כי בשלב מוקדם זה, דין הבקשה להידחות.

ואלה טעמי:

א. טענות ב"כ הנאשם בכל הנוגע לתפקידו בעסק ו/או למידת יכולתו לתפקיד כמו שניהל אותו או עבד בו בתקופה הרלבנטית לאי הגשת הדוחות, מחיבות בחינה עובדתית עמוקה, שאינה -vr נראית, ניתנת יהיה לעורוך רק במסגרת שמיעת הראיות.

ב. תחילת ההכרעה בבקשת לביטול כתוב אישום בשל אכיפה בררנית, מהיב בחינה של אופן התנהלות המאשימה כלפי מי הנחשבים "שווים" בנתוניהם הרלבנטיים לנאים:

"...אכיפת הדין נגד אדם אחד והימנעות מאכיפתו נגד אחרים -"

כאשר מדובר במקרים דומים - היא אכיפה בררנית (**selective enforcement**

). אכיפה בררנית יכולה לקבל ביטוי באחד משני

מופעים: הראשון, החלטה להעמיד לדין רק חלק מן המעורבים

בפרשה נדונה; השני, החלטה להעמיד לדין בשעה שבפרשנות

אחרות שענין דומה לא הוגש כתבי אישום. [...].vr אוvr,

המשמעות לשני פניה של הטענה הוא כי סמכות האכיפה הופעלה

נגד אחד ולא נגד אחרים, ללא כל טעם טוב להבחנה ביניהם..."

(ר' ע"פ 6328/12 מדינת ישראל נ' פולדי פרץ).

על הטוען לאכיפה בררנית להראות כי:

ענינים של الآخרים דומה לעניינו מבחןה עובדתית, באופן המצדיק התייחסות מקבילה, דהיינו הגשת כתב אישום דומה גם נגדו ("קבוצת שוון").

אי נקיטת הילכים דומים כנגד الآخרים מהו אכיפה בררנית פסולה, להבדיל מ"מצבים וגילים ולגיטימיים של אכיפה חלקית מטעמים של מגבלת משאים וסדרי עדיפויות" (ר' ע"פ 8551/11 סלכני נ' מדינת ישראל).

כל שהצליח לעמוד בשני השלבים דלעיל - לשכנע כי מדובר במצב המכיב את ביטול כתב האישום או זיכוי הנאשם, ולא די בריפוי הפגם באמצעות מתוונים ומידתים יותר כגון התחשבות בעונש (ע"פ 4855/02 מדינת ישראל נ' בורוביץ').

גם על השאלות האלה ניתן יהיה להסביר רק לאחר שמייעת הראות.

7. מפני כל אלה ולכל הפחות בשלב מקדמי זה, אין בידי לקבוע כי המאשימה נקטה כלפי הנאשם באכיפה בררנית, ו/או כי הוא לא יכול היה לפעול להגשת הדוחות שלא הוגשו, בשל ההליך המשפטי الآخر שהוא תלוי ועומד נגדו בעת הרלבנטית.

סוף דבר, הבקשה נדחתה.

תשובה הנאשם לכתב האישום תינתן ביום 16.7.23 בשעה 11:30.

המצוירות תמציא ההחלטה לצדים ותעדכן את יומנו.

ניתנה היום, י"ב تمוז תשפ"ג, 01 يول' 2023, בהעדר הצדדים.